Dosarul nr. 4-241/2024

HOTĂRÂRE

în cauza contravențională

23 decembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător -Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Agentului constatator – Catană Gheorghe,
Victimei – Țîțari Ion *****,
Avocatului victimei – Radu Dubceac, desemnat în baza Deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 1869/ACV din 09.12.2024,
Făptuitorului – Țîțari Ion *****,
Apărătorului făptuitorului, avocatul – Nichifor Eugeniu, desemnat în baza Deciziei Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 1868/ACV din 09.12.2024,

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Țîțari Ion** *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ******

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 26 noiembrie 2024, conform fișei de repartizare a dosarului, respectiva cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 23.12.2024 și s-a finalizat la data de 23.12.2024.

CONSTATĂ:

La 05 noiembrie 2024, ora 14:00, Țîțari Ion ***** aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****la maltratat pe fiul său Țîțari Ion, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202422P0355 din 06.11.2024, vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui **Țîțari Ion** au fost încadrate în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Procedura de citare a fost legale executată:

Reprezentantul agentului constatator, **Catană Gheorghe** prezent în ședința de judecată a menționat că, Țîțari Ion ***** sa adresat cu plîngere că la data de 05.11.2024, în urma unei certi cu tatăl său Țîțari Ion ***** a fost maltratat. Victima periodic consumă băuturi alcoolice și locuiește prin diferite localități.

Făptuitorul **Țîțari Ion** ***** prezent în ședința de judecată a declarat că, vina o recunoaște și se căiește de cele comise. La data de 05.11.2024, împreună cu feciorul său Țîțari Ion ***** au servit băuturi alcoolice. Feciorul nu are unde trăi și ia spus să nu mai

servească băuturi alcoolice, sa-u luat la ceartă și la pălit. Se căiește de cele săvîrșite, este de acord să-i fie numită o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima **Țînțari Ion** ***** prezent în ședință, sub jurământ a declarat că, la data de 05.11.2024, împreună cu tatăl său Țînțari Ion ***** au servit băuturi alcoolice și s-au luat la bătut. Tatălui său nu-i place de femeia cu care concubinează, la iertat pe tatăl său și nu dorește ca să fie pedepsit.

Avocatul victimei – Radu Dubceac a solicitat să-i fie aplicată făptuitorului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Eugeniu Nichifor s-a pronunțat pentru emiterea unei hotărîri prin care lui Țînțari Ion să-i fie numită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 05 noiembrie 2024, ora 14:00, Țînțari Ion ***** aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul *****la maltratat pe fiul său Țînțari Ion, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr.202422P0355 din 06.11.2024, vătămări corporale neînsemnate.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 19.11.2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

Astfel, vina făptuitorului **Țînțari Ion** ***** este dovedită prin următoarele probe:

- ***Informația telefonică 112,*** *din 05.11.2024, ora 15:05, a parvenit informația telefonică prin intermediul SNAU 112, apelant cet. Țînțari Ion (an.*****), domiciliat în satul *****, r-nul *****, care a comunicat că, la 05.11.2024 la domiciliu a fost agresat de tatăl său Țînțari Ion /f.d.6/;*
- ***Plângerea din 05 noiembrie 2024****, prin care Țînțari Ion, domiciliat în satul *****, r-nul *****, solicită organelor competente de drept să ia măsuri cu tatăl său, Țînțari Ion care la data de 05.11.2024 la înjurat și ia aplicat lovituri cu pumnii /f.d.7/;*
- ***Procesul – verbal de audiere a victimei Țînțari Ion din 05.11.2024****, care a comunicat că, locuiește în satul *****, r-nul *****împreună cu concubina sa Chirca Tatiana. La data de 05.11.2024, la domiciliu împreună cu concubina sa au consumat băuturi alcoolice, în jurul orei 14:00, în ospeție a venit tatăl său Țînțari Ion la fel în stare de ebrietate. S-au luat la ceartă, tatăl său la numit cu cuvinte necenzurate și ia aplicat lovituri /f.d.8/;*
- ***Raportul de constatare nr. 202422P0355 din 06.11.2024,*** *potrivit concluziei, la Țînțari Ion, a.n. *****, s-a constatat leziune superficială sub formă de echimoză în regiunea nasului cu trecere în jur la ochi, produsă prin acțiuni de*

lovire/compresie vu obiect contondent – dur, vechimea în jur la 15—24 ore înainte de data examinării medico-legale, ce nu generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d.13-14/;

- ***Procesul-verbal de audiere a Tatianei Chirca în calitate de martor la data de 18.11.2024,*** *unde a declarat că, la data de 05.11.2024, se afla la domiciliu împreună cu concubinul său Țîțari Ion, pe la orele 14:00, a venit în ospeție tatăl acestuia în stare de ebrietate alcoolică și la lovit de mai multe ori pe Țîțari Ion /f.d.15/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Țîțari Ion ******* în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Țîțari Ion ******* a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

Articolul art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2027 **cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie,** cu modificările ulterioare, exclamă definiția subiecţilor violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

- în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
- în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Raportînd prevederile legii speciale, sus enunțate, instanța stabilește că, în speță victima **Țîțari Ion ******* și **Țîțari Ion ******* sunt membri de familie și subiecți ai violenței domestice.

La acestea, se menţionează că, familia este casa şi locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Violența fizică și psihologică comisă de către soț în privința soției presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui **Țîțari Ion ******* întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

Violenta psihologică în familie exprimată prin amenințări verbale, poate fi rezultatul unor probleme de putere și control, probleme de comunicare sau poate fi asociată cu alte forme de abuz, cum ar fi violența fizică sau abuzul emoțional.

Reieșind din probele cercetate și ca urmare a audierii agentului constatator și a victimei, instanța a stabilit că la data de 05 noiembrie 2024, Țîțari Ion ***** sa aflat în stare de ebrietate fapt confirmat prin tichetul DRager cu nr.6820 de la f.d. 2A, potrivit căruia volumul de alcool în aerul expirat de acesta a constituit 1,50 mg/l.

Instanța constată că o parte din vină în conflictul care a avut loc la data de 05 noiembrie 2024, o are și victima Țîțari Ion, însă nu-l absolvă de obligație și pe făptuitor de a respecta legea și de a nu comite acte de violență.

Umrările prejudiciabile stabilite prin raportul de constatare nr. 202422P0355 din 06.11. 2024 au survenit ca urmare a loviturilor aplicate de către Țîțari Ion ***** în privința lui Țîțari Ion *****.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Sancțiunea art. 78^1 din Codul contravențional, prevede două tipuri de pedepse: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Deși din articolul 78^1 din Codul Contravențional, rezultă că gravitatea vătămării integrităţii corporale cauzate victimei trebuie să atingă un prag neînsemnat pentru întregirea laturii obiective a contravenției, Curtea Europeană în cauza *Valiulienė*, a analizat dacă suferințele fizice provocate reclamantei de către concubinul ei pot face incident articolul 3 din Convenție, având în vedere faptul că în toate cele cinci episoade de violență declarate experții au conchis, de fiecare dată, că leziunile corporale suferite au fost minore și că acestea nu au provocat probleme de sănătate pe termen scurt. Astfel, în această cauză, Curtea Europeană a menționat că cele cinci episoade de violență soldate cu leziuni corporale minore, combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției (*Valiulienė v. Lituania*, 26 martie 2013, § 70).

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, **Țîțari Ion** ***** a comis fapta cu vinovăție, or, *declarațiile victimei Țîțari Ion* *****, sunt susținute de declarațiile martorului Chirca Natalia și dovedite prin raportul de constatare nr. 202422P0355 din 06.11. 2024, potrivit concluziei căruia, la Țîțari Ion *****, a.n. *****, s-a constatat *leziune superficială sub formă de echimoză în regiunea nasului cu trecere în jur la ochi, produsă prin acțiuni de lovire/compresie vu obiect contondent – dur, vechimea în jur la 15—24 ore înainte de data examinării medico-legale, ce nu generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*, care au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției.

Totodată, instanța reține că fapta comisă de **Țînați Ion ******* a fost săvârșită cu intenție directă, or, făptuitorul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale și urma să prevadă consecințele acesteia cu toate că nu a dorit survenirea unor consecințe nefaste, însă a acceptat posibilitatea producerii lor, fapt confirmat și prin declarațiile lui **Țînați Ion ******* și ale victimei **Țînați Ion *****.**

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Instanța, la stabilirea modului și tipului de pedeapsă ia în considerare și împrejurările care indică la personalitatea făptuitorului și la personalitatea victimei care este consumator de băuturi alcoolice și la momentul comiterii faptei era în stare de ebrietate.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este nevoită să aleagă o altă sancțiune contravențională dintre cele prevăzute ca sancțiune la contravenția a cărei comitere i se impută persoanei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78^1, instanța de judecată poate aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei, această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin. (2) din Constituție și din articolul 3 din Convenție.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Țînați Ion ******* cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante și nici agravante.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului **Țînați Ion ******* și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravenţional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Țînați Ion ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 /patruzeci/ de ore.

Se aduce la cunoştinţa lui **Țînați Ion ******* că, conform prevederilor art. 37 alin. (6), (8) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se obligă **Țînați Ion ******* ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz, Biroul de Probațiune Hîncești pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: