Dosarul nr. 1-159/2024
nr. elec. 1-24073109-38-1-04072024
nr. urmărire penală 2024270122

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 august 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun
Apărătorul inculpatului, Felix Cernei
Inculpatul Ologu Vasile *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Ologu Vasile *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat s*****, cetățean al RM, studii medii incomplete-7 clase, se află în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat prin sentința:

- Judecătoriei Orhei din 27 octombrie 2015, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.
- Judecătoriei Orhei din 27 mai 2015, în temeiul:

- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) din Codul penal la RM (episodul părții vătămate Popovici Vasile) procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,

- art. 186 alin. (2), lit. c) și d) din Codul penal la RM (episodul părții vătămate Dulghier Hristofor) procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,

- art. 42 alin. (5), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal al RM(episodul părții vătămate Roșca Constantin) procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.

- 179 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și s-a stabilit pedeapsa de 200 unități convenționale,

și 287 alin. (2) lit. b) și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală la RM și s-a stabilit pedeapsa de 500 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit definitiv pedeapsa de 500 unități convenționale de amendă.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM pentru concurs de infracțiuni i s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită prin prezenta cauză, pedeapsa neexecutată sub formă

de 1400 ore muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei din 21 aprilie 2015, în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de 550 unități convenționale și 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care conform art. 87 alin. (2) din Codul penal al RM se vor executa separat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 14 decembrie 2015 s-a înlocuit pedeapsa de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 70 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 10 decembrie 2019, în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală la RM de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11 iunie 2020, în temeiul art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiind achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.
- Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 30 martie 2020 în temeiul art. 264[1] alin. (4) din Codul penal la RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală al RM, sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 04 iulie 2024 –15 august 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat, Ologu Vasile ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, conform prevederilor art. 80[1] din Codul penal al RM și 364[1] din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat în contul statului în mărime de 2100 lei.

Avocatul a solicitat instanței aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Ologu Vasile ***,** în circumstanțe de timp și loc neidentificat, urmărind scopul confecționării pe numele său a unui document oficial fals pentru a beneficia de dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria A1, B, C1, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și manifestând intenție directă, a oferit unor persoane neidentificate, datele de identitate și fotografia cu caracteristicile faciale proprii, în rezultatul cărui fapt, împreună și de comun acord cu persoanele neidentificate a confecționat permisul de conducere fals nr. 153692406, pretins eliberat la 05.08.2015 de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, care potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12-R-1154 din 22.04.2024, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, fiind

realizată cu utilizarea imprimantei: Laser color(recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, plasa de protecție, microtextul, semnătura, numărul de înregistrare, tabelul cu inscripții și codul de bare), creând astfel aspectul unui permis de conducere valabil.

În continuarea acțiunilor infracționale, aflându-se pe teritoriul Republicii Cehe, urmărind scopul deținerii și folosirii permisului de conducere nr. 153692406, care acorda dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria A1, B, C1, despre care știa cu certitudine că este fals și că nu a fost eliberat de către autoritatea competentă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestând intenție directă și ignorând prevederile art. 19 din Legea privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova, a deținut și folosit o perioadă nedeterminată permisul de conducere nr. 153692406, pretins eliberat la 05.08.2015 de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, care potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12-R-1154 din 22.04.2024, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, fiind realizată cu utilizarea imprimantei: Laser color, iar în anul 2021-2022, iarna, circulând prin Republica Cehă, a comis un accident, în urma documentării cazului de către autoritățile competente, a prezentat la solicitarea acestora permisul de conducere a mijloacelor de transport de categoria A1, B, C1 cu nr. 153692406, pretins eliberat la 05.08.2015 de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, timp în care permisul de conducere a fost ridicat din motivul existenței suspiciunilor de valabilitate a documentului oficial, pe cale de consecință deținând și folosind permisul de conducere fals al Republicii Moldova nr. 153692406, până în luna ianuarie anul 2022.

Prin acțiunile sale intenționate Ologu Vasile ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu semnele componenței de infracțiune: „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Ologu Vasile *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Ologu Vasile ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Ologu Vasile *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a relatat că, se plimba prin mun. Chișinău și pe un stâlp a văzut un

anunț prin care era informație că se oferă un loc de muncă, a telefonat și a întrebat ce fel de muncă și i-au zis ca se solicită permis de conducere a transportului, și pentru ca să fie hotărâtă întrebarea permisului de conducere i-au spus că ei o sa se ocupe doar că trebuie să achite 350 euro.

A fost de acord și s-a întâlnit cu o persoană, Ion, numele de familie nu îl cunoaște, și i-a achitat 200 euro și a fost trimis la lucru în Cehia pe un câmp.

Când era în Cehia, prin rutieră a fost transmis permisul de conducere și a mai transmis 150 euro și permisul dat l-a folosit când se deplasa cu automobilul de model Școda Fabia prin orașul Bruno din Republica Cehă, a fost stopat de colaboratorii poliției din Republica Cehă și a prezentat permisul dat.

A prezentat permisul care a fost ridicat și a venit acasă, ulterior, a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Orhei și i s-a spus că, permisul care a fost ridicat este fals. Permisul dat era de categoriile A, B, C. La ce dată a fost ridicat permisul nu își amintește dar a fost în acest an, 2024.

El nu a trecut instruirea la școala auto, dar s-a învățat să conducă de mic la diferite mașini, care le deținea rudele. Alte încălcări cu permisul dat nu a făcut. A fost oprit de colaboratorii politiei din Republica Cehă deoarece nu ardea un far.

El credea că permisul deținut este un act perfectat corect, dar înțelegea că el neavând instruirea corespunzătoare se folosea de un permis fals.

Regretă fapta și dacă va fi recunoscut vinovat este de acord cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Este de acord să achite suma de 2100 lei pentru cheltuielile judiciare.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Ologu Vasile ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- raportul de cercetare tehnică a documentului nr. 584 din 26 februarie 2024 potrivit căruia a fost supus examinării permisul de conducere cu numărul 153692406 eliberat la 05.08.2015, pe numele lui Ologu Vasile anul nașterii *****, conluzia: permisul nu a fost confecționat după modelul tip la I.P. „Agenția Servicii Publice ”, planșa fotografică (f. d. 9-14);

- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1154 din 22 aprilie 2024, potrivit căruia blancheta permisului de conducere cu numărul 153692406 eliberată lui Ologu Vasile născut la *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere Republica Moldova cu numărul 153692406 eliberat la 05 august 2015 pe numele lui Ologu Vasile valabil până la 05 august 2025 a fost realizată cu utilizarea imprimantei: Laser color (recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, plasa de protecție, microtextul, semnătura, numărul de înregistrare, tabelul cu inscripții și codul de bare), (f. d. 17-19);

- corpul delict anexat la cauza penală: permis de conducere cu nr. 153692406 din 05.08.2015 pe numele lui Ologu Vasile (f. d. 22).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative c*onfecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane”*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Ologu Vasile ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Ologu Vasile *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, un copil la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi*

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 luni la 3 ani 8 luni închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor ușoare, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința lui Ologu Vasile ***** o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, anterior a mai fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și să se aplice acel tip și acea mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința lui Ologu Vasile *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Vîrlan Carp Eugeniu, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-1154 din 22 aprilie 2024, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raportului, constituie suma totală de 2100 (două mii una sută) lei, sumă care urmează a fi încasată de la inculpat.

Măsura preventivă în privința lui Ologu Vasile *****, nu a fost aleasă.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpul delict- permis de conducere cu nr. 153692406 din 05 august 2015 pe numele lui Ologu Vasile (f. d. 23), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Ologu Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM, se suspendă condiționat lui Ologu Vasile *****, executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal al RM, Ologu Vasile *****, se obligă:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;
- să nu frecventeze locuri publice după ora 22^{00} până la ora 06^{00}, pe un termen de 12 luni;
- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni.

În privința lui Ologu Vasile *****, până la intrarea sentinței în vigoare, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea aplicării monitorizării electronice din data aplicării.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Ologu Vasile *****.

Se încasează de la Ologu Vasile *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpul delict: - permis de conducere cu nr. 153692406 din 05 august 2015 pe numele lui Ologu Vasile (f. d. 23), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu