dosarul nr. 2-32/25;
2-25003850-32-2-14012025

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

25 iulie 2025
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului - avocatul Munteanu Veaceslav
Reprezentantului pîrîtei - avocatul Coșleț Petru

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir către *****, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 14.01.2025, avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către *****, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că în fapt, reclamantul Munteanu Vladimir, este consilier local ales în Consiliului local or *****, mun. *****.

A notat că primarul or. *****, a convocat ședința ordinară a Consiliului or. ***** la data de 28.11.2024 ora 10.00. Ședința ordinară a Consiliului or. ***** la data de 28.11.2024 ora 10.00 a fost difuzată public de AO „Primăria mea" pe site-ul https://www.facebook.com/PrimariaMea*****/videos/1352582959428548/ în regim online.

A specificat că, la diverse, în cadrul ședinței Consiliului or. *****, pîrîta ***** a luat cuvântul, lansând afirmații denigratoare în adresa reclamantului Munteanu Vladimir.

A relevat că pârâta ***** a afirmat următoarele „*Eu doar 10 minute pentru informare stimați consilieri, și eu sper cînd o să vin în comisii și în consiliul următor o să fie introdusă în ordinea de zi problema mea și o să discutăm cît e de coruptă primăria *****, și cum Manic a preluat de la Munteanu toate schemele de corupție în orașul *****. Ca eu să fiu mai explicit ", „Munteanu o cerut pe astea 230 000 și el nu îmi da voie să activeze, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro*".

A subliniat că acțiunile pârâtei ***** le califică drept răspândire de relatări false cu privire la fapte, care sunt defăimătoare, afirmațiile ei nu au substratul factologic suficient, este evident caracterul defăimător al informației răspândite în privința reclamantului Munteanu Vladimir „*el mi-a cerut jumătate din gheretele si 5.000 de euro*".

A menționat că potrivit DEX defăimarea se prezintă a fi acțiunea prin care se afirmă sau se impută anumite fapte, adevărate sau mincinoase, care aduc atingere reputației unei persoane fizice sau juridice. Onoarea și reputația sunt drepturi ale personalității (fundamentale), stabilite prin Declarația Universală a Drepturilor Omului, care la art.12 stipulează că nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.

Reieșind din sfera de aplicare a acestor prevederi, relevă următoarele noțiuni:

- Onoarea reprezintă aprecierea pozitivă care reflectă calitatea persoanei în conștiința socială;

- Demnitatea reprezintă autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societății;

- Reputația profesională reprezintă reflectarea calităților profesionale ale persoanei în conștiința socială, însoțită de aprecierea pozitivă a societății;

A specificat că prin urmare, legislatorul a diferențiat 3 tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale care cad sub incidența acestuia:

a) răspândirea relatărilor false cu privire la fapte;

b) răspândirea judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; și

c) injuria. Fiecare tip prezintă diferențieri în regimul de apărare a persoanei lezate de această informație.

Răspunderea juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace:

1) rectificarea sau dezmințirea informației;

2) repararea prejudiciului moral și material cauzat.

A indicat că răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul în care vor fi întrunite toate cele trei condiții enumerate în art. 7 alin. (2) din Legea nr.64 din 23.04.2010.

A menționat că reclamantul Munteanu Vladimir niciodată nu a interacționat cu pîrîta *****, cu atât mai mult nu i-a cerut jumătate din gherete și 5000 de euro, așa cum public a afirmat pârâta.

A specificat că Munteanu Vladimir a exercitat mandatul de primar al or. ***** din 2011 până în noiembrie 2023. În orașul *****, pârâta a gestionat o afacere și anume avea instalate un complex de 8 gherete la intrare în or. ***** str.*****. La 28.04.2010 între Primăria orașului ***** și SC „*****” SRL a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care Primăria or. ***** s-a obligat să permită amplasarea de către SC „*****” SRL pe str.*****, or.*****, mun. *****, a complexului de gherete cu utilizarea acestuia în scopuri comerciale, pe un termen de 8 ani. Tranzacția de împăcare enunțată a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28.04.2010. La expirarea termenului de 8 ani, terenul pe adresa str.*****, or. ***** ocupat de SC „*****” SRL, urma a fi eliberat. Pârâta în calitate de administrator al SC „*****” SRL urma să achite taxe și impozite pe perioada amplasării complexului de gherete cu utilizarea acestuia în scopuri comerciale. Reclamantul Munteanu Vladimir în calitate de primar a interacționat în limitele atribuțiilor de primar cu agentul economic SC „*****” SRL condus de *****. Dar niciodată reclamantul nu i-a cerut sau să fi pretins pârâtei ***** acordarea de cadouri, și nici săi cedeze afacerea sau o parte din ea, inclusiv careva sume de bani. Respectiv, pârâta cu bună știință, contrar bunei-credințe l-a defăimat pe reclamantul Munteanu Vladimir cu fapte false precum că reclamantul Munteanu Vladimir ”*el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro*."

Consideră că informația defăimătoare răspândită public de ***** nu se referă la o chestiune de interes public. Faptele relatate de pârâta ***** constituie infracțiune prevăzută de art. 324 Cod Penal, iar pârâta trebuia să depună denunț la organele de drept, ceea ce nu a făcut din motivul inexistenței faptelor expuse.

A notat că reclamantul la data de 09.12.2024 e expediat pârâtei cererea prealabilă, ceea ce denotă respectarea art. 16 Legea cu privire la libertatea de exprimare. Conform avizului *****, pârâta a primit cererea prealabilă la 10.12.2024.Termenul examinării cererii prealabile s-a scurs la 16.12.2024.

A reținut că reclamantul este o persoană de demnitate publică, în virtutea funcției deținute de acesta, consilier în cadrul Consiliului or. *****, mun.*****, funcție electivă, care implică deținerea unor înalte calități morale și spirituale, și ca urmare, este cert că personalitatea reclamantului denotă notorietate în cadrul societății, alegerea acestuia pe parcursul scrutinului electoral din 2011, 2015, 2019, adică pentru 3 mandate consecutive în funcție de Primar al or. *****. Or, cu cât este mai înaltă reputație profesională a reclamantului, cu atât este mai întemeiată prezumția că onoarea, demnitatea și reputația profesională și onoarea sa au fost afectate mai tare, cauzându-i mai multe daune morale.

Evaluând informațiile defăimătoare răspândite de pârâta *****, luând în considerare toate circumstanțele cauzării prejudiciului, precum și statutul social al persoanei vătămate, acțiunile intenționate ale pârâtului în vederea răspândirii informațiilor denigratoare, precum și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza *Petrina contra României*, consideră că o compensație de 20 000 lei, este de natură să aducă satisfacție persoanei lezate.

Solicită reclamantul, obligarea pârâtei ***** să prezinte scuze publice de rigoare și de a dezminți prin intermediul aceleiași surse de publicare în prima ședința a Consiliului or. ***** (pagina de Facebook) a informației defăimătoare, conform următorului text:

„*Eu, *****, comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: .Munteanu o cerut pe astea 230 000 și el nu îmi da voie să activeze, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro" nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele si 5.000 de euro. În acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28.11.2024 si prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir*"; încasarea sumei de 20 000 lei pentru repararea prejudiciului moral, cheltuielile de judecată suportate și cheltuielile pentru asistență juridică în cuantum de 6 000 lei.

3. În ședința de judecată din 05.05.2025, **reprezentantului pârâtei *****, avocatul Coșleț Petru a depus referință**, prin care a menționat că nu este de acord cu acțiunea depusă și consideră că este neîntemeiată reieșind din următoarele motive.

La începutul anului 2008, administratorul SRL „*****", ***** a investit 839 118, 46 lei în amenajarea teritoriului de pe str. *****, de la intrarea în or. *****, mun. *****, în schimbul permisiunii desfășurării activității de comercializare a florilor pe terenul cu suprafața de 0,05 ha, amplasat pe str. *****, or. *****, mun. *****. În acest sens, administratorul SRL „***** a pavat terenul respectiv cu pavaj, a amenajat terenul adiacent cu flori, a instalat iluminare pe timp de noapte, a instalat containere pentru evacuarea deșeurilor, a instalat o arcă metalică cu semnificația intrării în or. *****, a amenajat stația auto pentru călători.

A relevat că în rezultatul unor neînțelegeri între administratorul SRL „*****", ***** și Consiliul or. ***** și Primăria or. ***** s-a iscat un conflict, administratorul SRL „***** s-a

adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. ***** și Primăria or. *****, solicitând încasarea cheltuielilor suportate în amenajarea teritoriului în sumă de 839 118,46 lei.

A notat că urmare litigiului respectiv, la data de 28.04.2010 între administratorul SRL „***** pe de o parte și Consiliul or. ***** și Primăria or. ***** pe de altă parte, a fost încheiată o tranzacție de împăcare potrivit condițiilor căreia Consiliul or. ***** și Primăria or. ***** și-au asumat obligațiile de a încheia cu SRL „*****” un contract de locațiune a terenului respectiv pe un termen de 8 ani de zile, cu eliberarea anuală a autorizațiilor de funcționare în scopuri comerciale, iar suma de 839 118,46 lei va constitui o redevență pentru folosirea terenului folosit. Temei pentru a încheia tranzacția de împăcare, Consiliul or. ***** și Primăria or. ***** au prezentat Decizia Consiliului or. ***** nr. 2/10 din 15.04.2010 „Cu privire la încheierea tranzacției de împăcare”. Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție ***** din 28.04.2010 a fost aprobată tranzacția de împăcare încheiată între Consiliul or. ***** și Primăria or. ***** și SRL „*****”, iar între Primăria or. *****, mun. ***** și SRL „*****” a fost încheiat un contract de locațiune a terenului respectiv pe un termen de 8 ani începând cu 01.05.2010 și până la 01.05.2018.

A subliniat că după semnarea contractului de locațiune, la 27.07.2010 administratorului SRL „***** i-a fost eliberată autorizația nr. 075/10 pentru amplasarea și funcționarea unităților de comerț și alimentare publică nr. 075/10, valabilă până pe 26.07.2011. După alegerea în calitatea de primar a reclamantului Munteanu Vladimir în vara anului 2011, acesta a cerut de la administratorul SRL „***** în calitate de mită 230 000 lei, pentru permisiunea de a continua activitatea economică în complexul de gherete amplasat pe str. *****, or. *****. Această pretindere a mitei a avut loc în biroul de serviciu al primarului Munteanu Vladimir.

A invocat că deoarece administratorul SRL „*****”, ***** nu a fost de acord cu condițiile puse de către ex-primarul Munteanu Vladimir, ultimul a cerut de la pârâta ca jumătate din gherete să fie reînregistrate după rudele lui Munteanu Vladimir sau să-i dea mită 5 000 euro, în legătură cu faptul că pârâta nu a acceptat cerințele ilegale ale reclamantului de a-i da mită, în scop de răzbunare, reclamantul, activând în calitatea de primar al or. *****, a refuzat de a elibera autorizații de continuare a activității comerciale lui ***** în baza încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție ***** din 28.04.2010. Mai mult ca atât, la inițiativa reclamantului Munteanu Vladimir, la data de 05.10.2011, Consiliul or. ***** a emis decizia nr. 4/5 „Cu privire la anularea deciziei nr. 2/10 din 15.04.2010”, prin care a anulat decizia Consiliului or. ***** nr. 2/10 din 15.04.2010 „Cu privire la încheierea tranzacției de împăcare”, iar pârâtul a refuzat de a mai elibera autorizații de funcționare pârâtei.

A specificat că urmare acesteia, la 30.01.2012 administratorul SRL „***** a depus o cerere de chemare în instanța de contencios administrativ prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului or. ***** nr. 4/5 din 05.10.2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. ***** din 24.12.2012, menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 16.05.2013 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.07.2014, acțiunea administratorului SRL „***** a fost admisă și anulată decizia Consiliului or. ***** nr. 4/5 din 05.10.2011. Astfel, SRL „*****”, a fost pusă în imposibilitate de a-și realiza dreptul acordat prin încheierea Judecătoriei Economice de circumscripție ***** din 28.04.2010.

A notat că la 31.03.2014 administratorul SRL „***** a depus o nouă cerere Primăriei or. *****, solicitînd eliberarea autorizației de funcționare. Urmare acesteia, primarul Primăriei or. ***** dl Munteanu Vladimir i-a eliberat administratorului SRL „***** Autorizația nr. 048/14, valabilă pînă la 10.04.2015.

La 25.11.2015, administratorul SRL „***** a depus o nouă cerere primarului Primăriei or. privind eliberarea autorizației de funcționare, însă pârâtei i s-a refuzat în eliberarea acesteia, blocând astfel activitatea economică.

A menționat că mai mult ca atât, în loc ca reclamantul, primarul or. ***** Munteanu Vladimir să-și îndeplinească obligațiile asumate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție ***** din 28.04.2010, acesta încă o mai sancționa contravențional din motiv că funcționează fără autorizație.

A indicat că pe faptul pretinderii de către reclamantul Munteanu Vladimir a mitei de la pârâtă, ***** a depus mai multe plângeri Centrului Național Anticorupție, altor organe de drept, însă toate plângerile depuse nu se examinau, ci se dădeau răspunsuri formale. Prin urmare, informația expusă de către pârâtă în cadrul ședinței Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, precum că după alegea în calitatea de primar, Munteanu Vladimir a solicitat mită de la pârâtă corespunde adevărului, se demonstrează cum prin înscrisuri, atât și prin acțiunile concrete ale ex-primarului Munteanu Vladimir, prin neeliberarea autorizațiilor de funcționare.

A atras atenția despre faptul că funcționarii Primăriei or. ***** comit acțiuni de corupție, au fost difuzare inclusiv prin comunicatele de presă ale Centrului Național Anticorupție. Prin urmare, cerința reclamantului precum că pârâta ar fi răspândit informații necorespunzătoare adevărului nu corespund realității, iar cerința de dezmințire a acestor informații sunt neîntemeiate.

În final, a notat că consideră pretenția privind încasarea prejudiciului moral neîntemeiată, deoarece reclamantul nu a prezentat nici o probă, prin care ar fi confirmat cauzarea prejudiciului moral și prin ce se exprimă suferințele fizice sau psihice, prin declarațiile pârâtei.

4. Reprezentantul reclamantului Munteanu Vladimir, avocatul Munteanu Veaceslav în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată în sensul formulat, solicitând admiterea acesteia pe deplin.

5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei *****, avocatul Coșleț Petru, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, motivele fiind expuse inclusiv și în referința înaintată anterior.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele următoare.

7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

8. Potrivit art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. Conform cererii de chemare în judecată reclamantul invocă că la data de 28.11.2024, orele 10:00, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului or.*****, difuzată public de către AO ”Primăria mea” pe site-ul https://www.facebook.com/PrimariaMea*****/videos/1352582959428548/ în regim online, pârâta ***** a lansat următoarele afirmații la adresa reclamantului Munteanu Vladimir:

„*Eu doar 10 minute pentru informare stimați consilieri, și eu sper cînd o să vin în comisii și în consiliul următor o să fie introdusă în ordinea de zi problema mea și o să discutăm cît e de coruptă primăria *****, și cum Manic a preluat de la Munteanu toate schemele de corupție în orașul *****. Ca eu să fiu mai explicit ”, Munteanu o cerut pe astea 230 000 și el nu îmi da voie să activeze, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro*”

11. Reclamantul Munteanu Vladimir, pretinzând asupra caracterului fals şi defăimător al informației răspândite și difuzată online, prin cererea prealabilă expediate în adresa pârâtei *****,12.12.2024, a solicitat prezentarea scuzelor publice de rigoare, dezmințirea informației prin intermediul aceleiași surse, conform următorului text:

„*Eu, *****, comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: .Munteanu o cerut pe ăstea 230 000 și el nu îmi da voie să activeze, e vident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gheretele și 5 000 de euro” nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele si 5.000 de euro. În acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28.11.2024 si prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir*”, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

12. Având în vedere faptul că pârâta ***** nu a dat curs la solicitărilor adresate prealabil, reclamantul Munteanu Vladimir, prin intermediul avocatului Munteanu Veaceslav, la data de 14.01.2025, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

13. Conform prevederilor art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

14. Prevederile art.43 alin.(1) Cod civil stipulează că în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

15. Conform art.1 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare,

precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

16. În art.2 al Legii nominalizate sânt redate termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege care au următoarele semnificaţii:

defăimare – răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei;

răspîndire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine; *dezminţire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realităţii.

17. Prevederile art.3 alin.(1),(3),(4) al Legii date stipulează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

18. Art.7 alin.(1)-(3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede că orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

19. La fel, se menționează că onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societăţii. Demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităţilor sale morale, profesionale. Reputaţia profesională constituie aprecierea calităţilor profesionale ale persoanei. În interpretarea corectă a normelor legale enunțate, se înțelege că onoarea este un sentiment complex, determinat de percepţia pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, în timp ce reputaţia înseamnă felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.

20. La acest segment, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că libertatea expresiei, aşa cum este garantată în Articolul 10 § 1, constituie deci unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice şi una dintre condiţiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr.103), iar prin Legea nr 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, a fost instituit mecanismul la nivel național prin care se garantează, exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnităţii, reputaţiei profesionale şi vieţii private şi de familie ale persoanei.

21. Articolul 10 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere.

22. Astfel, conform celor declarate de către reclamant în cadrul ședinței de judecată şi în corespundere cu înscrisurile prezentate se confirmă că pârâta ***** a făcut o adresare publică în ziua de 28.11.2024, orele 10:00, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului or.*****, difuzată public de către AO ”Primăria mea” pe site-ul https://www.facebook.com/PrimariaMea*****/videos/1352582959428548/, în regim online, lansând afirmații denigratoare la adresa reclamantului Munteanu Vladimir.

23. În concret, informaţia răspândită de către pârâta *****, face referire la comportamentul/acțiunile reclamantului Munteanu Vladimir, în cadrul Consiliului or.*****, mun.*****, funcție electivă pe care o deține ultimul.

24. Instanța constată că afirmația formulată de pârât se circumscrie noțiunii de „defăimare”, în sensul art. 7 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 64/2010, întrucât aceasta a fost făcută în mod public, în cadrul ședinței consiliului, în fața mai multor persoane. Conținutul afirmației permite identificarea directă a persoanei vizate, având în vedere contextul și implicarea activă a lui Munteanu Vladimir în prezent ca consilier și anterior, ca fost primar al orașului *****, pentru 3 mandate consecutiv.

25. Astfel, prin natura sa, afirmația transmite ideea că Munteanu Vladimir s-ar fi îmbogățit nejustificat din fonduri publice, ceea ce aduce atingere onoarei și demnității reclamantului.

26. Cu raportare la esența informaţiei răspândite de către partea pârâtă, în cadrul ședinței Consiliului or.***** la data de 28.11.2024, orele 10:00, ședință difuzată și online pe site-ul https://www.facebook.com/PrimariaMea*****/videos/1352582959428548/,i instanţa menţionează că, careva mijloace de probă în susţinerea caracterului veridic al informaţiei răspândite a cărei dezminţire a fost solicitată, nu a fost invocată şi administrată în şedinţa de judecată de către partea pârâtă.

27. Prin urmare, instanța conchide că informaţia răspândită, nu corespunde adevărului, or, odată ce pârâta şi-a asumat responsabilitatea de a răspândi în public informaţia, a ţinut de responsabilitatea acesteia de a demonstra veridicitatea datelor răspândite în acţiunea în justiţie intentată în contradictoriu de reclamant.

28. Pe cale de consecință, instanţa a constatat întrunirea celor 3 criterii prevăzute la art. 7 alin.(2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care justifică restabilirea în drepturi a persoanei lezate prin răspândirea relatărilor cu privire la fapte și care, potrivit alin.(3) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral cauzat.

29. Referitor la argumentele invocate de partea pârâtă, acestea nu justifică difuzarea în spațiul public a acuzațiilor de corupție, obligația acesteia fiind de a se adresa exclusiv organelor competente.

30. Conform art. 26 alin.(1), (2), (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspândirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicând în dispozitivul hotărârii textul dezmințirii. Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care

a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei.

31. În circumstanţele date instaţa de judecată urmează să oblige pe pârâta *****, să dezmintă informațiile defăimătoare prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația, în prima ședință a Consiliului or. ***** (pe pagina rețelei de socializare „Facebook"), a următorului conținut: „*Eu, *****, comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: Munteanu o cerut pe ăstea 230.000 și el nu îmi dă voie să activez, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gherete și 5.000 de euro, nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele și 5.000 de euro. în acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28 noiembrie 2024 și prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir*".

32. Referitor la pretenția reclamantului privind compensarea prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei, instanţa ajunge la concluzia de a admite parţial solicitarea dată, din următoarele considerente.

33. În conformitate cu art. 2036 alin. (1) și alin. (4) Cod civil, în cazul în care persoanei s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

34. Art.2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

35. Din conținutul art. 7 alin. (3) și art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la libertatea de exprimare rezidă că persoana care se consideră lezată în drepturi poate cere repararea sau compensarea prejudiciului materiale și moral cauzat.

36. Conform art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) Instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspîndite, gradul de răspîndire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pîrîtului, gradul de vinovăţie a pîrîtului, consecinţele răspîndirii

informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei.

37. În acest context instanța de judecată reține că, metoda de apărare aleasă de reclamantul Munteanu Vladimir prevede și dreptul de a solicita repararea prejudiciului moral cauzat.

38. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul moral, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

39. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

40. Prin urmare, având în vedere principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, instanța consideră că suma de 10 000 de lei va constitui o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul pricinuit reclamantului, or, suma de 20 000 lei, instanța o reține drept una exagerată, reprezentând o îmbogățire nejustificată.

41. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

42. Art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

43. Astfel, se constată că de reclamant la depunerea acțiunii a fost achitată taxa de stat în cuantum de 849,96 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin notele de plată din 04.01.2025.

44. Respectiv, instanța ajunge la concluzia de a compensa reclamantului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat și va dispune încasarea din contul pârâtei ***** a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 849,96 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

45. În temeiul art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

46. Conform art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

47. Prevederile art. 5 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002 stabilesc că orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică.

48. Instanţa reţine că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării următoarelor documente de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor: dovada achitării onorariului avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonul de plată) și lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

49. Astfel, se remarcă că reclamantulMunteanu Vladimir, solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, prezentând bonul de plată nr.300856 din 03.01.2025.

50. Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

51. Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, instanța de reține că acestea au fost necesare în cauză, reclamantul fiind îndreptăţit în temeiul art. 26 al Constituţiei Republicii Moldova şi art. 8 Cod de procedură civilă, de a beneficia de dreptul la apărare.

52. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de reclamant, instanţa de judecată apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză.

53. Reieșind din obiectul procesului judiciar inițiat și ținând cont de faptul că reclamantul Munteanu Vladimir a achitat serviciile juridice legate de reprezentarea părții în instanța de judecată precum și faptul că s-a constatat temeinicia parțială a acțiunii înaintate, instanța conchide că suma de 5 000 lei este rezonabilă în raport cu factorii sus menţionaţi, în rest pretenția urmând a fi respinsă, nefiind prezentat și un borderou sau calcul desfăşurat a sumei solicitate drept onorariu, nefiind indicate acțiunile efectuate în vederea acordării asistenţei juridice.

54. Din considerentele menționate, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav, în interesele lui Munteanu Vladimir.

55. În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Munteanu Veaceslav în interesele lui Munteanu Vladimir către *****, cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se obligă ***** să dezmintă, prin aceeași modalitate prin care a fost răspândită informația, în prima ședință a Consiliului or. ***** (pe pagina rețelei de socializare „Facebook”), a următorului conținut: „Eu, *****, comunic publicului că informația prezentată de către mine în ședința Consiliului or. ***** din data de 28.11.2024, în care am adus acuzații și ofense dlui Munteanu Vladimir prin care am zis: Munteanu o cerut pe ăstea 230.000 și el nu îmi dă voie să activez, evident tu nu ai bani, da? Și deci el mi-a stopat activitatea pentru că el mi-a cerut jumătate din gherete și 5.000 de euro, nu este una veridică și nu corespunde adevărului. Munteanu Vladimir nu mi-a cerut jumătate din gheretele și 5.000 de euro. în acest context, dezmint cele relatate în ședința Consiliului or. ***** din 28 noiembrie 2024 și prezint scuzele publice de rigoare dlui Munteanu Vladimir”.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui Munteanu Vladimir suma de 10 000 lei (zece mii) cu titlu de prejudiciu moral, suma de 849,96 lei (opt sute patru zeci și nouă lei, nouăzeci și șase bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, și suma de 3000 (trei mii) lei pentru cheltuieli de asistență juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul laloveni), în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Doroftei**