Dosarul nr. 2-898/2023;
2-23007494-48-2-16012023;

H O T Ă R Â R E
În numele legii

24 mai 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Negurița Veaceslav
Grefier Baiuș Adriana
Cu participarea reprezentantului reclamantului/pârât Sîrbu Victor
Avocatului pârâtului/reclamant Iordachi Svetlana

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Vasilica Petru privind încasarea prejudiciului material si a cheltuielilor de judecată.

și

Acțiunea reconvențională depusă de Vasilica Petru către Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind constatării nulității contractului de răspundere materială individuală și încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Poziția participanților la proces.

Acțiunea de bază.

La 13.01.2023 reclamantul Agenția pentru Supraveghere Tehnică (în continuare AST) s-a adresat în Judecătoria Strășeni, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată către Vasilica Petru cu privire la încasarea prejudiciului material si a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, pârâtul Petru Vasilica activează în calitate de inspector principal al Direcției supraveghere tehnică Centru al Agenției pentru Supraveghere Tehnică în temeiul ordinului de angajare nr. 40 din 19 martie 2018. La 01.11.2020 în baza actului de primire-predare, Petru Vasilica a primit în gestiune autoturismul de model „Mitsubishi L200", nr. de înmatriculare *****, precum și alte bunuri conform actului care a fost semnat fără careva obiecții privind starea autoturismului de către Petru Vasilică.

Menționează că, la 01.03.2021 în conformitate cu nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către angajații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și contractele tip cu privire răspunderea materială deplină , aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449 din 29.04.2004, Agenția a semnat cu Petru Vasilica contractul - tip nr.023 din 01 martie 2021 cu privire la răspunderea materială individuală deplină.

Totodată conform raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.1618556 din 20.12.2021, unitatea de transport de model „Mitsubishi L200", nr. de înmatriculare ***** a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, fiind constatată starea tehnică satisfăcătoare a autoturismului menționat supra pentru a fi exploatat și admis în trafic fără careva mențiuni.

Relatează că, la 31.01.2022 aproximativ la ora 07:45 min. pârâtul Petru Vasilica, în localitatea *****, r-nul *****, conducând unitatea de transport de model „Mitsubishi L200", nr.de înmatriculare *****, a manifestat imprudență în trafic și ignorând prevederile punctului 45 alin. 1) al RCR al RM în rezultat a pierdut controlul supra volanului și respectiv părăsind partea carosabilă sa tamponat în obstacolul din afara carosabilului, mai exact în gardul gospodăriei cet. Miron Cristinel din satul *****, r-nul *****, fapt confirmat necondiționat de către dl Petru Vasilică prin declarația de confirmare a săvârșirii unei fapte contravenționale semnate la 31.01.22 provocând un accident rutier, astfel avariind grav mijlocul de transport respectiv.

Susține că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05429111 întocmit la 31.01.2022 la IP ***** în privința contravenientului Petru Vasilica privind ignorarea prevederilor P.45 lit. b), d) din RCR și comiterea contravenției prevăzute de art. 242 a lin. (2) Cod contravențional RM a fost semnat personal, necondiționat de contravenient și achitat în decurs de 3 zile, ce confirmă cu certitudine faptul recunoașterii de dl Vasilică Petru a vinovăției sale în săvârșirea accidentului rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul Mitsubishi L200 cu nr. de înmatriculare *****, fiind adus un prejudiciu material considerabil AST.

În nota de serviciu adresată Directorului AST de către dl Petru Vasilică la 11.02.2022 fiind menționat faptul, că are intenția de a repara autoturismul deteriorat din cont propriu. La 09.03.2022, urmare a examinării procesului-verbal nr.2 din 24.02.2022 a ședinței Comisiei de disciplină și notei de serviciu a președintelui Comisiei de disciplină a AST din 09.03.2022, prin Ordinul nr. 48-P al Agenției pentru Supraveghere Tehnică, dl Petru Vasilica a fost atenționat pentru a nu admite pe viitor prejudicierea bunului Agenției totodată fiind obligat să aibă o atitudine responsabilă față de bunurile Agenției predate în folosință în scop de serviciu.

Reieșind din faptul că Petru Vasilica a declarat intenția de a repara benevol autoturismul avariat, însă nu a întreprins careva acțiuni în acest sens, la 23.05.2022, prin somația nr.1784/22, d-lui Petru Vasilica i-a fost cerut ca în termen de 30 zile să asigure reparația automobilul de model „Mitsubishi L200", nr.de înmatriculare *****, cu repunerea acestuia în circuitul firesc.

Nefiind întreprinse careva acțiuni de reparație a automobilului avariat, în scopul stabilirii prejudiciului cauzat automobilului de model „Mitsubishi L200", nr. înmatriculare *****, ca urmare a accidentului rutier produs la 31.01.2022, la 01.06.2022, Agenția s-a adresat către Centrul Național de Expertize Judiciare (CNEJ) solicitând stabilirea valorii de piață a automobilului de model „Mitsubishi L200", nr. înmatriculare *****, până la producerea accidentului rutier din 31.01.2022, precum și stabilirea valorii prejudiciului cauzat de către gestionarul automobilului respectiv, produs în rezultatul accidentului rutier din 31.01.2022 prețul de bilanț la data de 31.08.2022 al automobilului deteriorat după datele de evidență ale contabilității AST fiind de 299,900 lei.

La 17.06.2022 Vasilica Petru a răspuns la somația Agenției privind reparația autoturismului deteriorat, invocând că nu i sa comunicat valoarea prejudiciului pricinuit Agenției , invocând și alte temeiuri care în opinia lui îl absolvă de la răspunderea materială deplină.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară, petrecut cu prezența pârâtului nr.1043-1045 din 24.06.2022 a expertului Ion Sandu s-a stabilit că valoarea de piață a automobilului de model „Mitsubishi L200", nr. de înmatriculare *****, până la producerea accidentului rutier din 31.01.2022 putea constitui - 199609 lei, iar valoarea prejudiciului cauzat de către gestionarul automobilului respectiv, produs în rezultatul accidentului rutier din 31.01.2022 pentru aducerea lui în stare bună de exploatare poate constitui 262 230 lei.

Menționează că, Petru Vasilica a ignorat să răspundă la cererea prealabilă înregistrată la Agenție cu nr. 4328/22 din 07 noiembrie 2022 care a primit-o personal sub semnătură.

Potrivit prevederilor pct.2 al Hotărârii Guvernului nr.886 din 01.11.2017, Agenția pentru Supraveghere Tehnică este succesor de drepturi și obligații al Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, Inspecției de Stat în Construcții, Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Geodezică, Tehnică și Regim și al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro”. La 18.12.2017 a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr. 1088 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar conform Actului de transmitere a terenului, mijloacelor fixe și altor active proprietate publică, semnat la 20 iunie 2018, din proprietatea Inspecției de Stat în Construcții în proprietatea Agenției pentru Supraveghere Tehnică au fost transmise toate bunurile aflate la bilanța Inspecției. Conform prevederilor art. 11 al Legii contabilității și raporturilor financiare nr. 287 din 15.12.2017, toate faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare, prețul de evidență contabilă al autoturismului deteriorat Mitsubishi L200, nr. de înmatriculare ***** constituind la data de 31.08.2022 suma de 299,900 lei.

Solicită reclamantul admiterea integrală a prezentei cereri de chemare în judecată cu obligarea pârâtului de a repara prejudiciul cauzat Agenției prin încasarea de la reclamat în beneficiului Agenției a sumei care constă din prețul autoturismului Mitsubishi L200 cu nr. de înmatriculare ***** în sumă de 299.900 lei și suma achitată pentru raportul de expertiză - 8400 lei, în total suma de 308 300 lei.

În drept reclamantul și-a întemeiat cerințele în baza art. 774, 775, 776 din Codul civil al RM, art. 166 din Codul de procedură civilă.

Acțiunea reconvențională.

În cadrul ședinței de judecată din 07.03.2023 pârâtul Vasilica Petru și reprezentantul acestuia – avocatul Svetlana Iordachi au înaintat o acțiunea reconvențională împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, solicitând constatarea nulității Contractului cu privire la răspundere materială individuală nr. 023 din 01.03.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, Vasilica Petru a indicat că potrivit ordinului de angajare nr. 40 din 19 martie 2018, reclamantul Petru Vasilica este angajat, începând cu data de 22.03.2018, în funcţie de Inspector principal în cadrul Direcţiei Supraveghere Tehnică "Centru"

din Cadrul Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică. La 01 martie 2021, între ”Angajatorul” Agenţia pentru Supraveghere Tehnică și ”Salariatul” Petru Vasilica, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.023 în scopul asigurării integrității autoturismului ”Mitsubishi L200”, nr. de înmatriculare *****.

La 31.01.2022, Reclamantul Petru Vasilica având calitatea de conducător auto a mijlocului de transport de model Mitsubishi L200, n/î *****, a produs din imprudenţă un accident rutier cu implicarea automobilului în cauză. La 09 ianuarie 2023 Agenţia pentru Supraveghere Tehnică, considerând că a fost prejudiciată şi că Petru Vasilica ar urma să răspundă în temeiul Contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu nr.023 din 01 martie 2021, a înaintat în instanța de judecată o acţiune, cu privire la încasarea din contul acestuia, a prejudiciului în sumă totală de 308 300 lei.

Consideră că, pârâtul/reclamant Petru Vasilica nu poate fi atras la răspundere materială în temeiul contractului cu nr. 023, dat fiind faptul că contractul este încheiat cu încălcarea normelor legale imperative fapt ce atrage nulitatea acestuia. Și anume angajatorul a încheiat contractul de răspundere materială deplină cu încălcarea prevederilor imperative ale legii, contractul menţionat fiind unul nul de drept (art. 328 alin. (1), art. 334 alin. (3) Cod civil), neproducând astfel careva efecte juridice.

Prin hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, a fost aprobat Nomenclatorul funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţi cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise. Aşa fiind, în corespundere cu anexa nr. 1 al Nomenclatorului, funcţia de *Inspector Principal* în anexa dată nu se regăseşte. Prin urmare, reclamantul Petru Vasilica nu este persoana cu care poate fi încheiat un contract de răspundere materială deplină, deoarece funcţia deţinută de către acesta nu cade sub incidenţa Nomenclatorului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004. Or răspunderea materială deplină a salariatului poate să survină numai în cazurile expres prevăzute de lege. Iar semnarea unui contract de răspundere materială deplină cu salariatul ce deţine funcţia de *Inspector Principal,* contravine art. 339 al Codului muncii şi Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004. Enumerarea funcţiilor cu care se poate încheia o înţelegere privind răspunderea materială deplină, condiţiile de aplicare a ei, precum şi contractul-tip al răspunderii materiale sunt strict stabilite de lege.

Solicită pârâtul/reclamant admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea nulității contractului cu privire la răspunderea materială nr. 023 din 01.03.2021 încheiat între AST și Vasilica Petru cu respingerea concomitentă a acțiunii de bază și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică de 15.000 lei.

În drept, pârâtul/reclamant și-a întemeiat acțiunea reconvențională în baza art. 337-339 Codul Muncii, art. 328, 334 Cod Civil RM și HG nr. 449 din 29.04.2004.

Poziția participanților la proces.

În ședință de judecată ***reprezentantul reclamantului/pârât AST - Victor Sîrbu*** a solicitat admiterea acțiunii și respingerea cererii reconvenționale. A relatat că până prezent pârâtul refuză să repare automobiul care așa și nu a fost predat agenției aflându-se în posesia pârâtului, totodată ultimul a refuzat și semnare unei tranzacții prin care să întoarcă eșalonat cuantumul datoriei. Conform actelor contabile automobilul se află la bilanțul Agenției cu suma de 299.900 lei, motiv din care a solicitat această sumă.

Pârâtul Vasilica Petru și reprezentantul acestuia – avocatul Svetlana Iordachi, au solicitat respingerea acțiunii și admiterea cererii reconvenționale. Suplimentar au relatat că consideră că pârâtul nu poate fi tras la răspundere pentru comiterea unei contravenții din imprudență, iar prețul a fost solicitat de reclamant fără luarea în calcul a uzurii bunului ceea ce este inadmisibil.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanța apreciază că cererea de chemare în judecată a reclamantului Agenția pentru Supraveghere Tehnică către Vasilica Petru privind încasarea prejudiciului material si a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă **parțial**, iar acțiunea reconvențională depusă de Vasilica Petru către Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind constatării nulității contractului de răspundere materială individuală și încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi **respinsă integral** din următoarele considerente.

Conform art. 240 alin. (1) CPC RM la deliberarea hotărârii instanța judecătorească apreciază probele, **determină circumstanțele care au importanță** pentru soluționarea cauzei, **caracterul raportului juridic dintre părți**, **legea aplicabilă** soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Cu privire la acțiunea de bază.

Din materialele cauzei instanța a stabilit cu certitudine că, la 19 martie 2018 în temeiul ordinului nr. 4, pârâtul/reclamant Petru Vasilica a fost angajat în calitate de inspector principal al Direcției supraveghere tehnică Centru al Agenției pentru Supraveghere Tehnică **(f.d. 8).**

La 01.11.2020, în baza actului de primire-predare semnat de părți, Petru Vasilica a primit în gestiune autoturismul de model „Mitsubishi L200" nr. de înmatriculare ***** pentru realizarea atribuțiilor sale de serviciu **(f.d. 9).**

La 01.03.2021, reclamantul/pârât AST a semnat cu angajatul Petru Vasilica contractul - tip nr.023 din 01 martie 2021 cu privire la răspunderea materială individuală deplină, **întru asigurarea integrității automobilului** de model Mitshubishi L200 cu n/î ***** **(f.d. 10-11).**

La 31.01.2022, aproximativ la ora 07:45 pârâtul/reclamant Petru Vasilica, în localitatea *****, r-nul *****, conducând unitatea de transport de model „Mitsubishi L200”, nr.de înmatriculare *****, a a provocat un accident rutier astfel avariind mijlocul de transport încredințat.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție vinovat de comiterea accidentului și anume de contravenția prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional a fost recunoscut pârâtul/reclamant Vasilică Petru, care nu a contestat decizia agentului constatator **(f.d. 48).**

La 11.02.2022 Petru Vasilică a întocmit o notă de serviciu adresată directorului AST prin care recunoaște vina în comiterea accidentului și intenționează să repare autoturismul deteriorat din cont propriu **(f.d. 14-15).**

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.1043-1045 din 24.06.2022 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare s-a stabilit că valoarea de piață a automobilului de model „Mitsubishi L200", nr. de înmatriculare *****, la producerea accidentului rutier din 31.01.2022 putea constitui - 199609 lei, iar valoarea cheltuielilor de reparație poate constitui 262.230 lei **(f.d. 19-24).**

La 07 noiembrie 2022 AST a expediat pârâtului cererea prealabilă i-a fost cerut ca în termen de 30 zile să asigure reparația automobilul de model „Mitsubishi L200", nr.de înmatriculare *****, cu repunerea acestuia în circuit (**f.d. 5-7).**

În drept, potrivit art. 45 alin. (1) Cod contravenţional al RM, dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil al RM cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Art. 331 alin. (1) Codul Muncii prevede că **salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului,** dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.

Art. 337 alin. (1) și (2) Codul Muncii Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat în condițiile prevăzute de art. 338.

Art. 338 alin. (1) lit. a) și c) Codul muncii prevede că salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

a) între salariat şi angajator **a fost încheiat un contract de răspundere materială** deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite **prin hotărîre judecătorească;**

Conform art. 123 alin. (3) CPC RM sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă *(la care se asimilează şi procesul verbal cu privire la contravenţie),* **este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile** ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului material urmează a fi admisă deoarece pârâtul se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional în rezultatul căruia automobilul de model „Mitsubishi L200", nr.de înmatriculare ***** a fost deteriorat.

Instanța respinge argumentul pârâtului/reclamant precum că contravenția a fost săvârșită din imprudență și din acest motiv el ar fi absolvit de răspundere, ori art. art.334 alin. (1) Codul Muncii **prevede expres cazurile când salariatul este absolvit de răspundere materială**, și anume dacă prejudiciul a fost cauzat în **(1)** cazuri de forţă majoră, confirmate în modul stabilit, **(2)** de extremă necesitate, de legitimă apărare, **(3)** de executare a unei obligaţii legale sau contractuale, precum şi în **(4)** limitele riscului normal de producţie, nici una din aceste excepții nefiind aplicabile lui Vasilică Petru, prin urmare **forma vinovăției cu care a acționat salariatul** *(intenție sau imprudență)* **nu are vreo relevanță** la angajarea răspunderii sale materiale.

La capitolul cuantumului prejudiciului instanța constată că reclamantul a solicitat încasarea sumei de 299.900 lei care ar reprezenta valoarea de evidență contabilă automobilului în cauză **(f.d. 18**).

Instanța a stabilit că, suma de 299.900 lei este cea cu care a fost procurat automobilul nou la 22.12.2012 și luat la balanța contabilă a reclamantului **(f.d. 42).**

Conform art. 341 alin. (2) Codul Muncii RM în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe *(automobilul având un termen de exploatare mai mare de 5 ani se atribuie la categoria mijloace fixe)*, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, **minus uzura** conform normelor stabilite.

Întrucât reclamantul nu a prezentat și calculat uzura automobilului, fiind firesc că acesta având un termen 10 ani de exploatare nu poate avea valoarea unui automobil analogic nou, instanța va utiliza la determinarea prejudiciului cumulativ dispozițiile Codului Civil RM.

Conform art. 16 alin (1) lit. b) Cod Civil RM apărarea dreptului civil se face **prin restabilirea situaţiei anterioare** încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 2025 alin. (2) Cod Civil prevede că, în cazul deteriorării unui bun, **despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației** dacă costul reparației **depășește disproporționat** pierderea valorii.

Conform raportul de expertiză extrajudiciară nr.1043-1045 din 24.06.2022 costul reparației de 262.230 lei depășește valoarea de piață a automobilului de model „Mitsubishi L200"- de 199609 lei **(f.d. 24),** motiv din care instanța va dispune încasarea de la pârâtul Vasilică Petru a contravalorii de piață a automobilului în cauză de 199.609 lei.

Totodată întrucât acțiunea de bază este fi admisă parțial, instanța conform art. 90 lit. a) și art. 94 CPP RM va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiului reclamantului a

cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei automobilului de 8400 lei, confirmate prin ordinele de plată anexate **(f.d. 50-51).**

Cu privire la acțiunea reconvențională.

Pârâtul/reclamant Vasilică Pentru înaintând acțiunea reconvențională a invocat nulitatea contractului de răspundere materială individuală nr. 023 din 01.03.2021 din motiv că funcția sa de Inspector principal nu se conține în Nomenclatorul funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţi cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004.

Instanța apreciază că, chiar dacă funcția de *„inspector principal”* nu se conține în nomenclatorul în cauză, argumentele invocate privind nulitatea contractului sunt nefondate din următoarele considerente.

Conform art. 174 alin. (2) Codul Muncii călătoriile de serviciu ale salariaţilor a căror activitate permanentă are caracter mobil sau ambulant, precum şi îndeplinirea lucrărilor de prospecţiune, a celor geodezice şi topografice pe teren, nu sînt considerate deplasări în interes de serviciu dacă **angajatorul acordă transportul de serviciu necesar.**

La 01.11.2020 întru asigurarea realizării atribuțiilor de serviciu legate de verificare a calității lucrărilor de construcții și pentru deplasarea la obiectele supuse verificării de pe întreg teritoriul Republicii Moldova angajatorul - AST a oferit pârâtului - Vasilică Petru un automobilul de serviciu de model „Mitsubishi L200" care a fost exploatat de ultimul mai mult de un an până la comiterea accidentului rutier (01.12.2020- 31.01.2022).

Respectiv instanța este de părerea că, prin semnarea actului de predare primire a automobilului fără careva obiecții sau rezerve și semnarea ulterioară a contractului de răspundere materială **(f.d. 9-11)**, pe lângă atribuțiile de inspector în construcții pârâtul Vasilică Petru **a acceptat tacit exercitarea cumulativă și a atribuțiilor de șofer** a automobilului în cauză.

Funcția de șofer se conține în nomenclatorul aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004 cu care pot angajatorul poate încheia un contract de răspundere materială, respectiv temeiuri pentru constatarea nulității acestuia nu sunt, motiv din care instanța va respinge acțiunea reconvențională, iar pe cale de consecința va respinge și cerința reparării cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii.

Cheltuieli judiciare.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având vedere că reclamantul AST a fost scutit la depunerea acțiunii de la plata taxei de stat conform art. 85 alin. 1 lit. i) CPC RM, iar acțiunea a fost admisă parțial de la pârâtul

Vasilica Petru urmează să fie încasată proporțional taxa de stat compensată în beneficiul statului de 5988,27 lei *(199 609 * 3 %)*.

Conform art. 236-241 CPC RM instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea înaintată de Agenția pentru Supraveghere Tehnică se admite parțial.

Se dispune încasarea din contul pârâtului Vasilica Petru, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul Agenției pentru Supraveghere Tehnică (IDNO 1017601000149) a prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model Mitsubishi L200 cu n/î ***** în sumă de 199 609 lei și cheltuieli de judecată pentru plata expertizei extrajudiciare în sumă de 8400 lei, iar în total suma de 208 009 lei (două sute opt mii, nouă lei).

În rest, acțiunea Agenției pentru Supraveghere Tehnică se respinge ca nefondată.

Acțiunea reconvențională depusă de Vasilica Petru către Agenția pentru Supraveghere Tehnică privind constatării nulității contractului de răspundere materială individuală nr. 023 din 01.03.2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge integral ca fiind nefondată.

Se dispune încasarea din contul pârâtului Vasilica Petru, domiciliat r-ul Strășeni, s. ***** (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat compensată de 5988,27 lei (cinci mii, nouă sute optzeci și opt lei, 27 bani) de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii de bază.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei, Strășeni sediul Central.

Preşedintele şedinţei, Neguriţa Veaceslav
judecătorul