Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru
Judecător – T. Balan
Dosarul nr. 2 – 23080737 – 05 – 2r – 22032024

D E C I Z I E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**

A judecat în ședință deschisă, în lipsa părților, recursul declarat de reclamanta Cupcea Claudia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cupcea Claudia împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantului:

La data de 05 iunie 2023 reclamanta Cupcea Claudia a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț, în care solicită: încasarea în mod solidar în beneficiul său a sumei de 363 149,87 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Circumstanțele de fapt invocate de reclamant:

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 iulie 2019 prin intermediul avocatului meu ales, s-a adresat Procurorului General cu o plângere penală, în care a solicitat de a dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale în privința mai multor judecători din sistemul judecătoresc în temeiul art. 307 alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova - pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri sau hotărâri contrare legii și în temeiul art. 324 alin.(3) Codul penal - corupere pasivă.

La data de 24 iulie 2019 a primit scrisoare de la Procuratura Republicii Moldova prin care s-a refuzat începerea urmăririi penale. La data de 29 iulie 2019 a depus plângere în ordinea art. 299^1, 299^2 CPP în adresa Procurorului General al Republicii Moldova. La data de 15 august 2019 a primit scrisoare de la Procuratura Republicii Moldova. Ulterior la 20 august 2019 prin intermediul avocatului a contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana acțiunile ilegale, abuzive și criminale ale Procurorului General al Republicii Moldova, în ordinea art. 313 CPP.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 august 2019 plângerea sa a fost declarată inadmisibilă, deoarece nu cade sub incidența art. 313 CPP și că toate acțiune întreprinse de organul de urmărire penală și procurori au fost efectuate în strictă conformitate cu normele de procedură penală. A declarat recurs împotriva încheierii din 23 august 2019, iar Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 ianuarie 2020 a respins recursul ca inadmisibil.

Consideră că scrisorile procurorului au un caracter superficial, iar atât organul de urmărire penală, cât și procurorii nu au oferit răspuns la întrebările sale și ale avocatului său, contrar art. 1 din CEDO.

Afirmă reclamanta că prin acțiunile abuzive și ilegale ale judecătorilor și procurorilor i-a fost cauzat prejudiciu constituit din salariul său pentru lipsa forțată de la muncă în perioada 14 iulie 2016 – 05 iunie 2023, în sumă de 355 896,67 lei; cheltuieli de judecată în sumă de 7 253,20 lei. O reparație echitabilă a prejudiciului moral, în sensul art. 41 din CEDO, ar constituie suma de 50 000 euro.

Încheierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Cupcea Claudia împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți,

Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Recursul reclamantei:

Legalitatea încheierii judecătorului instanței de fond este contestată cu *recurs* la 04 decembrie 2023 de către Cupcea Claudia, în care solicită: casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în altă instanță de judecată.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului s-a indicat că, Judecătoria Chișinău este parte la proces, și nu poate această instanță de judecată să examineze cauza civilă.

Susține recurenta că nici dânsa și nici avocatul său nu au primit citație pentru data de 10 octombrie 2023 și 21 noiembrie 2023, corespunzător nu a cunoscut despre ședințele de judecată.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească în ședința din data de 21 noiembrie 2023. Prin scrisoarea din 22 noiembrie 2023, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 04 decembrie 2023.

Astfel, se atestă respectarea de către reclamantă a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 17 mai 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 05 iunie 2023 reclamanta Cupcea Claudia a sesizat instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț, în care solicită: încasarea în mod solidar în beneficiul său a sumei de 363 149,87 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune și suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2023 a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de Cupcea Claudia și stabilită ședința de judecată pentru 10 octombrie 2023, ora 15:00. Încheierea din 12 iunie 2023 a fost expediată în adresa părților. Potrivit avizului de recepție, încheierea instanței de fond a fost recepționată de reclamanta Cupcea Claudia la 04 iulie 2023 (f.d.69).

În ședința de judecată fixată pentru 10 octombrie 2023 s-a constatat lipsa părților în ședință, iar prin încheiere protocolară s-a dispus anexarea la dosar a

referințelor depuse de pârâți și amânarea ședinței pentru data de 21 noiembrie 2023, ora 16:00, cu citarea repetată a părților, potrivit procesului-verbal al ședinței (f.d.93-94).

În vederea asigurării prezenței părților pentru următoarea ședință, instanța de judecată a expediat părților citație pentru ședința din 21 noiembrie 2023, ora 16:00 (f.d.95). citațiile au fost recepționate de părțile procesului, inclusiv și de reclamanta Cupcea Claudia, conform avizului de recepție (f.d.104).

În ședința din 21 noiembrie 2023, instanța de fond a constatat lipsa părților, motiv pentru care s-a retras în deliberare și a pronunțat încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Cupcea Claudia.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Completul de judecată consideră întemeiată soluția judecătorului instanței de fond de a aplica dispozițiile art. 267 lit. f) CPC, și a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, din motivul neprezentării repetate a reclamantei în ședința de judecată, citată legal, care nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa ori amânarea ședinței.

Conform art. 205 alin.(1) CPC, ***participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul***.

Potrivit art. 206 alin.(1), (2) CPC, *părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă partea solicită să-și dovedească pretențiile sau obiecțiile prin ascultarea celeilalte părți, instanța cere să se prezinte personal în fața judecății*.

Dacă reclamantul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu cere soluționarea cauzei în fond, instanța scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanți la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanți la proces, instanța examinează cauza în lipsa reclamantului.

În acord cu prevederile art. 267 lit. f) CPC, ***instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: f) părțile citate legal nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor***.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine stabilirea de către instanța de judecată a ședinței de judecată pentru examinarea prezentei cauzei civile, la data de 10 octombrie 2023, ora 15:00 și la data de 21 noiembrie 2023, ora 16:00, cu citarea părților, inclusiv a reclamantei Cupcea Claudia despre data, locul și ora ședinței. Avizările de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.69, 104) confirmă recepționarea de către reclamanta Cupcea Claudia în data de 04 iulie 2023 și respectiv, în data de 23 octombrie 2023, a citațiilor pentru ședințele de judecată din 10 octombrie 2023 și 21 noiembrie 2023.

La materialele cauzei lipsesc cereri depuse de reclamanta Cupcea Claudia privitor la examinarea cauzei în absența sa ori amânarea ședinței, cu indicarea motivelor imposibilității prezentării în fața instanței de judecată.

Analizând contextul circumstanțelor enunțate, Completul de judecată consideră întemeiată soluția judecătorului instanței de fond de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Cupcea Claudia, or ultima fiind citată legal, nu s-a prezentat de două ori în ședința de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa cu remiterea hotărârii judecătorești, precum o stabilesc prevederile art. 206 alin.(1) CPC, și nici nu a solicitat amânarea ședinței, cu invocarea motivelor imposibilității de a se prezenta în ședință.

Argumentele reclamatei din recurs privitor la faptul că nu a cunoscut despre ședințele din 10 octombrie 2023 și 21 noiembrie 2023, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate și contradictorii cu avizele de recepție a citațiilor anexate la materialele cauzei.

Art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului prevede că „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil* [...]”.

De asemenea, art. 6 § 1 CEDO descrie garanțiile procedurale specifice acordate părților într-o acțiune civilă. Scopul său principal este de a proteja interesele părților și pe cele ale unei bune administrări a justiției (Nideröst-Huber împotriva Elveției, pct. 30). Astfel, justițiabilul trebuie să-și poată pleda cauza cu eficacitatea dorită (H. împotriva Belgiei, pct. 53).

La fel, Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa că odată ce trebuie să fie organizată o ședință de judecată, părțile au dreptul de a compărea, de a prezenta oral argumente, de a alege o altă formă de participare la procedură (de exemplu, prin numirea unui reprezentant) sau de a solicita o amânare a ședinței. Pentru ca

aceste drepturi să fie exercitate efectiv, părțile trebuie notificate despre data și locația ședinței, cu un preaviz suficient pentru a le permite să ia măsurile necesare. Curtea a precizat că instanțele naționale sunt obligate să verifice validitatea notificării înainte de orice examinare a fondului cauzei (Gankin și alții împotriva Rusiei, pct. 39 și pct. 42, pct. 34-38).

Luând în considerare raționamentele CtEDO enunțate supra, Completul de judecată consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Cupcea Claudia pe motivul neprezentării la citarea repetată în ședința de judecată din 21 noiembrie 2023, nu încalcă dreptul la un proces echitabil al reclamantei Cupcea Claudia, întrucât instanța de fond a expediat citațiile la adresa *indicată de reclamantă* în cererea de chemare în judecată, oferindu-i timp suficient pentru a se pregăti să se prezinte în ședința de judecată și să-și susțină circumstanțele invocate în acțiunea civilă, precum și citațiile au fost recepționate de către reclamantă.

Nu pot fi reținute argumentele din recursul reclamantei în sensul că Judecătoria Chișinău fiind parte la proces, nu poate judeca cauza, or reclamanta recepționând citațiile pentru ședințele din 10 octombrie 2023 și din 21 noiembrie 2023, nu a înaintat careva cereri de recuzare a judecătorului sau cereri de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată, pe asemenea temeiuri.

Luând în considerare raționamentele enunțate, Completul de judecată consideră întemeiată soluția instanței de fond privitor la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Cupcea Claudia, pe motivul neprezentării ultimei după a doua citare în fața instanței de judecată.

Prin urmare, Completul de judecată având în vedere circumstanțele cauzei, nu a constatat careva încălcări de procedură admise de către prima instanță la emiterea încheierii judecătorești, normele de drept procesual au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii contestate.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Având în vedere considerentele dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, Completul de judecată

respinge recursul declarat de Cupcea Claudia și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Cupcea Claudia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 noiembrie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cupcea Claudia împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Edineț cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco