Дело № 4-128/2025
PIGD № 4-25124931-23-4-01092025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

18 ноября 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат, с местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Тишковская Ю., Арнаут Т.,
Шинтякова В.,

с участием:
представителя лица, в отношении которого
составлен протокол о правонарушении, адвоката Казмалы В.,
констатирующего субъекта Касумова Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Триколич Сергея Павловича (Tricolici Serghei), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, зарегистрированного по адресу: с. Ферапонтьевка, Комратского района, ул. Суворова, № 7, проживающего в с. Копанка, Каушанского района,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП,

Срок рассмотрения дела: 01.09.2025 года – 18.11.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

25.08.2025 года в отношении Триколич Сергея Павловича, констатирующим субъектом, ОУ СП №1 ООБ Инспектората полиции Комрат, ст. инспектором Касумова Н., был составлен протокол о правонарушении серии и №MAI04 221850 по ст.78[1] КоП, в соответствии с которым было констатировано, что, гр. Триколич Сергей Павлович, 1983 года рождения, будучи в нетрезвом состоянии, 06.08.2025 года, примерно в 00:20 часов, находясь в г. Комрат, ул. Суворова, 50, стал жестоко обращаться со своей дочерью *****года рождения, и совершал другие насильственные действия, причинив тем самым телесные повреждения.

Указанные действия Триколич С.П. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.78[1] КоП – насилие в семье.

01.09.2025 года собранные материалы по делу о правонарушении, согласно ст.400 ч. (5) КоП, были направлены в суд Комрат для рассмотрения, по существу.

01.09.2025 года данное дело о правонарушении посредством Интегрированной программы по делопроизводству (PIGD) было распределено судье суда Комрат Центральный офис Хангану М.Г.

Констатирующий субъект Касумова Н., участвовавшая в судебном заседании на основании удостоверения IGP 23299 от 18.04.2023 года, поддержала составленный ею протокол о правонарушении по факту того, что гр. Триколич С. избивал потерпевшую Триколич М., и просила назначить наказание в виде штрафа.

Представитель лица, в отношении которого был составлен протокол о правонарушении, адвокат Казмалы В. в судебном заседании просил прекратить производство по делу, ссылаясь на два основания.

В обоснование первого основания указал на недоказанность события правонарушения и виновности Триколич С.П. Отметил, что, несмотря на то что в протоколе о правонарушении указано о совершении последним, 06 августа 2025 года насильственных действий в отношении своей дочери Триколич М., конкретные доказательства, подтверждающие обстоятельства инкриминируемого деяния, суду представлены не были.

Адвокат обратил внимание на положения ч. (1) ст. 452 КоП РМ, согласно которым рассмотрение дела осуществляется на основе состязательности сторон, непосредственно и устно. По его мнению, если обвинение основывается на показаниях потерпевшей либо свидетелей, данные лица должны быть допрошены непосредственно в судебном заседании, чтобы стороны имели возможность задавать им вопросы и проверять достоверность сообщаемых ими сведений. Однако в ходе судебного разбирательства ни потерпевшая, ни свидетели допрошены не были, в связи с чем сторона защиты считает, что событие правонарушения и виновность Триколич С.П. надлежащими доказательствами не подтверждены.

В качестве второго основания для прекращения производства адвокат указал на несоответствие протокола о правонарушении требованиям ст. 443 КоП РМ и наличие оснований для признания его ничтожным в соответствии со ст. 445 КоП РМ.

В частности, защитник отметил, что в протоколе содержится лишь общая формулировка о том, что Триколич С.П. «стал жестоко обращаться со своей дочерью и совершил другие насильственные действия, причинив тем самым телесные повреждения», которая фактически воспроизводит диспозицию ст. 78^1 КоП РМ, однако не раскрывает конкретного содержания вменяемых ему действий.

По мнению адвоката, в протоколе должны быть указаны конкретные действия, совершённые лицом в отношении потерпевшей, например, нанесение ударов, толчки либо иные формы физического воздействия, а также обстоятельства их совершения. Отсутствие такой конкретизации не позволяет индивидуализировать вменяемое деяние, определить фактические пределы

обвинения и обеспечить лицу возможность надлежащим образом реализовать своё право на защиту.

В этой связи защитник сослался на ч. (1) ст. 455 КоП РМ, согласно которой невнесение в протокол обстоятельств совершения правонарушения и события правонарушения влечёт его ничтожность.

На основании изложенного адвокат Казмалы В. просил прекратить производство по делу о правонарушении в отношении Триколич С.П. в соответствии со ст. 441 КоП РМ, ввиду недоказанности события правонарушения, а также признать протокол о правонарушении ничтожным ввиду несоблюдения требований ст. 443 КоП РМ.

Лицо, в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении Триколич С., будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился.

В судебном заседании ***Триколич С.*** был представлен защитником, адвокатом Казмалы В.

Потерпевшая Триколич М. в судебное заседание не явилась, судебной инстанцией были предприняты меры ее надлежащего извещения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Триколич С., но с участием защитника
последнего, адвоката Казмалы В., и потерпевшей Триколич М.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения защитника лица, в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении, адвоката Казмалы В., констатирующего субъекта Касумова Н., исследовав представленные материалы по делу о правонарушении и доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола, суд приходит к выводу о том, что производство о правонарушении, возбужденное в отношении Триколич С. по ст.78[1] КоП, подлежит прекращению, по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

25.08.2025 года в отношении Триколич С. констатирующим субъектом, ОУ СП №1 ООБ Инспектората полиции Комрат, старшим инспектором Касумова Н. был составлен протокол о правонарушении MAI04 221850 по ст.78[1] КоП (л.д.14).

Основанием для составления протокола о правонарушении в отношении указанного лица послужили следующие фактические обстоятельства: 06.08.2025 года, примерно в 00:20 часов, Триколич Сергей, находясь в г. Комрат, ул. Суворова, 50, стал жестоко обращаться со своей дочерью Триколич Марией Степановной, 2007 года рождения, и совершал другие насильственные действия, причинив тем самым телесные повреждения.

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.78[1] КоП (в редакции Закона на дату 06.08.2025 года), жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения, влекут назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 7 до 15 дней.

Согласно ст.2 Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье, насилие в семье – все акты физического, сексуального, психологического, духовного или экономического насилия, за исключением актов самозащиты или защиты другого лица, в том числе угрозы такими актами, совершенные одним членом семьи по отношению к другому члену той же семьи, причинившие жертве материальный или моральный ущерб.

В соответствии со ст.3 Закона №45-XVI от 01.03.2007 года о предупреждении и пресечении насилия в семье, субъектами насилия в семье являются агрессор и жертва – члены одной семьи.

В соответствии со ст.374 ч.(2) и ч.(3) КоП:

(2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий,способствовавших совершению правонарушения.

… (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о предёёставляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении. Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией

Оценка судебной инстанции.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, составленного констатирующим субъектом ОУ СП №1 ООБ Инспектората полиции Комрат, старшим инспектором Касумова Н. в отношении Триколич С. по ст.78[1] КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение требований ст.443 КоП.

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч.(1) п.e) КоП, в протоколе
о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться *юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.*

Оценивая содержание протокола о правонарушении серии №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, составленного в отношении Триколич С. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.e) КоП.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.e) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении №MAI04 221850 от 25.08.2025 года не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, совершение которого вменяется в вину Триколич С.

Исходя из диспозиции ст.78[1] КоП (в редакции КоП на дату 25.08.2025 года) подлежат ответственности лица за: «*Жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения*».

Однако в рассматриваемом случае констатирующий субъект, квалифицируя действия Триколич С. по ст. 78[1] КоП РМ, ограничился указанием номера статьи и её наименования (*Насилие в семье*), не раскрыв при этом, в чём конкретно выразились противоправные действия лица, какие именно насильственные действия имели место, а также каким образом они повлекли причинение потерпевшей незначительных телесных повреждений.

Из содержания протокола о правонарушении не представляется возможным однозначно установить, какие именно фактические обстоятельства послужили основанием для квалификации действий Триколич С. по ст. 78[1] КоП РМ и каким образом установлено наличие всех обязательных признаков объективной стороны предусмотренного данной статьёй состава правонарушения.

Из фабулы протокола следует, что Триколич С. вменяется жестокое обращение со своей дочерью, и совершение иных насильственных действий, причинив тем самым телесные повреждения, при этом не раскрыто, каким именно образом указанные действия соотносятся с конкретными признаками состава правонарушения, предусмотренного ст. 78[1] КоП.

В протоколе отсутствует указание на форму насилия (физическое, психологическое и т.д.), степень причиненного вреда, а также иные обязательные элементы объективной стороны состава правонарушения.

Само по себе указание на то, что лицо «*жестоко обращалось с дочерью и совершало другие насильственные действия, причинив телесные повреждения*», без конкретизации характера, способа и обстоятельств совершения указанных действий, а также степени причинённого вреда, не обеспечивает надлежащей индивидуализации вменяемого деяния.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Триколич С. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Триколич С. быть подробно уведомленном о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения предусмотренного

ст.78[1] КоП и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует требованиям ст.443 ч.(1) п.е) КоП, а допущенные нарушения являются существенными, поскольку лишают лицо возможности понять существо предъявленного обвинения и реализовать свое право на защиту, данный протокол о правонарушении серии и №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, составленный в отношении Триколич С. по ст.78[1] КоП, является ничтожным (недействительным), а производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.78[1] КоП.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 ч.(1) и ст.461 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, составленный констатирующим субъектом, ОУ СП №1 ООБ ИП Комрат, старшим инспектором Касумова Н. в отношении Триколич С. по ст.78[1] КоП, что является основанием для прекращения производства по делу о правонарушении ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении серии и №MAI04 221850 от 25.08.2025 года.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного в отношении Триколич С., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Триколич С. события правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 78[1] , ст.ст.425, 440, 441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

решил:

Протокол о правонарушении серии и №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, составленный в отношении Триколич Сергея Павловича (Tricolici Serghei), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в связи с обвинением указанного лица в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, признать ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении, по протоколу о правонарушении серии и №MAI04 221850 от 25.08.2025 года, по обвинению Триколич Сергея Павловича (Tricolici Serghei), в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП - прекратить ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении №MAI04 221850 от 25.08.2025 года.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.