

D E C I Z I E

În numele Legii

25 februarie 2021
Cahul

mun.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***

Judecătorii: ***Tudor Berdilă și Ion Dănăilă***

Cu participarea:

Grefierului: ***Tatiana Ghenciu***

Procurorului ***Dumitru Calendari***

Avocatului: ***Victoria Palencu***

Inculpatului: ***Sîngă Gheorghii***

A examinat în ședință deschisă apelul declarat de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, *Adrian Procoavă* împotriva sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 16 august 2020, pronunțată în cauza penală privind inculpatul:

Sîngă Gheorghii ***** născut la ***** originar și domiciliat în *****; cu studii medii incomplete, în relații de concubinaj și are la întreținere un copil minor; neangajat în câmpul muncii; antecedente penale stinse ; cetățean al Republicii Moldova .

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art.325 alin.(1) Cod penal.***

Cauza s-a aflat în procedură:

- la prima instanță, perioada de la 03 decembrie 2019 pînă la 21 ianuarie 2021.

- la instanța de apel, perioada de la 22 ianuarie 2021 pînă la 12 aprilie 2021.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

CONSTATĂ:

În fapt

1. *Sînga Gheorghii* la data de 08 noiembrie 2019, conducând unitatea de transport de model „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare ***** , deplasîndu-se pe traseul M-34, aproximativ la ora 15.46 minute, în satul

Zârnești, raionul Cahul, pe traseul central, a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Șoimu Victor și Dermenji Ruslan, care patrulau cu automobilul de serviciu „Dacia- Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și anume depășirea vitezei de circulație pe un drum din localitate, care se deplasa cu o viteză de 71 km/oră.

Fiindu-i solicitate de către angajații INP, pentru control, permisul de conducere, actele de înregistrare a mijlocului de transport, inclusiv și cele de însoțire a unității de transport, acesta a solicitat și a insistat să nu-i fie întocmit procesul-verbal contravențional pe art. 236 alin. (1) și să nu documenteze cazul, în ordinea prevăzută de Codul Contravențional.

Prin urmare, Stînga Gheorghî conștientizând că, poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, apropiindu-se de automobilul de serviciu a Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, i-a promis de a le oferi inspectorilor, o sumă de bani, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și să fie absolvit de răspunderea contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

Tot el, ulterior, la data de 08 noiembrie 2019, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, dânsul a transmis suma de bani în mărime de 200 lei, angajaților al Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI.

Prin acțiunile sale Stîngă Gheorghî a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

2. Prin sentința Judecătorei Cahul cu (sediul Central) din 16 decembrie 2020 (f.d.91-96), adoptată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

Stîngă Gheorghî a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ an, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa închisorii aplicată lui Stînga Gheorghî fixându-i un termen de probă de 2 /doi/ ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive: Mijloace bănești în mărime de 200 lei BNM: una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0109 număr 880470 anul 2015 și una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei BNM seria F0165 număr 287683 anul 2015, împachetate în pachetul nr. 1, ridicați din automobilul batalionului de patrulare „Dacia Duster”, la 08.11.2019 în satul Zârnești raionul Cahul, când sentința devine definitivă, a le trece venit la stat.

Corpul delict: Compact - disc prezentat de polițistul de patrulare Șoimu Victor cu imagini din momentul săvârșirii infracțiunii de corupere activă de către Stîngă Gheorghi, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare al acestuia.

S-a aplicat în privința inculpatului Stînga Gheorghi Stepan măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea și argumentele apelului:

3. *La data de 17 decembrie 2020, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adrian Procoavă, a depus apel împotriva sentinței nominalizate (f.d.99-101), potrivit căruia se solicită:*

Admiterea apelului.

Casarea parțială a sentinței Judecătoria Cahul sediul Central din 16 decembrie 2020, în partea neaplicării pedepsei sub formă de amendă cît și aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, cu recunoașterea lui Stîngă Gheorghi vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în corespundere cu prevederile art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, în rest a menține sentința judecătoriai Cahul cu sediul Central.

În motivarea cererii de apel sunt invocate următoarele argumente precum că, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală a fost condamnat la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă, iar în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului a fost suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă de 2 ani.

Apelantul consideră că, sentința adoptată de instanța de fond este ilegală, deoarece în partea dispozitivă de către instanță nu se reflectă cadrul legal și din ce motiv față de inculpat nu este aplicată amenda ca măsură de pedeapsă principală obligatorie, deoarece potrivit prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală,

inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Cu atât mai mult că asupra limitei minime de pedeapsă în cazul amenzii s-a expus și Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărîrea sa nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești la pct.34, prin care în cazul când sancțiunea art.325 alin.(1) prevede pedeapsa cu amendă, în mărime de 2000 la 4000 de unități convenționale, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 1500 la 3000 de unități convenționale.

În apel se menționează că, la stabilirea pedepsei de către instanță nu s-a luat în considerație personalitatea inculpatului și anume că acesta: la data de 31 iulie 2015 de către judecătoria Cantemir, a fost condamnat pe art.217 alin.(2) Cod penal (dosarul 1-131/2015; 17-1-918-02072015) la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale. La data de 17 decembrie 2015 de către judecătoria Cahul, a fost condamnat pe art.217 alin.(2) Cod penal (dosarul nr.1-266/15; 15-1-2666-29072015) la o pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis iar în corespundere cu prevederile art.90 Cod penal pedeapsa aplicată a fost suspendată condiționat pe 1 an.

Apelantul consideră că instanța de fond a aplicat inculpatului o *pedeapsă prea blîndă* pentru săvârșirea unei noi infracțiuni, neținând cont de prevederile *art.75 alin.(1) Cod penal*, care prevede criteriile generale de individualizare a pedepsei. Setul de circumstanțe enunțate ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, rolul și comportamentul său în timpul comiterii infracțiunii și după, de personalitatea inculpatului și circumstanțele ce determină pericolul social care-l reprezintă pentru societate.

Potrivit pct.32 a Hotărîrii Plenul Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16.12.2013: „pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze

instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului. In asemenea cazuri nu este necesar de a face trimitere la prevederile art.79 Cod penal, deoarece limita minimă de pedeapsă s-a stabilit, potrivit art.364/1 alin.(8) CPP”.

Termenul de declarare a apelului:

4. Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoreiei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 16 decembrie 2020, iar cererea de apel depusă de procuror la data de 17 decembrie 2020. Prin urmare se constată că apelul este depus *în termen*.

Argumentele părților:

5. *Procurorul Dumitru Calendari*, în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea sentinței instanței de fond și rejudecarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului *Stîngă Gheorghî* sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale*.

Avocatul Victoria Palencu cît și *inculpatul Stîngă Gheorghî* în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

6. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei *inculpatului Stîngă Gheorghî*, și respectând principiul neagravării situației în cererea de apel, colegiul judiciar consideră că apelul procurorului necesită a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să, admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și să pronunțe o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*.

Instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor *art.364^l alin.(1) și (4) Cod de procedură penală* și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar a constatat, că la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului *Stîngă Gheorghî* privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și corect a constatat circumstanțele cauzei și întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului *Stîngă Gheorghî* în comiterea infracțiunii imputate, în baza probelor administrate și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe *Stîngă Gheorghî* în cadrul ședinței de judecată, culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de *art.325 alin. (1) Cod penal* conform indicilor: *promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Se reține că legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic nemijlocit în speță îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei.

Potrivit *art. 7 Cod penal*, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu *art. 61 alin.(2) Cod penal*, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea, resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.*

Conform *art.75 alin.(1) Cod penal*, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond *la stabilirea și individualizarea pedepsei* inculpatului *Stîngă Gheorghî*, Colegiul judiciar consideră că apelul este parțial întemeiat și necesită a fi admis.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei autorului.

Sanctiunea *art.325 alin.(1) Cod penal* prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani *cu amendă* în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale.

Respectiv potrivit *art.364¹alin.(8) Cod de procedură penală*, 1/3 din pedeapsa închisorii de pînă la 4 ani, iar din amendă de la 1 500 la 3 000 unități convenționale.

În asemenea circumstanțe instanța de fond eronat a stabilit pedeapsa inculpatului Stîngă Gheorghi, sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani fără aplicarea amenzii care este obligatorie, bazîndu-se pe temeiul *art.79 alin.(1) Cod penal*.

Sunt acceptabile afirmațiile expuse de procuror în cererea de apel precum că, instanța de fond nu reflectă cadrul legal și din ce motiv față de inculpat nu se aplică amenda ca măsură de pedeapsă principală obligatorie, or, sanctiunea *art.325 alin.(1) Cod penal*, prevede pedeapsa cu închisoare și cu aplicarea amenzii.

Art.79 Cod penal, se aplică în împrejurări excepționale, printre care se enumeră grad de invaliditate I, II, persoană cu dizabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, la caz, nici instanța de fond nici instanța de apel nu a stabilit aceste împrejurări excepționale.

Mai mult ca atît, odată ce operează prevederile *art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală* și anume reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sanctiune, nu mai este necesar de a face trimitere la prevederile *art.79 Cod penal*.

În acest context, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, la stabilirea pedepsei urmează să fie analizat comportamentul persoanei pe întreaga perioadă a vieții sale pînă la comiterea infracțiunii, și după comiterea infracțiunii, deoarece momentul comiterii infracțiunii, reprezintă doar o perioadă scurtă, care nu permite de a analiza personalitatea persoanei, doar în baza acestei perioade.

Colegiul judiciar conchide că, *inculpatul* a comis infracțiune intenționată din categoria infracțiunilor grave și reieșind din circumstanțele cauzei, recunoașterea vinovăției, anterior judecat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de *art.217 alin.(2) Cod penal (f.d.29,46-48)* dar antecedente penale stinse, are la întreținere doi copii minori.

Respectiv, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Stîngă Gheorghi, Colegiul judiciar ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora, cît și de prevederile *art.364¹ Cod de procedură penală*, consideră

necesar a stabili acestuia în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, pedeapsa *închisorii pe un termen de 1 an cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale*.

Colegiul judiciar consideră că, aplicarea pedepsei închisoare cu executarea reală sau suspendarea parțială a executării pedepsei , în speță nu va fi una echitabilă, or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform alin. (1), (2) art. 90, Cod penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Raționamentul de aplicare a prevederilor *art.90 Cod penal* are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Stîngă Gheorghe sub formă de 1 an închisoare necesită a fi suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă 2 ani.

Colegiul judiciar consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului va contribui la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Instanța de judecată

remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei infracționale și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal, potrivit căruia “*scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni*”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de admitere a apelului declarat de adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adrian Procoavă, cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Cahul (sediul Central) din 16 decembrie 2020, în latura penală privind stabilirea pedepsei, cu adoptarea în această parte a hotărârii noi.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de *art.art.415-418 Cod de procedură penală*, Colegiul judiciar,

DECIDE:

Se admite apelul declarat: de adjunctul interimar al *procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Adrian Procoavă*.

Se casează parțial *sentința Judecătoreiei Cahul (sediul Central) din 16 decembrie 2020* pronunțată în cauza penală privindu-l pe ***Sfîngă Gheorghii*** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute *art.325 alin.(1) Cod penal*, în latura penală privind stabilirea pedepsei, rejudecă cauza cu pronunțarea hotărârii noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Lui ***Sfîngă Gheorghii*** se stabilește pedeapsa în baza *art.325 alin.(1) Cod penal*, cu aplicarea *art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală*, sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (un) an***, cu amendă în mărime de ***1 500 (o mie cinci sute) unității convenționale, echivalent cu 75 000 (șaptezeci cinci mii) lei***.

Conform *art.90 Cod penal*, se suspendă condiționat pedeapsa închisorii cu stabilirea termenului de probă de ***2 (doi) ani***, și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvîrși o nouă o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest *sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 16 decembrie 2020* se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică astăzi, la data de 12 aprilie 2021.

Președintele ședinței
Galina Vavrin

Judecător
Tudor Berdilă

Judecător
Ion Dănăilă