Dosarul nr. 4-313/2024
4-24052012-12-4-15052024

Hotărîre

07 iunie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****)

Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Victor Rațoi
Grefierul Olga Dogoter

cu participarea:
Reprezentantului Inspectoratului General pentru Migrație Bacalu Adrian
Avocatului Zamfir Pavel
Traducătorilor Sergiu Danilescu, Balan Svetlana

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Avetisyan Hamayak, născut la *****, cetățean al *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 333 al.(1) Cod contravențional și demersul înaintat de către șeful Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrație, Veaceslav Patraș referitor la luarea în custodie publică a cetățeanului *****, Avetisyan Hamayal, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2024, agentul constatator al Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrațiune Bodarev Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI*****, prin care a reținut că la 23 ianuarie 2024 cetățeanul străin Avetisyan Hamayak a încălcat regulile de ședere în Republic Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acordat. Termenul de aflare a fost depășit cu 465 de zile.

În aceiași zi - 23 ianuarie 2023, în cadrul aceleași cauze contravenționale șeful Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrație, Veaceslav Patraș a înaintat demers referitor la luarea în custodie publică a cetățeanului Republcii Armenia, Avetisyan Hamayak, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI.

În motivarea acestuia a indicat că, la 23.01.2024, pe adresa mun. *****, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 124 a fost depistat cetățeanul *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, titular al pașaportului național seria/nr. AU0597859, eliberat la 26.01. 2022 valabil până la 26.01.2032 în situație de ședere ilegală, depăşind termenul legal pe teritoriul *****, și anume ultimul nu a părăsit teritoriul țării la expirarea termenului acordat, ignorând prevederile art. 84 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în ***** : ”*Străinii care deţin viză şi cei care nu au obligaţia de a obţine viză de intrare în ***** pot intra pe teritoriul tarii şi se pot afla până la 90 de zile calendaristice în decursul oricărei perioade de 180 de zile calendaristice,*

*ceea ce implică luarea în considerare a ultimei perioade de 180 de zile precedente fiecărei zile de şedere, dacă tratatele internaţionale la care ***** este parte nu prevăd altfel".*

La 23.01.2024, șederea străinului pe teritoriul ***** constituie 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă ședere ilegală.

Respectiv, cetăţeanul *****, Avetisyan Hamayak născut la ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) Cod contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în ***** şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat.

Se mai argumentează prin prevederile alin. (3) art. 439/5 Cod contravenţional, - în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni

Verificările efectuate au stabilit că, cetăţeanul *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, nu are loc stabil de trai pe teritoriul ***** şi nu posedă mijloace financiare suficiente pentru părăsirea teritoriului ţării, nu deţine permis de şedere pe teritoriul ***** şi nu are copii pe teritoriul *****, deşi străinul este căsătorit pe teritoriul ţării, căsătoria acestuia este fictivă.

Mai sunt invocate prevederile lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în *****, - b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al ***** şi căsătoria nu este fictivă.

Astfel, consideră autorul demersului că, rămânerea contravenientului pe teritoriul ***** este sursa unei stări de pericol pentru ordinea publică, înlăturarea acestei stări fiind posibilă doar prin îndepărtarea contravenientului de pe teritoriul *****.

Nu au fost stabilite dovezi că contravenientul va fi persecutat în ţara de origine din motive de apartenenţă rasială, naţională, religioasă, din cauza convingerilor politice sau va fi supus tratamentului inuman şi degradant, torturii ori pedepsei capitale. Totodată, cetăţeanul străin are opţiunea de a fi îndepărtat într-un stat terţ cu condiţia ca acesta să îl accepte.

Astfel, se menționează că este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii expulzării şi efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puţin coercitive nu ar fi suficientă.

Totodată, există riscul sustragerii străinului de la procedura de îndepărtare, în vederea executării măsurii de expulzare, deoarece:

-acesta nu face dovada unui spaţiu de locuit pe teritoriul *****;

-există motive obiective determinate de comportamentul acestuia;

-nu deţine de surse financiare.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** sediul ***** din 23 ianuarie 2024 Avetsyan Hamayk a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art.333 alin.(1) și s-a dispus expulzarea acestuia de pe teritoriul Republici Moldova.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 06 februarie 2024 a fost admis recursul avocatului Pavel Zamfir, în interesele lui Avetsyan Hamayk, s-a casat hotărîrea menționată și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 14.02.2024 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

În ședința de judecată reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație a susținut demersul înaintat în modul formulat. De asemenea a susținut procesul verbal cu privire la contravenție.

*Apărătorul contravenientului, în ședința de judecată, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI***** din data de 23 ianuarie 2024 întocmit în privința lui Avetisyan Hamayak și tot odată respingerea demersului Șefului Direcției Regionale Centru al Inspectoratului General pentru Migrațiune Veaceslav Patraș referitor la laurea în custodia publică a cetățeanului Republici Armenia Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 de zile cu plasarea la Centrul de plasament temporar al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI și cu dispunerea expulzării acestuia din ***** ca lipsit de temei juridic. Consideră că pe parcursul reexaminări cauzei circumstanțele invocate de către agentul constatator nu s-au confirmat procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri de la prevederile Codului contravențional respectiv urmează a fi declarat nul. Demersul de expulzare este nefondat juridic și urmează fii respins. Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate în condițiile art.445 Cod contravențional din considerentul că nu corespunde cerințelor prevederilor art. 443 din același cod.*

Contravenientul, în ședința de judecată, a explicat că a venit Moldova de un an și 8 luni, sunt militar, a luptat în conflict cu Azerbaidjanul, a fost rănit, a fost prizonier. Rudele din Moldova i-au comunicat că ar putea face aici o intervenție chirurgicală și l-au chemat aici. Este specialist în vopsirea mașinilor. A făcut cunoștință cu o doamnă pe nume Inga, s-a îndrăgostit după care s-au căsătorit, împreună au locuit în sectorul Rîșcani, împreună cu soția au arendat o saună și lucram împreună.

Au început procesul de deschidere a firmei, prin firmă a vrut să primească permis de ședere. La Biroul de Migrațiune i-au zis că să prezinte acte de la baștină, și a primit actele, le-a transmis Biroului de Migrațiune. După ce a depus actele, nu i-au eliberat permisul de ședere și l-au reținut. A mai explicat faptul că împreună cu soția a locuit liniștit, nu înțelege de ce ea a comunicat că, căsătoria a fost fictivă. Aceasta avea un comportament amoral. Au locuit împreună 5-6 luni. Începând cu luna noiembrie a cumpărat pentru copilul de 11 ani îmbrăcăminte și produse alimentare, bani nu i-a dat, nu aveam încredere, deoarece câteva ori i-a dat bani și ea câteva zile nu a venit acasă și copilul era nehrănit. Fiica mai mare a soției locuiește cu tatăl său, iar cu ei locuia fiica acesteia de 11 ani pe care a botezat-o.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată remarcă următoarele.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Instanța de judecată reține că, legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e) Codul Contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2024, prin prisma art.442 și 443 Codului contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale pertinente.

Acuzațiile aduse cetățeanului străin Avetisyan Hamayak că, la 23 ianuarie 2024 a încălcat regulile de ședere în ***** prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare acordat sunt confirmate prin probele administrate în cauza contravențională.

Vinovăția făptuitorului Avetisyan Hamayak, se confirmă prin materialele cauzei contravenționale (din materialul contravențional în original Seria/Nr. MAI***** din 23.01.2024):

– copia pașaportului cet. Avetisyan Hamayak;

– extras din registrul de stat al populației;

- explicațiile cet. Avetisyan Hamayak care recunoaște în fond faptul că s-a aflat în perioada respectivă în Moldova fără a avea actele permisive valide.

La 23.01.2024, șederea străinului pe teritoriul ***** constituia 190 zile calendaristice, dintre care 100 zile calendaristice reprezintă ședere ilegală.

Prin urmare, cetăţeanul *****, Avetisyan Hamayak născut la ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 333 alin. (1) Cod contravenţional, manifestată prin încălcarea regulilor de şedere în ***** şi anume nepărăsirea voluntară a teritoriului tarii la expirarea termenului de aflare acordat.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de judecată a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei. Existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante nu s-au stabilit.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră că acțiunile lui Avetisyan Hamayak urmează să fie calificate potrivit art.333 alin.(1) al Codului Contravențional rațional, și ca în privința lui Avetisyan Hamayak să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi corespunzătoare cu sancțiunea prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

Referitor la demersul formulat privind expulzarea de pe teritoriul ***** a cetăţeanului ***** Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a acestuia pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 439^5 Cod contravenţional, *în privinţa cetăţenilor străini şi apatrizilor care nu pot fi expulzaţi imediat, instanţa de judecată poate dispune luarea în custodie publică, cu plasarea acestora în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor pe un termen de cel mult 6 luni.*

Conform lit. b) alin. (1) art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în *****, - b) străinul este căsătorit cu un cetăţean al ***** şi căsătoria nu este fictivă.

Potrivit art. 52 alin. (4) *al Legii privind regimul străinilor în ***** nr. 200 din 16.07.2010, în privința străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în țară în perioada de interdicție*

*dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, care au fost declarați indezirabili, precum și împotriva cărora a fost dispusă expulzarea, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoțită, după caz, de luarea în custodie publică în condițiile prevăzute la art. 64 al Legii privind regimul străinilor în *****.*

Totodată, conform art. 64 alin. (1) al Legii privind regimul străinilor în ***** nr. 200 din 16.07.2010, *luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertății de mișcare, dispusă de instanța de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenul prevăzut de legislație, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia. În cazul străinului împotriva căruia s-a dispus măsura returnării sau care a fost declarat persoană indezirabilă, luarea în custodie publică se dispune de către instanţa de judecată pe o perioadă de până la 6 luni, la solicitarea motivată a autorităţii competente pentru străini.*

Datele administrate în proces confirmă faptul că, cetăţeanul *****, Avetisyan Hamayak, născut la *****, are un loc de trai pe teritoriul ***** în mun. *****, str. ***** ap.1 fapt confirmat prin însuși procesul verbal cu privire la contravenție, explicațiile făcute de către persoana menționată, alte date administrate.

Avetisyan Hamayak posedă mijloace financiare pentru întreținerea sa, fiind administrator al SRL ”Alexandrina Comerț”. Explicațiile persoanei menționate ș.a. martori audiați în proces confirmă faptul că acesta are un venit care îi permite să locuiască în R. Moldova și să întrețină familia sa.

Avetisyan Hamayak este căsătorit pe teritoriul ţării cu cet. Inga Slobodcicova fapt confirmat prin certificatul de căsătorie eliberat autoritățile competente, prin declarațiile lui Avetisyan Hamayak, parțial prin declarațiile lui I. Slobodcicova, ale martorului Litvinova Ina ș.a. probe administrate în proces.

Deși se invocă de către I. Slobodcicova că și reprezentatul agentului constatator că, căsătoria acestuia este fictivă, acest fapt nu a fost stabilit în modul corespunzător de către autoritățile competente ale R. Moldova în corespundere cu prevederile art. 41-43 Cod al Familiei. Din aceste motive, instanța constată a fi formale argumentele precum că căsătoria respectivă lui Avetisyan Hamayak și Inga Slobodcicova ar fi fictivă.

Prin urmare, demersul formulat privind expulzarea de pe teritoriul ***** a cetăţeanului *****, Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a acestuia pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI este neîntemeiat.

În baza art. 52, 64, 65 al Legii privind regimul străinilor în R. Moldova, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Recunoaște pe Avetisyan Hamayak vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 333 alin.(1) Cod Contravențional, aplicându-i pentru fapta comisă sancțiunea contravențională - amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Aduce la cunoștința lui Avetisyan Hamayak că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a

sancțiunii contravenționale, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Se admite demersul privind aplicarea măsurii de siguranță.

Respinge demersul prin care se solicită expulzarea de pe teritoriul ***** a cetăţeanului *****, Avetisyan Hamayak și luarea în custodie publică a cetăţeanului *****, Avetisyan Hamayak pe un termen de 30 (*treizeci*) zile, cu plasarea la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrației al MAI.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel ***** prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului

Judecător V. Rațoi