Dosarul nr.3-3798/2023
2-23188385-12-3-28122023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, anularea deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie întreprinderii SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La 28.12.2023 SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, anularea deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023.

În motivarea cererii a invocat faptul că, Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate - gume de mestecat Nicorette Extramint Chewing Gum 2 mg, 4 mg N 30 şi Nicorette Spray 1 mg, care conform declaraţiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat şi prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 2106 90 920.

Relevă că urmare a schimbării poziţiei tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată şi valoarea taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecinţă lezarea intereselor patrimoniale a Dita EstFarm S.R.L.

Or, conform art. 1412, alin. (212), Cod Vamal în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligaţia vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanţia constituită, iar operaţiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

Menționează că în conţinutul deciziilor nominalizate, a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul Vamal, în termen de 10 zile de la recepţionare.

La 02.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestaţie la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, recepţionată la 30.11.2023 prin intermediul serviciului poştal, Serviciul Vamal a respins contestaţia ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Drept urmare se atestă faptul că, Dita EstFarm S.R.L. justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă şi termenii de adresare în instanţa de judecată, acţiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Menționează că măsurile expuse în actele contestate, ca fiind expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise: cu depăşirea limitelor dreptului discreţionar, în lipsa unei motivări corespunzătoare, fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat, cu încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a puterii de lucru decis a actelor administrativ, circumstanţe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporţionate şi ilegale.

Cu referire Ia netemeinicia actelor administrativ contestate Dita EstFarm S.R.L. a importat conform declaraţiilor vamale: nr. DVD 2090I13138 din 21.04.2020, nr. DVD 2090I30953 din 24.09.2020, nr. DVD 2090I34395 din 23.10.2020, nr. DVD 2090I13020 din 04.05.2021, nr. DVD 2090I18484 din 11.07.2022, nr. DVD 2090I26544 din 22.07.2019, nr. DVD 2090I30114 din 19.08.2019, nr. DVD 2090I34506 din 23.09.2019, nr. DVD 2090I2834 din 04.02.2021, nr. DVD 2090I18342 din 22.06.2021, următoarele bunuri - Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg, 4 mg N 30 şi Nicorette Sparay 1 mg, care au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000.

Susține că conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr. 172/2014”), codul 3004 90 000 prevede următoarele: Codul 3004: Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în forma de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul: Codul 3004 90 000: Altele.

Relevă că la data de 24.10.2023, Biroul Vamal Centru a emis Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, prin care stabilit că. mărfurile importate conform declaraţiilor vamale nominalizate, nu corespund codului mărfii declarat la import şi a clasificat mărfurile importate la codul mărfii 2106 90 920.

Codul 2106 90 920 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele: Codul 2106: Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte: Codul 2106 90 920: Preparate alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Conform art. 141^1, Cod Vamal:

(1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

Conform pct. 8 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare (în continuare - "Ordin S.V. nr. 296/2016").

Relevă că în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declaraţia vamală în detaliu (în continuare DVD) şi documentele de însoţire prezentate, pentru a se asigura că:

1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informaţiilor din actele aferente tranzacţiei;

2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD;

3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că marfa importată conform declaraţiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 90 000, dar corespunde codului 2106 90 920.

Or, marfa importată - Nicorette, conţine în calitate de substanţă activă nicotină, care face parte din medicamentele utilizate în tratamentul dependenţei de nicotină.

Acesta este un tip de tratament numit Tratament de Substituţie Nicotinică (TSN).

Mai mult ca atât, medicamentul Nicorette, atât spray cât şi guma de mestecat, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor şi au fost importate în baza autorizaţiei de import emisă de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Astfel relevă că, medicamentul Nicorette, nu poate fi clasificat la codul mărfii 2106 90 920 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece acesta este atribuit preparatelor alimentare, alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Mai mult ca atât, în conţinutul deciziilor contestate, pârâţii fac trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziţiei 2106, însă nici Notele explicative nu definesc faptul că marfa importată - Nicorette, poate fi clasificată la codul 2106.

Declară că în cazul în care nu era sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieşind din discrepanţele care se atestă la stabilirea codului de Biroul Vamal Centru în raport cu codul Nomenclatorului Combinat a Mărfii, Note Explicative ale Nomenclaturii

combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat şi faptul că, marfa importată este specifică şi necesită cunoştinţe speciale mărfurilor importate, Biroul Vamal Centru, trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiştii din domeniu şi anume reprezentanţii Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale pentru a se pronunţa asupra problemei. Or, la caz marfa vizată este înregistrată în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizaţie de import ca medicament şi a fost introdusă pe piaţa RM ca medicament.

Susține că în altă ordine de idei, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, şi anume autorizaţie de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al Medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Declară că Conform art. 118 Cod Administrativ:

(1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Potrivit art. 120, alin. (1), lit. f), Cod Administrativ:

(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Relevă că dacă ar fi să ne referim la legalitatea actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile, constatăm că, acestea sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora.

Astfel, deciziile contestate, nu conţin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conţin argumentele şi premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, Dita EstFarm S.R.L. a prezentat toată documentaţia cerută de lege. Nu în ultimul rând, având în vedere natura de acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conţin nici o menţiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecăţii.

Or, conform art. 94, Cod Administrativ:

(1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi iâcută verbal sau în scris.

Prin urmare solicită SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, anularea deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023.

La data de 07.03.2024 SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie întreprinderii SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22.12.2023, a fost aprobată de către Biroul Vamal Centru, Decizia de regularizare, nr. 2672 din 22.11.2023, prin care a fost recalculată valoarea taxelor vamale şi a TVA-ului, pentru produsele-importate - spray Nicorette, fiind recalculate şi încasate suplimentar, (a) taxe vamale suplimentare în valoare de 47 004,92 MDL şi penalităţi în valoare de 29 259,85 MDL, per total suma de 76 264,77 MDL şi (b) TVA suplimentar, în valoare de 66 032,52 MDL şi penalităţi în valoare de 41104,20 MDL.

Susține că într-un final, prin decizia de regularizare a fost percepută suma totală de 183 401,49 (una sută optzeci şi trei mii patru sute unu, 49) MDL din contul Dita EstFarm S.R.L.

Decizia de regularizare, nr. 2672 din 22.11.2023, a fost recepţionată de către Dita EstFarm S.R.L., la 26.12.2023, contra semnătură.

La 03.01.2024, a fost depusă contestaţie în adresa Serviciului Vamal, prin care s- a solicitat anularea deciziei de regularizare.

Prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, recepţionată prin intermediul serviciului poştal la 08.02.2024, a fost respinsă cererea prealabilă (contestaţia), fiind indicat că, aceasta poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, în termen de 30 de zile de la recepţionare.

Drept urmare, Dita EstFarm S.R.L. justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă şi termenii de adresare în instanţa de judecată, acţiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate - gume de mestecat Nicorette Extramint Chewing Gum 2 mg, 4 mg N 30 şi Nicorette Spray 1 mg, care conform declaraţiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat şi prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 2106 90 920.

La 02.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestaţie la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, recepţionată la 30.11.2023 prin intermediul serviciului poştal, Serviciul Vamal a respins contestaţia ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr. 172/2014"), codul 3004 90 000 prevede următoarele:

Codul 3004: Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul:

Codul 3004 90 000: Altele

Codul 2106 90 920 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele:

Codul 2106: Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte:

Codul 2106 90 920: Preparate alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriférante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Relevă că contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că marfa importată conform declaraţiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 90 000, dar corespunde codului 2106 90 920. Or, marfa importată - Nicorette, conţine în calitate de substanţă activă nicotină, care face parte din medicamentele utilizate în tratamentul dependenţei de nicotină. Acesta este un tip de tratament numit Tratament de Substituţie Nicotinică (TSN).

Mai mult ca atât, medicamentul Nicorette, atât spray cât şi guma de mestecat, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor şi au fost importate în baza autorizaţiei de import emisă de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Astfel, medicamentul Nicorette, nu poate fi clasificat la codul mărfii 2106 90 920 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece acesta este atribuit preparatelor alimentare, alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriférante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Mai mult ca atât, în conţinutul deciziilor contestate, pârâţii fac trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziţiei 2106, însă nici Notele explicative nu definesc faptul că marfa importată - Nicorette, poate fi clasificată la codul 2106.

Astfel, deciziile contestate, nu conţin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conţin argumentele şi premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, Dita EstFarm S.R.L. a prezentat toată documentaţia cerută de lege. Concluzia care se desprinde din obligaţia imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (i.e. Dita EstFarm S.R.L.) şi nici instanţei de judecată, să se convingă de faptul

că nu este o decizie arbitrară şi care nu permite destinatarului să-şi valorifice pe deplin dreptul la apărare şi dreptul de acces la un tribunal.

Prin urmare solicită SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie întreprinderii SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru.

Totodată la 16.04.2024 SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12.02.2024, a fost emisă de către Biroul Vamal Centru, Decizia de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, prin care a fost recalculată valoarea taxelor vamale şi a TVA-ului, pentru produsele importate (medicamente) - gume de mestecat Nicorette Extramint Chewing Gum 2 mg, 4 mg N 30 şi Nicorette Spray 1 mg, fiind recalculate şi încasarea suplimentar (a) taxe vamale suplimentare în valoare de 612 002,02 MDL şi (b) penalităţi în valoare de 262 733,80 MDL.

Declară că într-un final, prin decizia de regularizare, a fost percepută suma totală de 874 735,82 MDL, din contul Dita EstFarm S.R.L.

Decizia de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, a fost recepţionată de către Dita EstFarm S.R.L., la 13.02.2024, contra semnătură.

La 21.02.2024, a fost depusă contestaţie în adresa Serviciului Vamal, prin care s-a solicitat anularea deciziei de regularizare.

Prin Decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-3387 din 14.03.2024, recepţionată prin intermediul serviciului poştal la 19.03.2024, a fost respinsă cererea prealabilă (contestaţia), fiind indicat că, aceasta poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, în termen de 30 de zile de la recepţionare.

Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate - gume de mestecat Nicorette Extramint Chewing Gum 2 mg, 4 mg N 30 şi Nicorette Spray 1 mg, care conform declaraţiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat şi prin urmare a (re) clasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 2106 90 920.

La 02.11.2023, Dita EstFarm S.R.L. a înregistrat Contestaţie la Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin Decizia nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, recepţionată la 30.11.2023 prin intermediul serviciului poştal, Serviciul Vamal a respins contestaţia ca fiind neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr. 172/2014"), codul 3004 90 000 prevede următoarele:

Codul 3004: Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul:

Codul 3004 90 000: Altele

Codul 2106 90 920 din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014, prevede următoarele:

Codul 2106: Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte:

Codul 2106 90 920: Preparate alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul Vamal Centru a stabilit că marfa importată conform declaraţiilor vamale nominalizate, nu corespunde codului 3004 90 000, dar corespunde codului 2106 90 920. Or, marfa importată - Nicorette, conţine în calitate de substanţă activă nicotină, care face parte din medicamentele utilizate în tratamentul dependenţei de nicotină. Acesta este un tip de tratament numit Tratament de Substituţie Nicotinică (TSN). Mai mult ca atât, medicamentul Nicorette, atât spray cât şi guma de mestecat, este înregistrat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor şi au fost importate în baza autorizaţiei de import emisă de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Astfel, medicamentul Nicorette, nu poate fi clasificat la codul mărfii 2106 90 920 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece acesta este atribuit preparatelor alimentare, alcoolice compuse, altele decât cele pe bază de substanţe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor.

Mai mult ca atât, în conţinutul deciziilor contestate, pârâţii fac trimitere la Notele Explicative ale sistemului armonizat aferente poziţiei 2106, însă nici Notele explicative nu definesc faptul că marfa importată - Nicorette, poate fi clasificată la codul 2106.

Conform art. 118, Cod Administrativ:

(1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Potrivit art. 120, alin. (1), lit. f), Cod Administrativ:

(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Astfel, deciziile contestate, nu conţin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conţin argumentele Şi premisele factologice aferente emiterii acesteia, având în vedere faptul că, Dita EstFarm S.R.L. a prezentat toată documentaţia cerută de lege.

Concluzia care se desprinde din obligaţia imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (i.e. Dita EstFarm S.R.L.) şi nici instanţei de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară şi care nu permite destinatarului să-şi valorifice pe deplin dreptul la apărare şi dreptul de acces la un tribunal.

Prin urmare solicită SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru privind anularea deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru 23.10.2024, s-a conexat cauza civilă în contencios administrativ nr. 3-1293/24 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Dita EstFarm” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal privind anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, întoarcerea executării, precum și cauza 3-2326/2024 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Dita EstFarm” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal privind anularea decizie de regularizare nr. 270 din 12.02.2024, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024, întoarcerea executării, la cauza nr. 3-3798/23 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Dita EstFarm” împotriva Biroului Vamal Centru, Serviciul Vamal privind anularea deciziilor de clasificare, anularea deciziei 28/11-15945 din 27.11.2023.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

În ședința de judecată terța persoană nu s-a prezentat, fiind citată legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, reclamantul contestă în prezenta speță acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi <u>*admisă integral,*</u> din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanţă cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite,

decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că Secţia Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Centru, în baza art. 427 alin. (10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, Codului vamal al Republicii Moldova nr.ll49-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 03.07.2023 - 17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale planificat, la agentul economic DITA ESTFARM SRL, privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform poziţiilor tarifare 3004, 3926, 3822, în regim vamal: 4000 ’’import definitiv de mărfuri străine” şi 4200 ’’import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import”, cu

beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art. 96 lit.b) liniuţele 2 şi 3 a Codului fiscal, pentru declaraţiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019-2022, cu risc potenţial de clasificare eronată şi neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

Subsidiar, în cadrul controlului ulterior, verificând riscul de clasificare tarifară a mărfurilor importate SI Portal a Serviciului vamal s-a constatat că, agentul economic "Dita Estfarm" SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg",în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600L ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziţia tarifară 3004, conform art.96 lit. b) liniuţa 2 al Codului Fiscal nr. 1163- XIII din 24.04.1997.Mărfurule au fost procurate de către "Dita Estfarm" SRL de la exportator „TRANSPHARMACIA JSC", Lituania, „JOHNSON&JOHNSON LLC" Federaţia Rusă, şi importate în baza declaraţiilor vamale nr.nr. 2090113138 21.04.2020 (art.3), 2090130953 24.09.2020 (art.l), 2090134395 23.10.2020 (art.l), 209012834 04.02.2021 (art.l), 2090113020 04.05.2021 (art.l), 2090118342 22.06.2021 (art.2), 2090118484 11.07.2022 (art.l), 2090126544 22.07.2019 (art.l), 2090130114 19.08.2019 (art.2), 2090134506 23.09.2019 (art.2), valoarea facturală a mărfurilor importate constituie 166051,71 USD, valoarea statistică constituind 3014967,76 lei.

Indică autoritatea publică pîrîtă că în scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziţiei 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistenţa Serviciului clasificarea mărfurilor a Secţiei reglementări tarifare şi netarifare.

Prin urmare au fost emise Deciziile de clasificare nr. 341-351 din 24.10.2023, în care sunt enunţate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum şi încadrarea tarifară a mărfurilor importate şi stabilite iniţial ca fiind cu risc potenţial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg", importate în baza declaraţiilor vamale importate în baza declaraţiilor vamale nr.nr. 2090113138 21.04.2020 (art.3), 2090130953 24.09.2020 (art.1), 2090134395 23.10.2020 (art.1), 209012834 04.02.2021 (art.1), 2090113020 04.05.2021 (art.1), 2090118342 22.06.2021 (art.2), 2090118484 11.07.2022 (art.1), 2090126544 22.07.2019 (art.1), 2090130114 19.08.2019 (art.2), 2090134506 23.09.2019 (art.2) urmează a fi clasificate la subpoziţia tarifară 2106 90 920, ceea ce reprezintă „preparate concepute pentru a ameliora poftele şi simptomele de sevraj cu care se pot confrunta fumătorii atunci cînd elimină nicotină în timpul încercării de a renunţa la fumat, sub formă de gumă masticabilă şi spray ", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1 şi 6 ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014, şi cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziţiei 3004 şi 2106.

În urma analizei efectuate a datelor din declaraţiile vamale supra menţionate, a documentelor de însoţire a mărfurilor, totodată şi după analiza informaţiilor din surse informaţionale deschise din reţeaua internet, s-a constatat, că mărfurile importate „Nicorette

Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg", de facto reprezintă: preparate concepute pentru a ameliora poftele şi simptomele de sevraj cu care se pot confrunta fumătorii atunci cînd elimină nicotină în timpul încercării de a renunţa la fumat, sub formă de gumă masticabilă şi spray.

Cu referire la clasificarea comprimantelor vizate supra, stabilită în temeiul RGI 1 şi 6 ale NCM la subpoziţiile tarifare 2106 90920 „Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte" - aceasta s-a efectuat cu respectarea strictă a prevederilor legislaţiei în vigoare privind clasificarea mărfurilor atât a Republicii Moldova, cât şi în corespundere cu prevederile legale internaţionale. Se reţine că Serviciul Vamal este unicul organ în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare (de ex. taxelor vamale la importul de mărfuri) şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice. Codul mărfii este stabilit potrivit NCM elaborată în baza Convenţiei Sistemului Armonizat, prin aplicarea regulilor generale de interpretare.

Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 341-351 din 24.10.2023, au fost aduse la cunoştinţa reprezentantului agentului economic, prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acesteea, în conformitate cu prevederile art. 141^2 alin. (2^2) din Codul Vamal.

Totodată în cadrul controlului ulterior prin reverificare a fost examinată Nota Analitică a Serviciului Vamal (nr.2753 din 22.04.2022), cu privire la importul mărfurilor „Nicorette spray Imn", declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul ", prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru anul 2019.

În urma analizei datelor din Sistemului Informaţional Portal a Serviciului vamal s-a constatat că, agentul economic "Dita Estfarm" SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Nicorette spray lmg", în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziţia tarifară 3004, conform art.96 lit. b) liniuţa 2 al Codului Fiscal nr. 1163- XIII din 24.04.1997. Mărfurule au fost procurate de către "Dita Estfarm" SRL de la exportator „JOHN SON& JOHN SON LLC" Federaţia Rusă, şi importate în baza declaraţiilor vamale nr.nr.2090I26544 22.07.2019 (art.l), 2090130114 19.08.2019 (art.2), 2090134506 23.09.2019 (art.2), valoarea facturată a mărfurilor importate constituie 26730,00 USD, valoarea statistică constituind 470049,20 lei.

În urma analizei efectuate a datelor din declaraţiile vamale sus menţionate, a documentelor de însoţire a mărfurilor, totodată, şi urmare analizei informaţiilor din surse informaţionale deschise din reţeaua internet, s-a constatat, că mărfurile importate „Nicorette spray lmg", de facto reprezintă: preparate concepute pentru a ameliora poftele şi simptomele de sevraj cu care se pot confrunta fumătorii atunci cînd elimină nicotină în timpul încercării de a renunţa la fumat, sub formă de spray.

În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0 din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziţiei 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistenţa Serviciului clasificarea mărfurilor a Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, ca urmare au

fost emise Deciziile de clasificare nr. 347-349 din 24.10.2023, în care sunt enunţate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum şi încadrarea tarifară a mărfurilor importate şi stabilite iniţial ca fiind cu risc potenţial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „Nicorette spray lmg", importate în baza declaraţiilor vamale nr. nr.2090I26544 22.07.2019 (art.l), 2090130114 19.08.2019 (art.2), 2090134506 23.09.2019 (art.2) urmează a fi clasificate la subpoziţia tarifară 2106 90 920 „Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte: altele preparate care nu conţin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon, sau fecule sau conţin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) şi 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014 şi cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziţiei 2106.

Totodată, în cadrul controlului ulterior prin reverificare a fost examinat importul mărfurilor „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg", „Nicorette spray lmg", declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vînzarea cu amănuntul", prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019-2022.

În urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului vamal s-a constatat că, agentul economic "Dita Estfarm" SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg", în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziţia tarifară 3004, conform art.96 lit. b) liniuţa 2 al Codului Fiscal nr. 1163- XIII din 24.04.1997. Mărfurile au fost procurate de către "Dita Estfarm" SRL de la exportator „TRANSPHARMACIA JSC", Lituania, „JOHNSON&JOHNSON LLC" Federaţia Rusă, şi importate în baza declaraţiilor vamale nr.nr. 2090113138 din 21.04.2020 (art.3), 2090130953 din 24.09.2020 (art.l), 2090134395 din 23.10.2020 (art. 1), 209012834 din 04.02.2021 (art.l), 2090113020 din 04.05.2021 (art.l), 2090118342 din 22.06.2021 (art.2), 2090118484 din 11.07.2022 (art.l), 2090126544 din 22.07.2019 (art.l), 2090130114 din 19.08.2019 (art.2), 2090134506 din 23.09.2019 (art.2), valoarea facturală a mărfurilor importate constituie 166 051,71 USD, valoarea statistică constituind 3 014 967,76 lei.

În urma analizei efectuate a datelor din declaraţiile vamale sus menţionate, a documentelor de însoţire a mărfurilor, totodată şi urmare analizei informaţiilor din surse informaţionale deschise din reţeaua internet, s-a constatat, că mărfurile importate „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg", de facto reprezintă: preparate concepute pentru a ameliora poftele şi simptomele de sevraj cu care se pot confrunta fumătorii atunci cînd elimină nicotină în timpul încercării de a renunța la fumat, sub formă de gumă masticabilă şi spray.

În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct. 54 al Hotărârii Guvernului 1000 din 17.10.2018, pct. 50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-0

din 19.08.2016, pct. 53 al Dispoziţiei 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistenţa Serviciului clasificarea mărfurilor a Secţiei reglementări tarifare şi netarifare, ca urmare au fost emise Deciziile de clasificare nr. 341-351 din 24.10.2023, în care sunt enunţate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum şi încadrarea tarifară a mărfurilor importate şi stabilite iniţial ca fiind cu risc potenţial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile „Nicorette Extramint Chewing Gum 2mg", „Nicorette Extramint Chewing Gum 4mg" „Nicorette spray lmg", importate în baza declaraţiilor vamale nr.nr. 2090113138 din 21.04.2020 (art.3), 2090130953 din 24.09.2020 (art.l), 2090134395 din 23.10.2020 (art.l), 209012834 din 04.02.2021 (art.l), 2090113020 din 04.05.2021 (art.l), 2090118342 din 22.06.2021 (art.2), 2090118484 din 11.07.2022 (art.l), 2090126544 din 22.07.2019 (art.l), 2090130114 din 19.08.2019 (art.2), 2090134506 din 23.09.2019 (art.2), urmează a fi clasificate la subpoziţia tarifară 2106 90 920 „Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte: altele preparate care nu conţin grăsimi din lapte, zaharoză, izoglucoză, glucoză, amidon, sau fecule sau conţin sub 1,5% grăsimi din lapte, sub 5% zaharoză sau izoglucoză, sub 5% glucoză, amidon sau fecule", în corespundere cu regulile generale de interpretare nr. 1) şi 6) ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172 din 25.04.2014 şi cu Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziţiei 2106.

Indică autoritatea publică pîrîtp că: codul stabilit 2106 90 920. prevede taxa vamală în mărime de 10%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM şi TVA în mărime de 20% (cota standart), conform art. 96 al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997.

Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 341-351 din 24.10.2023, au fost aduse la cunoştinţa reprezentantului agentului economic dom. Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acesteea, în conformitate cu prevederile art. 1412 alin. (22) din Codul Vamal.

Legislația aplicabilă Legea nr.1456 din 25.05.1993 privind activitatea farmaceutică

Art.1 În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică: -activitate farmaceutică- domeniu ştiinţifico-practic al ocrotirii sănătăţii, care include elaborarea medicamentelor, standardizarea, înregistrarea, producerea, prepararea, controlul calităţii, păstrarea, informarea, livrarea şi eliberarea acestora populaţiei, precum şi conducerea întreprinderilor farmaceutice şi a subdiviziunilor acestora, activităţi exercitate numai în cadrul întreprinderii farmaceutice, cu excepţia cercetărilor în vederea elaborării şi testării medicamentelor, efectuate în conformitate cu legislaţia în vigoare; autorizare- proces de expertiză, de omologare şi de înregistrare a medicamentelor, a altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice; expertiză-proces de cercetare complexă a medicamentului şi a documentaţiei aferente lui, efectuat de un grup de specialişti (farmacişti, farmacologi, clinicieni etc.), în urma căruia se stabileşte corespunderea (sau necorespunderea) medicamentului documentaţiei, autenticitatea acesteia şi a datelor incluse în ea; înregistrare- proces de elaborare şi emitere a ordinului Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, de întocmire şi eliberare a Certificatului de înregistrare a medicamentului şi de înscriere a acestuia în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, în urma cărui fapt se permite punerea pe piaţă a medicamentului şi folosirea acestuia în practica medicală; Art.8- Nomenclatorul de stat de medicamente (1) Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează -Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit

spre producere, import şi utilizare în practica medicală şi medicina veterinară. (2) Nomenclatorul de stat serveşte drept bază pentru elaborarea Clasificatorului medicamentelor, utilizat în diverse sisteme informaţionale automatizate, şi este ţinut de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Art.9[1] alin.(1)-Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice a persoanelor fizice şi persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Art.11-Modul de autorizare a medicamentelor, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice (1) Modul de autorizare a medicamentelor se stabileşte de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. (2[1]) Certificatul de înregistrare a medicamentului se eliberează pentru medicamentele care îndeplinesc condiţiile de calitate, eficacitate şi siguranţă prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Art.23-Importul, exportul şi reexportul medicamentelor, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase (1) Importul medicamentelor neînregistrate, altor produse farmaceutice şi parafarmaceutice şi materiei prime medicamentoase neînregistrate, realizat în scopul înregistrării, se efectuează în baza autorizaţiei eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale. Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, Art.3-În sensul prezentei legi, se utilizează următoarele noţiuni: Medicamente-(produse medicamentoase) sunt substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora; certificat de înregistrare a medicamentului – act oficial prin care se confirmă înregistrarea medicamentului la Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale după omologarea acestuia.

Art.14-Autorizarea medicamentelor (1) Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Art.20-Structura şi sarcinile (3) Controlului de stat al calităţii sînt supuse atît medicamentele fabricate în Republica Moldova, cît şi cele importate. Produsele medicamentoase fabricate în conformitate cu regulile de Bună practică de fabricaţie (Good Manufacturing Practices – GMP) şi înregistrate de Agenţia Europeană a Medicamentului (European Medicines Agency – EMA) şi de Agenţia pentru Controlul Alimentelor şi Medicamentelor (Food and Drug Administration – FDA, USA) se autorizează în temeiul expertizei documentaţiei prezentate în corespundere cu tipul de produs medicamentos şi cu efectuarea ulterioară a controlului selectiv al calităţii. (4) Controlul de stat al calităţii medicamentelor se face de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Codul Vamal nr.1149 din 20 iulie 2000 Articolul 6. Legislaţia vamală (2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia care este în vigoare la data la care organul

vamal a primit declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie.

În cazul trecerii ilegale de mărfuri şi mijloace de transport peste frontiera vamală, se aplică legislaţia vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Art.141[2] Clasificarea mărfurilor (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. (2[2]) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Art.202[2] Codul vamal-reverificarea declaraţiei vamale (1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. (2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

În procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) şi documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacţiei; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Se reține că Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 indică la Capitolul 30 ”Produse farmaceutice”, poziția 3004 cuprinde - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele prezentate în formă de sistem terapeutic transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Conform Extrasului din Note explicative ale Nomenclaturii combinate mărfurilor: 2106 Preparate alimentare nedenumite şi necuprinse în altă parte 2106 90 920 Altele și 2106 90 980 a se vedea Notele explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 2106 al doilea paragraf punctele 1-5,8-11 şi 13 – 16 şi nota explicativă aferentă subpozițiilor 2106 10 200 şi 2106 10 800 al treilea paragraf. Indică că potrivit Extrasului din Notele explicative ale

Sistemului armonizate: 21.06 – Preparate Alimentare Nedenumite și Necunoscute în Altă Parte: B) Preparatele compuse în întregime sau parțial din substanţe alimentare folosite în prepararea băuturilor sau alimentelor pentru consumul uman. Sunt în principal clasificate aici cele care constau din amestecuri de produse chimice (acizi organici, săruri de calciu etc.) şi de substanțe alimentare (de exemplu făină, zahăr, lapte praf) în vederea încorporării în preparatele alimentare, fie ca şi componente ale acestor preparate, fie pentru a îmbunătăți unele dintre caracteristicile lor (prezentare, conservare etc.) (vezi Considerațiile generale de la Capitolul 38).

Totuşi, poziția nu cuprinde, preparatele enzimatice care conțin substanțe alimentare (de exemplu agenți de frăgezire a cărniicare constau din enzime proteolitice cu dextroză adăugată sau alte substanţe alimentare).

Aceste preparate se clasifică la poziția 35.07, presupunând că nu-sunt cuprinse la o poziție mai specifică în Nomenclatură.

Poziția cuprinde, printre altele:

1) Pudrele pentru prepararea budincilor, cremelor, înghețatelor, dulciurilor, jeleurilor şi preparatelor similare, cu sau fără zahăr. Pudrele pe bază de făină, amidon, fecule, extracte de malț sau de produse de la pozițiile 04.01 până la 04.04, (chiar conținând cacao), se clasifică la pozițiile 18.06 sau 19.01, în funcție de conținutul de cacao (vezi Considerațiile generale de la Capitolul 19). Celelalte pudre se clasifică la poziţia 18.06 dacă conţin cacao. Pudrele care au caracter de îndulcitor colorat şi aromatizat, folosite pentru prepararea limonadelor sau a băuturilor similare se clasifică la pozițiile 17.01 sau 17.02 după caz.

2) Pudra aromatizată pentru prepararea băuturilor (pudră numită Coco), înduleită sau nu, pe bază debicarbonat de sodiu şi glicirizină sau extract de lemn dulce.

3) Preparatele pe bază de unt sau alte grăsimi din lapte; utilizate în special la produsele de brutărie.

4) Pasta pe bază de zahăr, conținând grăsimi adăugate într-o proporţie relativ mare şi uneori lapte sau arahide, nepotrivită pentru transformarea direct în dulciuri, dar folosită pentru umpluturi sau garnituri de ciocolată, biscuiți, fursecuri, prăjituri etc.

5) Preparatele alimentare constând din miere naturală îmbogățită cu lăptişor de matcă 21.062.

7) Preparatele compuse alcoolice sau nealcoolice (altele decât pe bază de substanțe odoriferante) detipul celor folosite pentru fabricarea diverselor băuturi nealcoolice sau alcoolice. Aceste preparate pot fi obținute adăugând extractelor vegetale de la poziţia 13.02 substanțe diverse cum ar fi acidlactic, acid tartric, acid citric, acid fosforic, agenți de conservare, produse tensioactive, suc de fructe etc. Aceste preparate conțin toți sau o parte dintre ingredienții aromatizanți care caracterizează băutura dată. În consecință, băutura respectivă poate fi în general, obținută prin simpla diluare îna pă, vin sau alcool, cu sau fără adăugare în special de zahăr sau bioxid de carbon pentru consum casnic. Unele dintre aceste produse sunt preparate special pentru consum casnic; ele sunt utilizate în mod frecvent în industrie pentru a evita transporturile inutile a unor mari cantități de apă, alcool etc. În starea în care sunt prezentate, aceste preparate nu sunt consumabile direct ca băuturi, ceea cele distinge de băuturile de la Capitolul 22. Poziția exclude preparatele de tipul celor utilizate pentru fabricarea de băuturi pe baza uneia sau a mai multor substanțe odoriferante (poziţia 33.02).

8) Comprimatele pentru uz alimentar, pe bază de parfumuri naturale sau artificiale (de exemplu vanilină).

9) Bomboanele, gumele şi produsele similare (pentru diabetici mai ales) care conţin agenți îndulcitori sintetici (sorbitol) în loc de zahăr. 10) Preparatele (de exemplu comprimate) compuse din zaharină şi o substanță alimentară - cum ar filactoza - folosite ca îndulcitori.

11) Autolizații de drojdie şi alte extracte de drojdie, produse obținute prin hidrolizarea drojdiei. Acesteproduse nu pot provóca fermentare şi au o înaltă valoare proteică. Sunt folosite mai ales în industria alimentară (de exemplu pentru prepararea anumitor condimente).

13) Amestecurile de extract de ginseng cu alte substanțe (de exemplu lactoză sau glucoză) folosite pentru prepararea "ceaiului" sau băuturii de ginseng

14) Produsele constând dintr-un amestec de plante sau părți de plante, semințe sau fructe de diferite specii sau de plante sau părţi de plante, semințe sau fructe de la una sau mai multe specii diferite, amestecate cu alte substanțe (de exemplu unul sau mai multe extracte de plante), care nu sunt consumate ca atare, dar sunt de tipul folosit pentru a prepara infuzii de ierburi sau tizane (de exemplu care au prorietății laxative, purgative, diuretice, carminative), inclusiv produsele care contribuie la starea de sănătate generală bună.

Totuşi această poziție nu cuprinde produsele la care o infuzie constituie o doză terapeutică sau profilactică, a unui ingredient activ, specific unei boli particulare (pozițiile 30.03 sau 30.04). Poziția exclude, de asemenea, produsele clasificate la poziția 08.13 sau Capitolul 9.

15) Amestecurile constând din plante, părți de plante, semințe sau fructe (întregi, tăiate, pisate, pudră) ale unor specii ce se clasifică la diferite Capitole (de exemplu Capitolele 7, 9, 11, 12) sau ale diferitelor specii cuprinse la poziția 12.11, care nu sunt destinate a fi consumate ca atare, dar sunt de tipul celor folosite fie direct pentru aromatizarea băuturilor, fie pentru prepararea extractelor în vederea fabricării băuturilor.

Totuşi, sunt excluse produsele de acest tip, al căror caracter esențial este dat de speciile de la Capitolul 9, pe care le conțin (Capitolul 9).

16) Preparatele, denumite adesea suplimente alimentare, pe bază de extracte de plante, concentrate de fructe, miere, fructoză, etc. şi cu adaos de vitamine şi uneori mici cantităţi de compuşi de fier. Aceste preparate sunt adesea prezentate în ambalaje cu indicarea faptului că menţin sănătatea generală şi starea de bine. Sunt excluse preparatele similare, care sunt destinate prevenirii sau tratării bolilor sau afecțiunilor (poziția 30.03 sau 30.04). Poziția nu cuprinde preparatele din fructe, nuci sau din alte părţi comestibile din plante de la poziția 20.08, atâta timp cât caracterul esențial al acestor preparate le este conferit de către aceste fructe, nuci sau alte părți comestibile de plante (poziția 20.08).

Conform Notei complementare de la Capitolul 30 al Nomenclaturii, poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active: vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Aceste preparate se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii: (a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat; (b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin; (c) posologia şi (d) modul de

administrare. Această poziţie cuprinde, de asemenea, preparatele homeopatice de uz medical, în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile (a), (c) şi (d) menţionate mai sus. În contextul celor expuse, instanța conchide că o altă poziţie tarifară decât 3004 la importul produsului marfa „Relaxil caps., 125 mgh/25 mg N10x2” nici nu putea fi atribuită, întrucât preparatul menționat era înregistrat ca medicament, deci reclamantul a importat medicamente, iar determinarea acestora se face exclusiv de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, care deține competențe unice șu exclusive în cercetarea şi calificarea produselor medicamentoase. Importul medicamentelor se face doar pe baza autorizaţiei eliberate de aceeaşi agenție, care în baza studiilor efectuate evaluează calităţile produsului, atribuind concomitent şi poziţia tarifară, sau alte produse decât medicamentele nu se supun autorizării la Agenţia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În acest sens se reține faptul încercării pârâtului de a califica mărfurile din declarațiile vamale după o poziție sau alta, ținând cont de substanțele active ale acestora. Potrivit răspunsului AMDM din 09.10.2023, pentru capsule Relaxil, s-a indicat că produsul este un medicament, inclus în nomenclatorul de stat al medicamentelor de uz uman, utilizat pentru nevroze, însoțite de agitație nervoasă, nelinişte, scăderea concentraţiei atenţiei, tulburări de somn; cantitatea substanţei active este considerată de către experţi clinicieni AMDM suficientă pentru cuparea stărilor pacientului, (vol.I, fila 19-20 dosar administrativ).

Prin urmare, calificările făcute de reprezentanții pârâtului nu pot înlocui deciziile AMDM de înregistrare și calificare a unor produse ca medicamente și nici nu le pot modifica ori astfel ar fi depășite limitele competenței legale.

Mai mult decât atât, Nomenclatura combinată a mărfurilor şi regulile generale de interpretare nu permit reevaluarea unui medicament ca fiind un alt tip de produs, de către o altă autoritate publică ce nu dispune de jurisdicție în expertizarea, omologarea şi înregistrarea medicamentelor, a căror publicitate este opozabilă şi obligatorie prin Nomenclatorul de stat al medicamentelor.

Deci, atribuțiile de înregistrare, omologare, autorizare la import, inclusiv atribuirea codului tarifar la data importării produsului farmaceutic, reveneau Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, autoritate subordonată Ministerului Sănătăţii al Republicii Moldova.

Din moment ce un preparat/produs este inclus în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, acesta primește calificarea de ”medicament”, respectiv toate aspectele legislative aferente, inclusiv cele fiscale referitoare la cotele de TVA și adaosurile comerciale, urmează a fi aplicate conform acestei clasificări.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că deciziile de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, decizia de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, decizia de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal sunt ilegale și urmează a fi anulate, iar ca consecință urmează a fi anulate și deciziile de regularizare.

Din motivele expuse supra, instanța de judecată admite acțiunea și anulează deciziile de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, decizia de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, decizia de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal.

În continuare, cu referire la solicitarea reclamantului privind impunerea autorității pârâte să restituie sumele încasate, instanța de judecată reține că potrivit art.224 alin.(2) din Codul administrativ, în situația în care actul administrativ individual este deja executat la momentul anulării sale, instanța are competența de a dispune întoarcerea executării, în măsura în care aceasta este posibilă.

Astfel, odată cu anularea actelor administrative prin care au fost stabilite obligațiile vamale și aplicate sancțiuni în sarcina reclamantului au încetat temeiurile legale ale oricăror încasări efectuate în baza acestora.

Aplicând prevederile art.224 alin.(2) din Codul administrativ, instanța constată că încasările efectuate de Serviciul Vamal în baza actelor anulate reprezintă sume realizate fără temei juridic, iar restituirea acestora reprezintă o măsură necesară pentru restabilirea situației juridice și patrimoniale a reclamantului, servind scopului și echității procedurale și prevenind ca reclamantul, în calitate do contribuabil de bună-credință, să suporte efectele unor decizii administrative ilegale.

În aceste condiții, această măsură reprezintă o consecință firească a anulării actelor administrative și, drept urmare, instanța va dispune întoarcerea executării, cu obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru și Deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Serviciului Vamal, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului în situația dedusă spre examinare, este anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, decizia Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, decizia de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, decizia de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, cu dispunerea întoarcerii executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru și Deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

Prin urmare instanța va admite cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, anularea deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie întreprinderii SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Dita EstFarm” reprezentat de avocatul Grosu Adrian împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, terț Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, anularea deciziei Serviciului Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, anularea deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării, prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie întreprinderii SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, anularea deciziei nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, a dispune întoarcerea executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal, să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare, nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru, se admite integral.

Se anulează deciziile de clasificare a mărfurilor emise de Biroul Vamal Centru, nr. 341 din 24.10.2023, nr. 342 din 24.10.2023, nr. 343 din 24.10.2023, nr. 344 din 24.10.2023, nr. 345 din 24.10.2023, nr. 346 din 24.10.2023, nr. 347 din 24.10.2023, nr. 348 din 24.10.2023, nr. 349 din 24.10.2023, nr. 350 din 24.10.2023, nr. 351 din 24.10.2023, decizia Serviciului

Vamal, nr. 28/11-15945 din 27.11.2023, decizia de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-1298 din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal, decizia de regularizare nr. 270 din 12.02.2024 emisă de către Biroul Vamal Centru, decizia nr. 28/11-3387 din 14.03.2024 emisă de către Serviciul Vamal, cu dispunerea întoarcerii executării prin obligarea Biroului Vamal Centru şi a Serviciului Vamal să restituie SRL ”Dita EstFarm”, sumele percepute conform Deciziei de regularizare nr. 2672 din 22.11.2023 emisă de către Biroul Vamal Centru și Deciziei de regularizare nr. 270 din 12.02.2024, emisă de către Biroul Vamal Centru.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii