Dosarul nr. 2-8927/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 aprilie 2024 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 02 mai 2023, reclamanta ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. Bubuieci, mun. Chișinău cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, ***** la data de 22 iunie 2012 a încheiat căsătoria cu***** la oficiul Primăria comunei Bubuieci, mun. Chişinău.

Din căsătorie împreună cu pârâtul au trei copii minori *****, născută la 3*****, *****, născut la ***** şi *****, născută la *****.

Dat fiind faptul că căsătoria între ei a fost formală, familia de fapt nu exista, soţii au depus cerere la Serviciul Stare Civilă Ciocana, ***** prin care au solicitat desfacerea căsătoriei.

Drept rezultat, la 21 ianuarie 2020 s-a hotărât desfacerea căsătoriei încheiată între*****, născut la ***** şi *****, născută la *****, fiind emis certificatul de divorț cu nr. 8 din 21.01.2020.

Ulterior, datorită atitudinii indiferente a fostului soț fată de obligațiunile de întreținere a copiilor minori, ***** a înaintat acțiune în instanța de judecată privind încasarea pensiei de întreţinere.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2021, emisă de judecătorul Dragoş Crigan, s-a dispus încasarea de la tatăl*****, a. n. ***** în beneficiul lui *****, a.n. *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, a. n, *****, *****, a. n. ***** şi *****, a. n. ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil minor lunar, începând cu data de 06 august 2020 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Comunică reclamanta, nici până la destrămarea relației de căsătorie, nici după aceasta, tatăl***** nu şi-a adus aportul la creșterea şi dezvoltarea copiilor.

Mai menționează, că de la bun început de educația copiilor s-a ocupat doar ea, iar tatăl***** manifestă dezinteres total fată de soarta copiilor, eschivându-se de la executarea obligațiunilor părintești ce țin de educarea şi întreținerea copiilor minori.

Totodată indică că, prin încheierea executorului judecătoresc Coadă Rodica din 01 septembrie 2021, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-14460/20 din 11 februarie 2021 eliberat de judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la***** în beneficiul ***** pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, a. n. *****, *****, a. n. ***** şi *****, a. n. ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil minor lunar, începând cu data de 06 august 2020 şi până la atingerea majoratului copiilor.

Potrivit informației prezentate de executorul judecătoresc Coadă Rodica din 17.03.2023, constată că debitorul***** nu a achitat pensia alimentară, datorată în baza titlului executoriu nr. 2-14460/20, aceasta urmând a fi încasată începând cu data indicată în titlu executoriu şi anume 06.08.2020.

Prin confirmarea eliberată de Direcția Educație Tineret şi Sport sec. Ciocana nr. 06/23 din 06.02.2023, constată că *****, IDNP *****, este angajată în IET nr. 1 com. *****, în baza ordinului nr. 2-p din 01.07.2015, unde activează şi până în prezent în calitate de educator.

Prin confirmarea eliberată de Direcția Educație Tineret şi Sport sec. Ciocana nr. 05/23 din 06.02.2023, se constată că *****, a. n. *****, este înscrisă în listele IET nr. 1 com. ***** şi frecventează grupa mare „Garofița".

De asemenea, prin caracteristica prezentată de Instituția de învățământ preșcolar nr. 08/23 din 08.02.2023 se constată că, în toată perioada cât a frecventat grădinița, Gabriela a fost adusă la grădiniță şi luată doar de mama ei. Anume mama a fost prezentă la toate ședințele organizate de educatori şi administrație, a participat activ la toate matineele şi alte activități extra curriculare. Plata lunară pentru alimentația copilului a fost prezentată de către mama copilului şi toate cheltuielile necesare (procurarea rechizitelor, cărților etc.) a fost suportată de către mama copilului.

Mai mult, prin caracteristica eliberată de Instituția Publică Liceul Teoretic „Toader Bubuiog" nr. 01-03/61 din 07.02.2023 se constată că, *****, a.n. *****, este eleva clasei a-lll-a "C", locuiește împreună cu mama, sora şi fratele, relațiile afective din familie sânt definite ca fiind calme, în care predomină încrederea şi respectul, înțelegere deplină între mamă şi copii. Din clasa întâi şi până în prezent în activitatea didactică a elevei s-a implicat doar mama. Rezultatele elevei la școală sunt considerate ca fiind bune, ceea ce se datorează implicării mamei. La toate ședințele cu părinții s-a prezentat doar mama. S-a realizat o bună colaborare școală-familie, un interes sporit a fost din partea mamei la dialog.

Prin caracteristica eliberată de Instituția Publică Liceul Teoretic „Toader Bubuiog" nr. 01-03/60 din 07.02.2023 se constată că, *****, a.n. *****, este elevul clasei a-II-a "D", este un elev străduitor şi dornic de carte. Pe tot parcursul anului de învățământ ori de

câte ori este nevoie de prezența sau ajutorul părinților, participă doar mama, *****. Mama acționează imediat şi participă activ în creșterea şi educarea copilului.

Mai menționează că, prin ancheta socială de evaluare a condițiilor locative la nr. 217 din 29.03.2023, prezentată de Primăria comunei ***** se confirmă că *****, a.n. *****, locuiește împreună cu copiii *****, a.n. 30.03/2013, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, în comuna *****, str. *****. Familia *****, mama şi 3 copii, locuiește în casă la sol cu 2 odăi locuibile. Starea igienică sanitară este adecvată normelor. Venitul familiei provine din salariul mamei. Doi copii frecventează instituția de învățământ, cu o reușită bună. Un copil frecventează instituția preșcolară din localitate. La rubrica problemele cu care se confruntă familia, din relatările membrilor de familie se constată insuficiența surselor financiare, lipsa de comunicare între tată şi copii.

Potrivit extrasului eliberat de către medicul de familie, *****, a.n. *****, se află la evidenta medicului de familie. Are în grija sa 3 copii minori. Se adresează după asistenta medicală cu copiii atunci când copiii au nevoie.

Potrivit adeverinței nr. 115 din 06.02.2023, eliberată cet. *****, a.n. .*****, componenta familiei este ***** (fiica), a.n. *****, ***** (fiul), a.n. *****şi ***** (fiica), a.n. *****.

Prin extrasele din mesageria telefonică de la nr. 060494477, se constată atitudinea vădit lipsită de interes a tatălui***** fată de copiii minori.

Urmare celor expuse, reține faptul că pârâtul***** nu manifestă îngrijorarea așteptată de la el şi inerentă unui părinte, cărui îi pasă de copiii săi, cu privire la întreținerea, alimentarea, educația şi dezvoltarea acestora.

Astfel, toate împrejurările de fapt menționate, inclusiv atitudinea şi comportamentul pârâtului, le calificăm ca fiind lipsite de afecțiune şi responsabilitate minimă necesară fată de copiii minori şi care au atins gradul de gravitate pentru a constitui temei de decădere a acestuia din drepturile părintești.

Menționează că, de fiecare dată după tentativele de a lua legătura cu tatăl, copiii sunt stresați, fapt ce prejudiciază buna formare şi dezvoltare a copiilor minori.

De asemenea, comportamentul lui***** îl consideră în contradicție cu obligațiile fundamentale părintești de a acționa în interesul superior al minorilor *****, ***** şi *****.

Mai mult ca atât,***** nu manifestă interes în raport cu soarta copiilor săi, nu inițiază discuții şi evită orice tip de interacțiune.

Precizează că pârâtul*****, nu a participat la nici o adunare părintească, nu s-a interesat de reușita şi rezultatele preșcolare şi școlare ale fiicelor şi fiului, de educația şi întreținerea copiilor se ocupă în exclusivitate *****.

În aceste condiții şi având în vedere faptul că pârâtul s-a eschivat şi se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, ținând cont de necesitarea asigurării unui mediu stabil din punct de vedere social şi afectiv pentru copii, considerăm că pârâtul***** urmează a fi decăzut din drepturile părintești în privința copiilor *****, ***** şi *****.

Solicită reclamanta *****, a decade pe***** din drepturile părintești în privința copiilor minori *****, născută la *****, *****, născut la ***** şi *****, născută la

*****, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei tuturor cheltuielilor judiciare.

La data de 05 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată reprezentatul pârâtului***** – avocatul Cojocari Constantin, a depus referință.

În motivarea referinței a indicat că, pârâtul***** nu recunoaște cerințele înaintate de reclamanta ***** pe care le consideră neîntemeiate şi pur declarative, pe motiv că el este interesat de soarta copiilor şi achită pensia alimentară, fapt ce poate fi probat prin extrasul din cont al persoanei al cet. *****, persoană prin intermediul căruia transferă mijloace bănești pe numele reclamantei *****.

Astfel, în contextul afirmaţiilor reclamantei ***** că, pârâtul***** se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, menționează că, pârâtul***** susține că nefiind angajat în câmpul muncii şi neavând mijloace de existenta, el, pentru a achita pensia alimentară în mărime de 3000 lei, pentru întreținerea copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. **********, a fost nevoit să plece peste hotarele Republicii Moldova în căutarea unui loc de muncă.

Totodată, pârâtul***** afirmă că, reclamanta ***** a fost împotrivă ca el să-i facă remiteri de bani de peste hotare, motivând că va fi nevoită periodic să se adreseze la bancă, fapt ce î-i va crea incomodități, comunicându-i că ea va deschide un card bancar, la care poate fi transferată pensia alimentară dispusă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 februarie 2021.

La data de 20 martie 2021 reclamanta ***** printr-un mesaj la informat pe soțul său***** despre faptul că ea, şi-a deschis un card bancar nou pentru pensia alimentară pentru copii, comunicându-i IBAN-ul: *****, fapt confirmat prin mesajul expediat lui*****.

În context, pârâtul*****, aflându-se peste hotare Republicii Moldova a apelat la ajutorul unui prieten, cet. ***** cărui, prin transferuri internaționale, sistemul MoneyGram şi Ria îi remitea mijloace bănește, care ulterior de către ***** erau transferate la cardul bancar al reclamantei *****.

Acest fapt se demonstrează prin copiile a 28 file a transferurilor internaționale, prin extrasul pe contract din contul lui Ilie Ţircan, eliberat de BC „Moldoindconbank”.

De asemenea, faptul transferării mijloacelor bănești, pensia alimentară, la contul reclamantei ***** se confirmă pin bonurile de plată, de alimentare a contului deschis pe numele lui *****.

Referitor la alegațiile reclamantei ***** precum că, pârâtul***** nu-i pasă de copiii săi şi nu comunică cu ei, din care cauză copiii sunt stresați fapt ce prejudiciază buna formare şi dezvoltare a copiilor, pârâtul le consideră neîntemeiate, or, chiar din conținutul mesajelor anexate de reclamantă la cererea de chemare în judecată relevă că copiii îl iubesc pe tatăl lor şi că aceștia comunică în timpul când au această posibilitate.

Totodată, pârâtul***** susține că au fost unele cazuri când reclamanta intenționat îl contactează în perioada în care el se afla la muncă, când nu avea posibilitatea să-i răspundă, deoarece în orele de muncă telefoanele sunt lăsate în vestiar, iar după orele de muncă când el încearcă să i-a legătura cu *****, ultima refuză să-i răspundă invocând

diferite motive, ulterior reclamanta îl contacta noaptea, în jurul orelor 24:00, când dormea, telefonul în perioada respectivă fiind la silențios nu auzea sunetul.

În contextul acțiunii înaintate de *****, atrage atenția că, chiar dacă pârâtul***** nu se află în prezența copiilor săi, conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, acesta are drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

După cum a menţionat supra, din materialele prezentate nemijlocit de reclamantă că situațiile critice care ar stresa copiii minori sunt create nemijlocit de către reclamantă.

Mai mult ca atât, pârâtul consideră pur declarative afirmațiile reclamantei despre necesitatea asigurării unui mediu stabil din punct de vedere social şi afectiv pentru copii, că ea ar fi acționat în interesul superior al copilului, care în realitate sunt combătute prin faptele şi acțiunile întreprinse de ea. Or, faptul că copiii la miezul nopții în loc să doarmă pentru a se dezvolta sănătos, aceştia sunt lăsați de mama lor, *****, sau poate sunt îndemnați de ea să-l contacteze pe tatăl lor la telefon, acțiuni care nu pot reținute că sunt îndreptate la asigurarea unui mediu stabil din punct de vedere social şi afectiv pentru minori.

De asemenea, pârâtul***** consideră că reclamanta ***** nu a indicat care ar fi temeiul juridic potrivit căruia instanța ar putea dispune decăderea lui***** din drepturile părintești, or, în conținutul cererii de chemare în judecată reclamanta transcrie în întregime dispoziția art. 67 din Codul familiei, fără de a specifica care din cazurile menționate la această normă sunt aplicabile speței date.

La caz, din cele relatate de reclamantă şi actele prezentate deduce inexistența situațiilor prevăzute de art. 67 Cod familiei care ar permite decăderea din drepturile părintești a lui*****.

Astfel, ținând cont de principiul interesului superior al copiilor, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor şi al ambilor părinţi, solicită pârâtul***** respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta ***** privind decăderea lui***** din drepturile părinteşti asupra copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. **********, ca fiind vădit neîntemeiată și încasarea de la ***** a cheltuielile de juridică în sumă de 9650 lei.

Reclamanta ***** și reprezentatul acesteia avocatul Bodișteanu Dorina, în cadrul ședinței judiciare, au susținut integral cererea de chemare în judecată depusă, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiuri indicate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului***** – avocatul Cojocari Constantin, în cadrul ședinței judiciare a solicita respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul*****, fiind înștiințat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, *****, fiind înștiințat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana, fiind înștiințat în mod legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea prezentând

avizul-concluzie nr. 143 din 17.02.2023 cu privire la condițiile de trai a cet. ***** care pretinde la educația copiilor minori *****, ***** și *****. Mai mult reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia pentru protecţia drepturilor copilului sectorul Ciocana a solicitat instanţei ca la pronunțarea hotărârii să ţină cont în exclusivitate de interesul superior al copiilor.

Audiind participanţii la proces prezenţi în şedinţa de judecată, examinând materialele cauzei şi probele administrate de către părţi, aplicând normele de drept ce reglementează raportul juridic litigios, instanţa consideră acţiunea înaintată ca fiind nefondată şi neîntemeiată, pasibilă respingerii ei în totalitate, reieşind din următoarele circumstanţe şi motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin.(l) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 CPC instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 CPC, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta***** a fost căsătorită cu pârâtul*****, căsătorie fiind desfăcută la data de 21 ianuarie 2020 la Serviciului Stare Civilă Ciocana, *****, fapt confirmat prin Certificatul de divorț seria nr. D-IV 0681161.

De asemenea din actele cauzei rezultă că, din relația părților s-au născut copii mori *****, ***** și *****, fapt confirmat prin certificatele de naștere seria nr. *****, seria nr. ***** și seria nr. *****.

Potrivit certificatelor de naștere a copiilor, pârâtul***** este tatăl copiilor minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-14460/2020 din 11 februarie 2021, s-a dispus încasarea de la***** în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil minor/lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și anume 06 august 2020 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Prin încheierea nr. 029p/a-48/21 din 01 septembrie 2021 executorul judecătoresc Coadă Rodica a dispus intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2-

14460/20 din 11 februarie 2021 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la***** în beneficiul lui ***** pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime de 1000 lei pentru fiecare copil, începând cu 06 august 2020 și până la atingerea majoratului copiilor.

Prin încheierea nr. 029p/a-39r/23 din 09 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Coadă Rodica a dispus, a stabili cuantumul restanței la pensia de întreținere, care urmează a fi încasată de la debitorul***** în beneficiul creditorului *****, în baza titlului executoriu nr. 2-14460/2020 din 11 februarie 2021 eliberat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și *****, la situația din 06 noiembrie 2023, în sumă totală de 117000 lei.

De asemenea, din explicațiile participanților la proces cât și extrasele din cont se constată că***** prin intermediul persoanelor terțe a transferat reclamantei *****, pentru alimentară pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 3000 lei lunar.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (*Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43*). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (*M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76*).

Totodată, Curtea a conchis că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă ce se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copilului într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte, în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită şi în al doilea rând este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniștit.

Conform art. 16 și art. 17 din Legea privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994 (în vigoare la data înaintării acțiunii în judecată), fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în orice altă țară, are dreptul să întrețină relații personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

Conform art. 7, 9, 10 ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de acestea. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția cînd această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații personale şi contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

Conform art. 68 alin. (2) Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Conform art. 68 alin. (2) Codul familiei, acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

Sancţiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei şi este cea mai gravă sancţiune civilă luată împotriva părinţilor pentru greşita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Astfel, instanţele de judecată urmează să soluţioneze cauzele civile privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului.

Totodată, CtEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.

Prin urmare, instanța reține că, drept temei de decădere ale lui***** față de copii minori, ***** a invocat că, pârâtul nu-și exercită obligațiile părintești, nu se îngrijorează

de dezvoltarea lor morală, spirituală, fizică și psihică, nu contribuie la educarea și creșterea acestora, nu-și aduce aportul prin nici o acțiune de a relaționa cu aceștia, precum și faptul că înregistrează restanță la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori, făcând referire la art. 67 lit. a) din Codul familiei.

Astfel, eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

Pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la exercitarea acestor obligaţii.

Reieșind din materialele cauzei, instanța concluzionează că, deși în privința lui***** există o hotărâre prin care acesta ar fi obligat să achite pensia pentru întreținerea copilului minor, din probatoriul anexat la materialele cauzei urmează că pârâtul execută hotărârea dată, or, din ordinele de plată anexate la materialele cauzei rezultă că, acesta a efectuat plăți în vederea achitării pensiei de întreținere.

De asemenea, instanța de judecată va respinge ca declarativ argumentul reclamantei precum că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, or, întru dovedirea eschivării de la plata pensiei de întreţinere nu au fost invocate probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că***** se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.

La fel se reține că, restanța la plata pensiei de întreținere, formată în urma unor circumstanțe ce nu au depins direct voința debitorului, nu demonstrează eschivarea lui***** de la exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părintești.

Totodată instanța de judecată menționează că, deoarece decăderea din drepturile părinteşti este cea mai gravă sancţiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părinteşti cu privire la persoana copilului minor, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești.

Instanța de judecată mai relevă că, comportamentul lui***** în raport cu copii nu reprezintă relațiile model între tată și copil, însă neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or, comportamentul lui***** nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere din drepturile părintești.

Deci, apreciind speța sub aspectele invocate, se reține că sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești.

Astfel, instanța constată că deși există carențe în conduita lui***** în calitate de părinte, nu s-a făcut dovada unor împrejurări care să justifice că autoritatea părintească ar

urma să fie exercitată doar de către mamă și respectiv, nu există niciun motiv întemeiat pentru decăderea lui***** din drepturile părinteşti.

La fel, faptul că mama îşi manifestă interesul şi grija faţă de copil nu denotă eschivarea sau existenţa unui comportament neglijent al tatălui, or, părinții locuind separat, iar după cum rezultă din materialele cauzei pârâtul este plecat peste hotarele țării deci, într-o asemenea situaţia e şi firesc ca părintele cu care locuiesc copii să fie antrenat mai activ în viaţa socială a acestuia.

Prin urmare, interesul copiilor impune că numai anumite circumstanțe cu totul excepționale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre tată şi copil.

Raportând prevederile enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că nu a fost probat dezinteresul lui***** pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minor și nici eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, deoarece ultimul se află la peste hotarele țării, la muncă.

Ca urmare a celor expuse mai sus instanţa de judecată conchide că este neîntemeiată pretenţia reclamantei ***** cu privire la decăderea din drepturi părinteşti faţă de copii minori *****, ***** și *****, a lui*****.

În cadrul Hotărîrii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărîrii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărîrii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivînd din natura hotărîrii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmînd să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Astfel, instanţa de judecată conchide că argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată sunt declarative şi nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii, iar alte argumente pertinente de către reclamantă nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că acțiunea înaintată a fost respinsă, urmează a fi respinsă și cerința cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui*****, intervenient accesoriu Autoritatea tutelară, Primăria com. *****, ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești față de copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galuşceac
Judecătorul