Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. S.Suvac)
Dosarul nr. 2ri-497/25 (19111910-02-2ri-22122025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursurilor și a referințelor, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților cererile de recurs declarate de Stolear Vladimir, SRL ,,Bujor-Trans", reprezentată de avocatul Buța Denis, Bordos Maria, Bordos Vasile, Luca Anton și de lichidatorul SRL ,,EuroPaperPack", administrator autorizat Ciobanu Lilian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul SRL ,,Bujor-Trans", Ion Știrbu, precum și contestația depusă de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL ,,EuroPaperPack", administrator autorizat Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022.

Audiind raportul judecătorului Bostan Angela, în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

A C O N S T A T A T:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei;</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „EuroPaperPack” în procedura falimentului.

La 14 aprilie 2022, administratorul *SRL „Bujor-Trans”, Ion Ştirbu, a formulat contestația cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa, nr. 1 din 29 martie 2022.*

În motivarea contestației a indicat că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „EuroPaperPack”, au fost validați în calitate de creditori garantați BC „Moldova-Agroindbank” SA (actualmente MAIB), cu creanța în mărime de 49 723 155,01 de lei și SRL „Building Grup”, cu creanța în mărime de 14 816 557,30 de lei.

A subliniat că, creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost garantată cu bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str*****, cu nr. cadastrale *****, *****.01, *****, *****.01 și *****.02, precum și cu bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, șos. ***** cu nr. cadastrale *****, *****, ***** și *****

Totodată, a menționat că, SRL „Building Grup” a fost garantată cu instalația de producere a hârtiei și cartonului montată în imobilul situat în mun. Chișinău, *****

A notat că, potrivit procesului-verbal nr. 04/09 din 22 iulie 2019 privind rezultatele licitației cu reducere de vânzare a bunurilor imobile ale SRL „EuroPaperPack” în procedură de faliment, grevate cu garanții, SRL „Bujor-Trans” a adjudecat bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, șos. ***** și anume, încăpere nelocativă cu suprafața de 1262,80 m.p. cu nr. cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de 2506,20 m.p. cu nr. cadastral *****, încăpere nelocativă cu suprafața de 4709,40 m.p. cu nr. cadastral *****, precum și 87,87% cotă-parte din terenul cu suprafața de 2,6 ha cu nr. cadastral *****

A susținut că, în procesul valorificării bunurilor nominalizate, adjudecatarul a constatat că, pe terenul cu nr. cadastral *****, alăturat construcțiilor enumerate, se află o construcție neautorizată cu suprafața aproximativă de 1500 mp, în care este amplasată linia tehnologică de producere a hârtiei.

SRL „Bujor-Trans” a relatat că, prin contractul din 27 iunie 2019 și actul din 1 septembrie 2021, în procesul de insolvabilitate intentat în privința societății debitoare, SRL „Bujor-Trans” a preluat creanța SRL „Building Grup” în mărime de 14 816 557,30 de lei.

Prin contractul de cesiune a creanței din 6 noiembrie 2021 și actul din 29 decembrie 2021, SRL „Romsticom” a preluat creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA în mărime de 38 709 820,10 de lei.

Conform raportului prezentat de lichidatorul SRL „EuroPaperPack”, Popa Ion, în perioada august 2020 - decembrie 2021 asupra imobilelor debitorului au

fost efectuate lucrări cadastrale de înregistrare a încăperilor la nivelul construcțiilor, de divizare a bunurilor imobile, divizare a cotelor-părți.

În rezultat au fost modificate numerele cadastrale ale terenului și construcțiilor din str. Muncești 799.

Prin urmare, terenul pentru construcții este înregistrat cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha.

A notat că, lichidatorul SRL „EuroPaperPack" a asigurat înregistrarea în registrul public a construcției neautorizate în care este amplasată linia tehnologică de producere a hârtiei.

Respectiv, suprafața încăperilor deținute de societatea debitoare a crescut cu 1 346 m2.

A afirmat că, modul de reconfigurare și reîncadrare a construcțiilor amplasate pe terenul deținut de SRL „EuroPaperPack" contravine stării de fapt a lucrurilor și intereselor creditorilor, deoarece contopirea a patru clădiri cu utilitate de autonomie distinctă într-o singură construcție este contraproductivă.

A reținut că, construcția ulterior înregistrată, în care este amplasat utilajul tehnologic de producere a hârtiei nu a fost ipotecată în favoarea BC „Moldova-Agroindbank" SA, iar prin urmare, includerea acesteia sub numărul cadastral al spațiilor învecinate contravine intereselor SRL „Bujor-Trans", care deține drepturi reale asupra utilajului de producere a hârtiei incorporat în construcția menționată.

În continuare a mai notat că, după efectuarea acțiunilor de reînregistrare și reîncadrare a bunurilor imobile amplasate pe terenul din mun. Chișinău, șos. ***** comitetul creditorilor al societății cu răspundere limitată „EuroPaperPack" a decis continuarea valorificării bunurilor debitorului într-un lot unic, fără a le reevalua.

A accentuat că, prin decizia nr. 01/2022 din 19 februarie 2022, lichidatorul Popa Ion a dispus scoaterea la licitație a bunurilor SRL „EuroPaperPack" într-un lot unic, iar conform procesului-verbal al licitației din 14 martie 2022 s-a constatat că, licitația de valorificare a bunurilor debitorului nu a avut loc din motivul neînregistrării participanților și oferta SRL „Autotehtrans" a fost lăsată fără examinare, din motiv că nu întrunea condițiile.

Așadar, la 15 martie 2022, lichidatorul a propus SRL „Romsticom" să preia în proprietate bunurile gajate/ipotecate în contul stingerii creanței validate, la prețul inițial de la ultima licitație.

A indicat că, creditorul a acceptat oferta primită, iar la 29 martie 2022 a transferat suma de 1 719 522,59 de lei, cu titlu de cheltuieli de validare, de valorificare a bunurilor și onorariul de succes al lichidatorului.

Societatea a constata că, prin decizia nr. 1 din 29 martie 2022, lichidatorul Popa Ion a transmis în proprietatea SRL „Romsticom" terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere)

cu nr.cadastral *****.01, cu suprafața de 8 561,60 m.p., încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1 262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, *****

În această ordine de idei, contestatarul a opinat că, lichidatorul societății debitoare în mod abuziv a dedus din valoarea tranzacției sumele plătite de SRL „Romsticom", însă nu a micșorat și creanța deținută împotriva patrimoniului debitorului cu valoarea bunurilor trecute în proprietate, care nu au fost gajate/ipotecate în folosul BC „Moldova-Agroindbank" SA și SRL „Romsticom".

Ca urmare, a accentuat că, față de clădirea (construcția) în care este încorporat utilajul de producere a hârtiei, SRL „Building Grup" și SRL „Bujor-Trans" dețin un drept de preemțiune ce rezultă din hotărârea Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2014 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017.

În context, a susținut că, la caz, s-a admis încălcarea prevederilor art. 117 alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece SRL „Bujor-Trans" nu i s-a oferit posibilitatea de a cumpăra clădirea în care este încorporat utilajul de producere al hârtiei. Or, o asemenea concluzie rezultă din faptul că, bunurile transmise în proprietatea SRL „Romsticom" au fost înregistrate în RBI în anul 2021.

Însă, până la transmitere, acestea au fost expuse la licitație doar într-un lot unic cu utilajul de producere al hârtiei și cartonului, dar nu și separat.

A menționat că, transmiterea către SRL „Romsticom" a bunurilor imobile negajate în folosul său, la un preț subevaluat și în lipsa procedurilor premergătoare, inclusiv ce țin de reevaluarea acestora și expunerea la vânzare în cadrul unei licitații separate, este susceptibilă să prejudicieze ceilalți creditori ai SRL „EuroPaperPack", iar în special sunt prejudiciați salariații debitorului, care pretindeau la mijloace financiare obținute de la valorificarea imobilului negajat în favoarea creditorilor garantați.

A conchis că, calculele ce au precedat transmiterea bunurilor imobile către SRL „Romsticom" sunt eronate, deoarece lichidatorul în mod abuziv a micșorat suma creanțelor creditorului cu 959 820,74 de lei. Or, la 29 martie 2022, SRL „Romsticom" a avansat suma de 1 719 522,59 de lei, cu titlu de cheltuieli de valorificare, validare și onorariul de succes al lichidatorului.

În final, administratorul SRL „Bujor-Trans", Ion Știrbu, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack" nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței, prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom", cu anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom" față de terenul pentru construcții cu nr. cadastral*****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8 561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1 262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, *****

La rândul său*, la 15 aprilie 2022, Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos şi Maria Bordos au depus contestaţia cu privire la anularea deciziei SRL „EuroPaperPack" – Ion Popa, nr. 1 din 29 martie 2022*, solicitând anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack" nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom", anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom" față de terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8 561,60 mp și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1 262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, *****

În fundamentarea acțiunii sunt reluate motivele și temeiurile juridice indicate anterior în contestația depusă de administratorul *SRL „Bujor-Trans", Ion Ştirbu,* la 14 aprilie 2022.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2022, s-a dispus admiterea contestațiilor depuse de administratorul SRL „Bujor-Trans", Ion Știrbu, precum și Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack", Ion Popa nr.1 din 29 martie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, au fost respinse recursurile declarate de reprezentantul SRL „Romsticom" și de lichidatorul SRL „EuroPaperPack", Ion Popa, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2022.

La 29 iunie 2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA și SRL „Romsticom" au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA și SRL „Romsticom" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 iulie 2022 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023, prin care au fost respinse recursurile declarate de reprezentantul SRL „Romsticom" și de lichidatorul SRL „EuroPaperPack", Ion Popa, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2022.

La 30 octombrie 2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, iar ulterior, la 2 noiembrie 2023, și reprezentantul SRL „Romsticom" a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2024, a fost respins recursul declarat de SRL „Romsticom" și admis recursul declarat de BC

„Moldova-Agroindbank” SA, fiind dispusă casarea încheierii din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA. În rest, încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii cererii de revizuire depusă de SRL „Romsticom”, s-a menținut. (f.d. 10-14, vol.IV)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind dispusă casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024, a fost admis recursul declarat de SRL „Romsticom”, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată. (f.d. 51-59, vol.IV)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2025 s-a dispus admiterea contestației depuse de administratorul SRL „Bujor-Trans”, Ion Știrbu, precum și a contestației înaintate de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria și s-a anulat decizia lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022. S-a radiat dreptul de proprietate a SRL „Romsticom” asupra terenului pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8 561,60 mp și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1 262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, ***** (f.d. 146-159, vol.IV)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2025, au fost admise cererile de recurs declarate de SRL „Romsticom” și BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 februarie 2025 și restituită cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată. (f.d. 207-220, vol.IV)

Rejudecând contestația, prin încheierea din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă contestația depusă de administratorul SRL „Bujor-Trans”, Ion Știrbu, precum și contestația depusă de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, administrator autorizat Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022. (f.d. 32-51, Vol.V)

Argumentele recurenților referitor la pretinsa ilegalitate a încheierii judecătorești, solicitările recurenților.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 decembrie 2025 și ulterior la 15 decembrie 2025, ***Stolear Vladimir a declarat recurs*** nemotivat împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestației în sensul

formulat de SRL „Bujor-Trans” și de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria, cu anularea deciziei lichidatorului nr. 1 din 29 martie 2022. (f.d. 53, 62-63,vol.V)

La 9 ianuarie 2026, ***Stolear Vladimir,*** a depus recurs motivat, în care a indicat că, Vladimir Stolear a invocat că, transmiterea bunurilor către SRL „Romsticom” a fost efectuată cu încălcarea art. 131 alin. (8) și (10) din Legea insolvabilității, fără acordarea prealabilă terților a posibilității reale de a participa la cumpărarea distinctă a bunurilor ipotecate.

Recurentul a susținut că, bunurile au fost oferite public numai ca lot unic, la prețul total de 54 891 037,40 de lei, iar ulterior lichidatorul și creditorul garantat au dezmembrat lotul și au transmis doar o parte din bunuri, modificând esențial condițiile anunțate public. Or, această modalitate a restrâns concurența, întrucât potențialii cumpărători nu au avut posibilitatea de a procura separat bunurile ipotecate, deși exista interes din partea unor terți pentru anumite loturi.

Recurentul a mai susținut că, anularea deciziei lichidatorului nu ar afecta nejustificat drepturile SRL „Romsticom”, deoarece creditorul și-ar păstra garanția și dreptul la satisfacerea creanței printr-o procedură legală și transparentă.

De asemenea, a invocat că, procedura de valorificare nu a urmărit obținerea celui mai bun preț și că bunurile trebuiau reevaluate în raport cu starea lor reală și actuală, în interesul debitorului și al tuturor creditorilor.

La fel, invocând dezacordul cu încheierea emisă, la 9 decembrie 2025, prin email, ***SRL „Bujor-Trans”, reprezentată de avocatul Buța Denis*** a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestației în sensul formulat de SRL „Bujor-Trans”. (f.d.54-56, vol.V)

Prin cererea de recurs motivată, depusă la 16 decembrie 2025, prin email, ***SRL „Bujor-Trans”, reprezentată de avocatul Buța Denis,*** a invocat aplicarea eronată a art. 68 alin. (10) și art. 117–131 din Legea insolvabilității, susținând că transmiterea bunurilor în contul creanței constituie un act de dispoziție cu efecte ireversibile, supus unui control judecătoresc deplin, iar nu o simplă decizie managerială a lichidatorului.

Recurenta a susținut că, instanța a ignorat caracterul obligatoriu al procedurii de valorificare, întrucât creditorului garantat i-au fost transmise bunuri fără organizarea unei proceduri distincte, transparente și concurențiale și fără reevaluarea actuală a acestora. Or, terții au fost informați numai despre posibilitatea achiziționării tuturor bunurilor într-un lot unic, la prețul de 54 891 037,40 de lei, în timp ce SRL „Romsticom” a primit ulterior doar o parte a bunurilor, la prețul de 28 402 004,41 de lei, în condiții mai favorabile decât cele oferite participanților la licitație.

SRL „Bujor-Trans” pretinde că, lichidatorul a modificat nelegal structura loturilor stabilită de Comitetul creditorilor și că lipsa contestării hotărârii Comitetului creditorilor nu exclude controlul legalității deciziei ulterioare a lichidatorului.

De asemenea, a invocat stabilirea prețului în lipsa unei evaluări actualizate și fără indicarea criteriilor economice care au justificat valoarea bunurilor, deși acestea suferiseră modificări cadastrale și constructive.

Societatea recurentă a susținut că, instanța a interpretat greșit întinderea ipotecii asupra bunurilor nou-formate și asupra utilajului încorporat în construcție, afectând drepturile creditorilor garantați și chirografari.

Consideră că, a fost încălcat principiul egalității creditorilor, întrucât SRL „Romsticom” ar fi dobândit bunuri care depășeau obiectul garanției sale, cu diminuarea masei debitoare și prejudicierea posibilității celorlalți creditori de a-și satisface creanțele.

În final, recurenta a criticat motivarea formală și selectivă a încheierii, arătând că instanța nu a răspuns argumentelor esențiale și nu a analizat proporționalitatea și efectele economice ale deciziei lichidatorului. A solicitat casarea încheierii și admiterea integrală a contestației sale.

Totodată, la 10 decembrie 2025, ***Bordos Maria, Bordos Vasile și Luca Anton*** au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestației în sensul formulat de SRL „Bujor-Trans”. (f.d.57, vol.V)

La 12 februarie 2026, ***Bordos Maria, Bordos Vasile și Luca Anton au depus cerere de recurs motivată.***

În susținerea cererii de recurs motivate, au specificat că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procesual și nu a elucidat complet circumstanțele cauzei.

Aceștia au susținut că, lichidatorul Ion Popa a modificat unilateral componența loturilor și condițiile de valorificare aprobate prin hotărârea Comitetului creditorilor din 4 februarie 2022, reunind bunurile într-un lot unic, deși era obligat să execute întocmai hotărârea organului creditorilor.

Recurenții au pretins că, transmiterea bunurilor către creditorul garantat SRL „Romsticom” nu putea avea loc înainte ca terților să le fie oferită posibilitatea reală și efectivă de a participa la cumpărarea distinctă a bunurilor ipotecate. Publicarea licitației pentru un lot unic, la prețul total de 54 891 037,40 de lei, ar fi restrâns concurența și ar fi împiedicat participarea potențialilor cumpărători interesați numai de anumite bunuri.

Au invocat că, anunțul publicat în Monitorul Oficial reprezenta o ofertă publică de vânzare, iar transmiterea ulterioară către SRL „Romsticom” numai a

unei părți din lot, în alte condiții decât cele publicate, constituia o modificare esențială și netransparentă a procedurii.

Recurenții au susținut că, anularea deciziei lichidatorului nu ar lipsi SRL „Romsticom" de garanție, creditorul păstrându-și calitatea de creditor garantat și posibilitatea satisfacerii creanței în cadrul unei proceduri legale, pe baza unei evaluări actuale.

Totodată, au invocat că, unele bunuri transmise nu erau individualizate ca obiect al ipotecii, că între timp au fost create bunuri imobile noi și au fost modificate numerele cadastrale și suprafețele construcțiilor, fără verificarea extinderii garanției asupra acestora.

Recurenții au mai susținut că, bunurile au fost transmise în lipsa unei evaluări actualizate, deși evaluarea inițială data din anul 2018, iar între timp bunurile suferiseră modificări esențiale, fapt care ar fi determinat valorificarea lor la un preț inferior celui real și diminuarea masei debitoare.

De asemenea, au invocat incorectitudinea deducerii TVA și a altor plăți din prețul stabilit de Comitetul creditorilor, susținând că aceasta a redus nejustificat valoarea bunurilor transmise și masa debitoare.

La 17 decembrie 2025, prin email, ***lichidatorul SRL „EuroPaperPack", Lilian Ciobanu a declarat recurs motivat*** împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, de admitere a contestației în sensul formulat de SRL „Bujor-Trans" și de Luca Anton, Stolear Vladimir, Bordos Vasile și Bordos Maria.

Pledând pentru admiterea cererii de recus, lichidatorul Lilian Ciobanu a susținut că, instanța de fond a respins superficial contestațiile, fără a verifica dacă decizia fostului lichidator Ion Popa a respectat procedura legală de valorificare a masei debitoare.

Recurentul a invocat că, bunurile au fost expuse public spre vânzare numai într-un lot unic, la prețul de 54 891 037,40 de lei, însă ulterior doar o parte a lotului a fost transmisă SRL „Romsticom", la un preț inferior și fără ca această modalitate să fi fost aprobată de Comitetul creditorilor sau oferită în condiții identice terților.

A susținut că, necontestarea hotărârii Comitetului creditorilor nu validează automat actele ulterioare ale lichidatorului și nu înlătură dreptul creditorilor și al reprezentantului debitorului de a contesta legalitatea măsurilor întreprinse.

Recurentul a mai invocat că, prețul bunurilor a fost stabilit fără o evaluare de piață actualizată și fără justificarea criteriilor avute în vedere, deși bunurile suferiseră modificări cadastrale și constructive importante.

Totodată, a relatat că, un bun aparținând debitorului nu a fost evaluat, iar utilajul aflat în proprietatea SRL „Bujor-Trans", încorporat în construcție, a fost supus valorificării împreună cu imobilul, cu ignorarea dreptului de proprietate și a dreptului de preemțiune al titularului utilajului.

Lichidatorul a invocat și existența unor hotărâri judecătorești irevocabile prin care s-ar fi constatat că utilajul aparținea creditorului și nu putea fi demontat, susținând că instanța de fond a ignorat efectele obligatorii ale acestor acte.

Prin referința din 9 martie 2026, depusă prin email, SRL ,,Romsticom", reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea încheierii primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, conform materialului probator al cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la 2 decembrie 2025, iar cererile de recurs au fost depuse la 3 decembrie 2025, 9 decembrie 2025, și respectiv, la 10 decembrie 2025 și 17 decembrie 2025.

Totodată, se constată că, la 12 decembrie 2025, prin email, a fost expediată părților în proces, pentru cunoștință, încheierea din 2 decembrie 2025. (f.d. 58-60, vol.V)

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar reține spre judecare în fond ca fiind depuse în termen recursurile declarate.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestată prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru consideră că, recursurile declarate de Stolear Vladimir, SRL „Bujor-Trans", reprezentată de avocatul Buța Denis, Bordos Maria, Bordos Vasile, Luca Anton și de lichidatorul SRL „EuroPaperPack", administrator autorizat Ciobanu Lilian, urmează a fi respinse, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 2 decembrie 2025, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu **art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012,** procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc la **art. 356 Cod de procedură civilă**, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în acord cu **art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă**, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În temeiul **art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă**, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Norma cuprinsă la **art.427 lit. a) Cod de procedură civilă**, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În debut, conform **art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6), (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,** principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator.

În competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

Instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor.

În virtutea **art. 50 alin. (1) din Legea insolvabilității**, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a creanţelor garantate din contul bunului gajat.

La rândul său, **art. 62 alin. (6) din Legea insolvabilității** prevede că, hotărârea comitetului creditorilor este obligatorie pentru toate persoanele antrenate în procedurile de insolvabilitate, de faliment sau de restructurare a debitorului şi acţionează în partea ce nu contravine hotărîrilor adunării creditorilor şi ale instanţei de insolvabilitate.

Iar, conform cu **art. 66 alin. (1) lit. o) din aceeași lege**, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: îndeplinirea hotărîrilor instanţei de insolvabilitate, a hotărîrilor adunării creditorilor şi ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenţei lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziţii şi de alte acte în vederea exercitării atribuţiilor.

Prin urmare, legalitatea măsurii lichidatorului urmează a fi apreciată în raport cu conținutul integral al hotărârii Comitetului creditorilor din 4 februarie 2022, cu notificările adresate creditorilor garantați și cu succesiunea actelor de valorificare întreprinse ulterior, iar nu exclusiv prin raportare la formularea comunicatului publicat în Monitorul Oficial.

Norma consacrată **la art. 68 alin. (10) din aceiași Lege** stipulează că, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Exercitarea acestui drept procesual presupune însă demonstrarea unei neconformități concrete a măsurii contestate cu dispozițiile legale, cu hotărârile organelor creditorilor ori cu drepturile și interesele legitime ale contestatarului. Simplul dezacord cu modalitatea de valorificare aleasă sau cu efectele economice ale măsurii nu este suficient pentru anularea actului lichidatorului, în lipsa identificării unei încălcări determinante pentru legalitatea acestuia.

Adițional, **art. 117 alin.(1), (3), (4), (6) din Legea insolvabilității** prevede că, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntârziat, în condiţii cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Dacă, după expirarea termenului indicat la alin.(1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitaţie, cu reducere în condiţiile art.120. Preţul iniţial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piaţă, precum şi modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art.108 alin.(5).

În temeiul hotărârii comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor, bunurile pot fi vândute de către lichidator în bloc, ca ansamblu în stare de funcţionare, sau individual. Lichidatorul organizează şi desfăşoară licitaţii, concursuri sau antrenează în acest scop organizaţii specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului. Bunurile nevândute la prima licitaţie se expun repetat la licitaţie, la preţuri mai mici, aprobate de adunarea creditorilor sau de comitetul creditorilor. Dacă nu sunt adjudecate la licitaţia repetată, bunurile se vând la licitaţie, cu reducere în condiţiile art.120.

Corespunzător, **art. 119 alin. (5) din Legea insolvabilității** consacră că, dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept ca, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanţei sale la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie.

Alin. (12) al aceluiași articol prevede că, bunurile grevate cu garanţii care nu au fost adjudecate la prima licitaţie sau la licitaţia repetată pot fi preluate în contul stingerii creanţei numai la cererea creditorilor garantaţi. În acest caz, determinarea

creditorului garantat cu drept preferenţial se face în modul stabilit la alin.(6), cu respectarea condiţiilor prevăzute de prezentul articol.

Iar, în condițiile **art.131 alin.(1) din Legea insolvabilității**, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul trebuie să înceapă şi să încheie procedura de valorificare a garanţiei într-un interval de timp rezonabil, în funcţie de tipul de bunuri şi de regulile obişnuite practicate pe piaţă care asigură vînzarea la cel mai bun preţ, dar nedepăşind limitele prevăzute de prezenta lege.

Alin.(4) al aceluiași articol reglementează că, în cazul în care intenţia de vânzare a bunului grevat cu garanţie vine de la administratorul insolvabilităţii/lichidator, acesta trebuie, sub sancţiunea nulităţii, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condiţiile, modalitatea şi preţul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului ori să se pronunţe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condiţiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvabilităţii/lichidator în condiţiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunţă în termen, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Totodată, **alin. (10) și (11) al art. 131 din Legea nr. 149/2012** statuează că, una dintre posibilităţile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanţei. Acesta nu îşi poate adjudeca bunul afectat garanţiei fără ca, în prealabil, să fi dat terţilor posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanţie nu s-a putut vinde la licitaţie publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condiţiile prezentei legi, în contul creanţei sale la preţul stabilit în publicaţiile sau în anunţurile de vânzare pentru ultimul termen de licitaţie sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare şi de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator. În cazul în care acest preţ este mai mare decît valoarea creanţei, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferenţa dintre preţ şi valoarea creanţei garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanţelor şi de valorificare a bunului şi remuneraţia administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Dacă mai mulţi creditori garantaţi vor să preia bunul în contul creanţei, acesta va fi atribuit potrivit ordinii de preferinţă. Transmiterea cu drept de proprietate către creditorul garantat a monedei naţionale şi a valutei

străine gajate se efectuează în cazul în care moneda creanţei nu diferă de moneda mijloacelor băneşti gajate.

În cazul în care rezultatele obţinute din valorificarea bunului sînt insuficiente pentru a acoperi în întregime plata obligaţiei garantate, debitorul rămîne obligat pentru diferenţa de plată. În acest caz, creditorul garantat poate să își satisfacă diferenţa de creanţă ca simplu creditor chirografar.

Incidente speței sunt și dispozițiile **art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la ipotecă (abrogată din 1 martie 2019)** ipoteca se extinde asupra îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat, precum și asupra bunurilor noi ce rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat, dacă altfel nu este prevăzut de contract.

Corespunzător, **art. 457 alin. (7) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019)** prevede că, dreptul de gaj se extinde asupra accesoriilor bunului principal obiect al gajului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Dispozițiile **art. 677 alin. (3) și (6) ale Codului civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019**, statuează că prin contract poate fi prevăzută extinderea ipotecii asupra bunurilor imobile ce vor fi dobândite sau construite în viitor, conform legii. Ipoteca asupra terenului se extinde asupra construcțiilor capitale existente și viitoare, precum și asupra construcțiilor nefinalizate amplasate pe acesta, cu excepția celor care se află în proprietatea terților.

Din materialul probator al cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea SRL „EuroPaperPack” și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „EuroPaperPack”.

În procesul de insolvabilitate față de SRL „EuroPaperPack”, BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost validată în calitate de creditor garantat.

S-a stabilit că, SRL „Romsticom” (ca urmare a cesionării creanței garantate a BC „Moldova-Agroindbank” SA în valoare de 38 096 914,77 de lei) este creditor ipotecar și creditor gajist față de SRL „EuroPaperPack”, deținând garanții reale asupra următoarelor bunuri:

în temeiul contractului de ipotecă nr. C13355 din 9 august 2013: terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8 561,6 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1 262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești 799;

în temeiul contractului de gaj nr. C12538-C din 28 decembrie 2012: utilajul tehnologic de prelucrare a deșeurilor de hârtie și utilajul tehnologic de producere a cartonului gofrat cu accesorii din mun. Chișinău, șos. Muncești 799;

în temeiul contractului de gaj nr. C14083-A din 28 februarie 2014: universalitate de bunuri mobile, cutii, carton și materie primă pentru producerea cartonului.

Este cert că, grevările prin ipotecă constituite asupra bunurilor imobile ale debitorului SRL „EuroPaperPack”, inițial înregistrate în favoarea creditorului ipotecar BC „Moldova-Agroindbank” SA, au fost ulterior înscrise în RBI și în favoarea SRL „Romsticom”.

SRL „Bujor-Trans”, succesor al ÎCS „Building Group”, este creditor garantat în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, din conținutul cărora rezultă că, garanția societății constituie utilajul de producere a hârtiei și cartonului, fără individualizarea acestuia, constituind un drept de gaj legal născut în baza hotărârii judecătorești.

La 14 aprilie 2022, reprezentantul SRL „Bujor-Trans”, Știrbu Ion a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa nr.1 din 29 martie 2022, iar ulterior la 15 aprilie 2022, aceeași decizie a fost contestată și de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos.

Contestațiile au fost formulate în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind solicitată anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack” nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor către SRL „Romsticom” și anularea dreptului de proprietate a SRL „Romsticom” față de terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr.cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, *****

Este cert că, prin decizia nr. 1 din 29 martie 2022 de stingere a creanței prin transmiterea în proprietate a bunurilor, lichidatorul SRL „EuroPaperPack”, Ion Popa a decis admiterea cererii SRL „Romsticom” privind preluarea în proprietate a bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr.cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, *****

S-a transmis în proprietatea creditorului garantat SRL „Romsticom” – terenul pentru construcții cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr.cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, *****

S-a stins parțial creanța SRL „Romsticom”, în mărime de 25 323 395,14 de lei, pe care o deține față de patrimoniul SRL „EuroPaperPack” în procedura falimentului.

S-au exclus din masa debitoare a SRL „EuroPaperPack” în procedura falimentului, bunurile imobile: cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha, construcția (clădirea de producere) cu nr.cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,60 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, *****

La **4 februarie 2022 a avut loc adunarea Comitetului creditorilor SRL „EuroPaperPack”,** în procedura falimentului, desfășurarea căreia a fost materializată în procesul-verbal nr. 1 și la care s-a decis aprobarea continuării procedurii de valorificare a bunurilor, modificarea și aprobarea componenței loturilor și a prețului inițial de vânzare după cum urmează:

- Lotul nr. 2 – terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,6 m.p. și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, șos. ***** la prețul inițial de 28 402 004,41 de lei;

- Lotul nr. 3 (fost sublotul nr. 2.3) – utilajul tehnologic de prelucrare a deșeurilor de hârtie din mun. Chișinău, șos. ***** la prețul inițial de 15 432 750 de lei;

- Lotul nr. 4 (fost sublotul nr. 2.4) – utilajul tehnologic de producere a cartonului gofrat cu accesorii din mun. Chișinău, șos.***** la prețul inițial de 10 545 789,67 de lei;

- Lotul nr. 5 (fost lotul nr. 3) – bunuri mobile – la prețul inițial de 510 493,99 de lei.

În cadrul aceleiași adunări, Comitetul creditorilor a decis că, lichidatorul va proceda la notificarea creditorilor garantați în vederea stabilirii condițiilor de vânzare a bunurilor în conformitate cu prevederile art. 130-131 ale Legii insolvabilității.

Prin **notificarea din 4 februarie 2022**, SRL „Romsticom” a solicitat lichidatorului SRL „EuroPaperPack” expunerea la vânzare a bunurilor grevate cu garanții în favoarea sa prin intermediul licitației publice cu strigare, la prețurile de start după cum urmează:

- terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha;

- construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,6 mp și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 mp, amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești 799 în sumă de 28 402 004,41 de lei;

- utilaj tehnologic de prelucrare a deșeurilor de hârtie din mun. Chișinău, șos. Munceşti 799 în sumă de 15 432 750 de lei;

- utilaj tehnologic de producere a cartonului gofrat cu accesorii din mun. Chișinău, șos. Munceşti, în sumă de 10 545 789 de lei, ceea ce constituie prețul de start din cadrul ultimei licitații desfășurate la 17 iulie 2020.

Prin **notificarea nr. 02/02 EPP/IP din 9 februarie 2022**, lichidatorul Popa Ion a informat SRL „Bujor-Trans" despre continuarea valorificării bunurilor gajate în condițiile stabilite prin hotărârea comitetului creditorilor din 4 februarie 2022 și a propus condițiile, maniera și prețul de vânzare al bunurilor.

Prin **răspunsul nr. 17 din 16 februarie 2022**, SRL „Bujor-Trans" a comunicat lichidatorului societății debitoare condițiile de valorificare a bunurilor grevate cu garanții din cadrul masei debitoare a SRL „EuroPaperPack".

Prin **decizia lichidatorului Ion Popa nr. 01/2022 din 19 februarie 2022** s-a dispus admiterea integrală a propunerii creditorului garantat SRL „Romsticom" exprimată în scrisoarea f/n din 4 februarie 2022 și admiterea parțială a propunerii creditorului garantat SRL „Bujor-Trans" exprimată în scrisoarea nr. 17 din 16 februarie 2022, în partea valorificării bunurilor prin metoda licitației cu strigare și în partea desfășurării licitației, iar în rest a respins propunerile de valorificare.

S-a mai dispus scoaterea la licitație a bunurilor ipotecate/gajate în favoarea creditorului garantat SRL „Romsticom", bunurilor gajate în favoarea creditorului garantat SRL „Bujor-Trans" și a bunurilor libere de garanții într-un lot unic și s-a stabilit prețul inițial al lotului după cum urmează:

- Lot unic – bunurile imobile și mobile – prețul inițial în mărime de 54 891 037,40 de lei, care include:

- Lotul nr. 2 – terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,6 m.p. și încăperea nelocativă cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, șos. ***** la prețul inițial de 28 402 004,41 de lei;

- Lotul nr. 3 (fost sublotul nr. 2.3) – utilaj tehnologic de prelucrare a deșeurilor de hârtie din mun. Chișinău, șos. ***** la prețul inițial de 15 432 750 de lei;

- Lotul nr. 4 (fost sublotul nr. 2.4) – utilaj tehnologic de producere a cartonului gofrat cu accesorii din mun. Chișinău, șos. ***** la prețul inițial de 10 545 789,67 de lei;

- Lotul nr. 5 (fost lotul nr. 3) – bunuri mobile, la prețul inițial de 510 493,99 de lei.

S-a stabilit metoda de valorificare a bunurilor prin licitație cu strigare; locul, data și ora petrecerii licitației; precum și alte detalii ale procedurii de valorificare cu publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediția nr. 53-59 (8097-

8103) din 25 februarie 2022, a unui comunicat informativ privind vânzarea bunurilor SRL „EuroPaperPack” în condițiile stabilite în decizia lichidatorului Popa Ion nr. 01/2022 din 19 februarie 2022.

Prin **procesul-verbal nr. 01/2022 din 14 martie 2022** al ședinței Comisiei de licitație cu privire la vânzarea bunurilor incluse în masa debitoare a SRL „EuroPaperPack” în procedura falimentului, s-a luat act și s-a constatat că pentru lotul unic, format din bunuri imobile și mobile care aparțin SRL „EuroPaperPack”, expus la vânzare conform avizului publicat în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, ediția nr. 53-59 (8097-8103) din 25 februarie 2022, licitația cu strigare nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat și nu s-a prezentat niciun participant.

Este cert faptul că, comisia de licitație a hotărât că, lichidatorul va notifica creditorii garantați în vederea stabilirii condițiilor pentru valorificarea în continuare a bunurilor din masa debitoare.

Astfel, **prin notificarea nr. 03/03 EPP/IP din 15 martie 2022, lichidatorul Popa Ion** a solicitat SRL „Bujor-Trans” ca în termen de 20 zile să se expună asupra propunerii lichidatorului de a prelua bunurile gajate, incluse în Lotul nr. 3, în proprietate, în contul stingerii creanței validate la prețul inițial de la ultima licitație, iar în caz de refuz, a solicitat ca, în același termen, societatea creditoare să se expună asupra posibilității mai avantajoase de valorificare a bunurilor gajate sau să permită vânzarea lor în condițiile expuse.

Iar, prin **notificarea nr. 04/03 EPP/IP din 15 martie 2022**, lichidatorul Popa Ion a solicitat SRL „Romsticom” ca în termen de 20 zile să se expună asupra propunerii lichidatorului de a prelua bunurile gajate/ipotecate în proprietate în contul stingerii creanței validate la prețul inițial de la ultima licitație, iar în caz de refuz, a solicitat ca, în același termen, societatea creditoare să se expună asupra posibilității mai avantajoase de valorificare a bunurilor gajate sau să permită vânzarea lor în condițiile expuse.

Prin răspunsul din 23 martie 2022, SRL „Romsticom” și-a exprimat acordul/disponibilitatea primirii în proprietate din contul creanței sale față SRL „EuroPaperPack” în proces de faliment a bunurilor imobile – terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,6 m.p. și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, șos. ***** la valoarea de 29 000 000 de lei.

Ținând cont de răspunsul SRL „Romsticom” din 23 martie 2022, lichidatorul a emis decizia contestată de stingere a creanței prin transmiterea în proprietatea acesteia a bunurilor: – terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 2,2846 ha; construcția (clădire de producere) cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de 8561,6 m.p. și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1262,8 m.p., amplasate în mun. Chișinău, *****

Se va reitera că, conform hotărârii Comitetului creditorilor SRL „EuroPaperPack” din 4 februarie 2022, materializată în procesul-verbal nr. 1 s-a dispus: aprobarea continuării procedurii de valorificare a bunurilor, modificarea și aprobarea componenței loturilor și a prețului inițial de vânzare după cum urmează: Lotul nr. 2 - bunurile imobile - la prețul inițial de 28 402 004,41 de lei, lotul nr. 3 (fost sublotul nr. 2.3) - utilajul tehnologic de prelucrare a deșeurilor de hârtie - la prețul inițial de 15 432 750 de lei, Lotul nr. 4 (fost sublotul nr. 2.4) - utilajul tehnologic de producere a cartonului gofrat cu accesorii la prețul inițial de 10 545 789,67 de lei, Lotul nr. 5 (fost lotul nr. 3) - bunuri mobile - la prețul inițial de 510 493,99 de lei.

Judecătoria Chişinău, sediul Central, ca instanţă de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355- 356 ale Codului de procedură civilă, fiind investită cu judecarea cauzei în speţă, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia depusă de administratorul SRL ,,Bujor-Trans”, Ion Ştirbu, precum și contestaţia depusă de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL ,,EuroPaperPack”, administrator autorizat Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022. (f.d. 32-51, Vol.V)

Analizând situația de fapt prin prisma normelor juridice incidente, Completul judiciar apreciază drept corectă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate. Or, din materialele cauzei rezultă că transmiterea bunurilor imobile către creditorul garantat SRL „Romsticom” nu a constituit o măsură izolată sau discreționară a lichidatorului, ci faza finală a unei proceduri de valorificare desfășurate succesiv, în baza hotărârii Comitetului creditorilor din 4 februarie 2022, a notificării creditorilor garantați, a expunerii bunurilor la licitație și a constatării lipsei participanților la licitația din 14 martie 2022.

În plus, art. 119 alin. (12), coroborat cu art. 131 alin. (10) și (11) din Legea insolvabilității, permite preluarea bunului grevat în contul stingerii creanței garantate atunci când acesta nu a fost valorificat prin licitație, cu condiția achitării cheltuielilor de validare și valorificare și a respectării prețului stabilit pentru ultima procedură de vânzare.

La caz, SRL „Romsticom” a acceptat preluarea bunurilor imobile grevate, a achitat suma de 1 719 522,59 de lei reprezentând cheltuielile aferente procedurii și onorariul de succes, iar prin decizia din 29 martie 2022 s-a stins numai parțial creanța sa, în mărime de 25 323 395,14 de lei.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților potrivit căruia lichidatorul ar fi modificat unilateral și nelegal componența loturilor stabilită de Comitetul creditorilor, aceasta deoarece prin hotărârea din 4 februarie 2022, Comitetul creditorilor a aprobat distinct componența și prețul inițial al Lotului nr. 2, format

din terenul pentru construcții, clădirea de producere și încăperea nelocativă, la prețul inițial de 28 402 004,41 lei, precum și a dispus notificarea creditorilor garantați în vederea stabilirii condițiilor de valorificare potrivit art. 130–131 din Legea insolvabilității.

Ulterior, după eșuarea licitației organizate pentru lotul unic, lichidatorul a notificat separat fiecare creditor garantat cu privire la posibilitatea preluării bunurilor afectate garanției sale, inclusiv SRL „Romsticom" a fost notificată în privința bunurilor imobile cuprinse în Lotul nr. 2, iar SRL „Bujor-Trans" în privința bunurilor pretins afectate garanției sale.

Astfel, transmiterea către SRL „Romsticom" a bunurilor din Lotul nr. 2 nu reprezintă o creare ulterioară și arbitrară a unui lot nou, ci valorificarea bunurilor individualizate și evaluate distinct prin însăși hotărârea Comitetului creditorilor.

Împrejurarea că bunurile au fost expuse, într-o etapă intermediară, la licitație într-un lot unic nu înlătură individualizarea și prețul distinct aprobate pentru Lotul nr. 2 și nici nu împiedică aplicarea mecanismului legal de preluare de către creditorul garantat după eșuarea licitației. Or, Legea nu stabilește că, după declararea licitației ca fiind fără rezultat, creditorul garantat ar putea prelua exclusiv totalitatea bunurilor reunite temporar într-un lot unic, indiferent de întinderea garanției sale.

Sunt neîntemeiate și alegațiile potrivit cărora terților nu le-ar fi fost oferită posibilitatea de a participa la cumpărarea bunurilor grevate, or, cerința prevăzută de art. 131 alin. (10) din Legea insolvabilității urmărește să împiedice adjudecarea directă a bunului de către creditorul garantat fără o expunere anterioară pe piață și fără posibilitatea participării unor potențiali cumpărători.

În speță, bunurile din masa debitoare, inclusiv cele imobile ulterior preluate de SRL „Romsticom", au fost expuse public la licitație, anunțul fiind publicat în Monitorul Oficial, iar licitația din 14 martie 2022 a fost declarată fără rezultat din cauza neînregistrării și neprezentării niciunui participant.

Prin urmare, bunurile au fost aduse la cunoștința publicului și oferite pieței înainte de transmiterea lor creditorului garantat, fiind îndeplinit scopul normei prevăzute la art. 131 alin. (10).

Dispoziția menționată nu consacră în beneficiul fiecărui terț un drept de a impune lichidatorului o anumită structură a loturilor și nici obligația reluării nelimitate a procedurilor de licitație până la identificarea unui cumpărător pentru fiecare bun separat, dimpotrivă, după eșuarea mecanismelor de vânzare, legea permite creditorului garantat preluarea bunului în contul creanței sale.

La fel, nu poate fi acceptată nici susținerea recurenților că, anunțul publicat în Monitorul Oficial ar constitui o ofertă publică de vânzare cu caracter contractual, a cărei formulare ar prevala asupra hotărârilor organelor procedurii de insolvabilitate, or, comunicarea publicată are funcția juridică de publicitate și de

informare a potențialilor participanți asupra procedurii de licitație, fără a substitui hotărârea Comitetului creditorilor și fără a constitui, prin ea însăși, actul de transmitere a dreptului de proprietate.

Regulile privind oferta de a contracta din dreptul comun nu pot fi aplicate izolat și în detrimentul normelor speciale ale Legii insolvabilității.

Valorificarea masei debitoare este guvernată de o procedură specială, în cadrul căreia modul și prețul valorificării sunt stabilite de organele creditorilor, iar transmiterea dreptului de proprietate se realizează numai în condițiile și prin actele prevăzute de lege, iar simpla publicare a anunțului nu generează în patrimoniul terților un drept subiectiv de a cumpăra bunurile exclusiv în componența indicată în comunicat și nici nu lipsește creditorul garantat de posibilitatea legală de a prelua bunurile afectate garanției după eșuarea licitației.

Prin urmare, divergența invocată între formularea anunțului privind lotul unic și preluarea ulterioară a Lotului nr. 2 nu constituie, în absența demonstrării unei vătămări concrete și a unei încălcări a normelor imperative ale Legii insolvabilității, un temei suficient pentru anularea deciziei lichidatorului.

Critica referitoare la lipsa unei noi evaluări a bunurilor nu poate condiționa anularea deciziei contestate, deoarece prețul bunurilor imobile din Lotul nr. 2, în mărime de 28 402 004,41 de lei, a fost aprobat prin hotărârea Comitetului creditorilor din 4 februarie 2022, iar această hotărâre nu a fost contestată în termenul și în condițiile Legii insolvabilității, iar legalitatea prețului aprobat nu poate fi repusă indirect în discuție numai după valorificarea bunurilor și după producerea efectelor actelor subsecvente.

Deși, dispozițiile art. 117 alin. (4) și art. 108 alin. (5) ale Legii insolvabilității prevăd stabilirea prețului inițial în baza raportului de evaluare, recurenții nu au prezentat un raport de evaluare alternativ, o expertiză ori alte probe obiective din care să rezulte că, la data transmiterii, valoarea de piață a bunurilor era superioară celei aprobate de Comitetul creditorilor.

Respectiv, alegațiile privind majorarea suprafeței construcției, modificarea numerelor cadastrale sau eventuala creștere a valorii reprezintă simple supoziții în absența unei evaluări efective care să stabilească o diferență concretă și prejudiciabilă.

Or, controlul judecătoresc asupra măsurilor lichidatorului nu se poate întemeia pe ipoteza că bunurile „ar fi putut” avea o valoare mai mare, ci pe probe apte să demonstreze caracterul nereal, vădit disproporționat ori stabilit cu încălcarea legii al prețului aplicat, asemenea probe nu au fost administrate.

Referitor la susținerea că unele dintre bunurile imobile transmise nu ar fi fost afectate ipotecii în favoarea SRL „Romsticom”, Completul judiciar reține că, potrivit contractului de ipotecă nr. C13355 din 9 august 2013, garanția s-a extins

asupra îmbunătățirilor, ameliorărilor, anexelor și accesoriilor prezente și viitoare ale bunurilor ipotecate.

Această clauză corespunde reglementărilor art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la ipotecă, în redacția aplicabilă constituirii garanției, precum și regulilor privind extinderea ipotecii asupra construcțiilor și bunurilor rezultate din transformarea imobilului ipotecat.

Modificarea ulterioară a numerelor cadastrale, divizarea, comasarea sau înregistrarea unor modificări ale construcțiilor nu conduce, prin ea însăși, la stingerea ipotecii și nici nu transformă bunul grevat într-un bun liber de sarcini.

Ceea ce prezintă relevanță este continuitatea juridică și materială dintre bunurile inițial ipotecate și cele rezultate din lucrările cadastrale sau din transformarea lor.

Recurenții nu au prezentat un act juridic, un extras din Registrul bunurilor imobile ori o hotărâre judecătorească definitivă prin care să se constate stingerea ipotecii asupra bunurilor transmise sau apartenența construcțiilor respective unei persoane terțe, dimpotrivă, materialele cauzei confirmă înscrierea SRL „Romsticom”, în calitate de succesor al creditorului ipotecar, asupra bunurilor imobile vizate de decizia din 29 martie 2022.

Sunt lipsite de temei și aserțiunile potrivit cărora SRL „Bujor-Trans” ar deține un drept de preemțiune asupra clădirii în care este amplasat utilajul tehnologic de producere a hârtiei. Or, actele judecătorești invocate de recurentă nu au recunoscut în beneficiul SRL „Building Grup” sau al succesorului său SRL „Bujor-Trans” un drept de proprietate, de ipotecă ori de preemțiune asupra construcției, acestea au vizat creanța garantată prin utilajul tehnologic și caracterul încorporat al utilajului, iar nu constituirea unui drept real asupra imobilului.

Dreptul preferențial asupra unui bun mobil afectat garanției nu poate fi extins, în lipsa unui temei legal sau convențional expres, asupra construcției în care bunul este amplasat. Bunul imobil și utilajul constituie obiecte juridice distincte, iar imposibilitatea ori caracterul costisitor al demontării utilajului nu are ca efect dobândirea unui drept de preemțiune asupra construcției.

Totodată, decizia lichidatorului din 29 martie 2022 are ca obiect bunurile imobile individualizate cadastral, iar nu transmiterea dreptului de proprietate asupra utilajului pretins a aparține SRL „Bujor-Trans”.

În lipsa unei dispoziții exprese prin care utilajul ar fi fost transmis SRL „Romsticom”, litigiul privind apartenența, demontarea sau valorificarea separată a utilajului nu poate constitui temei pentru anularea transmiterii bunurilor imobile.

Nici invocarea hotărârii Judecătoriei Ciocana din 25 februarie 2014, a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 nu justifică anularea deciziei lichidatorului, deoarece autoritatea de lucru judecat se extinde asupra celor statuate în dispozitiv

și asupra considerentelor determinante pentru soluție, dar nu permite atribuirea actelor judecătorești a unor efecte juridice pe care acestea nu le conțin.

Actele respective nu au instituit în beneficiul SRL „Building Grup” sau al SRL „Bujor-Trans” un drept de ipotecă asupra terenului și construcțiilor transmise SRL „Romsticom”, nu au constatat dobândirea unui drept de proprietate asupra clădirii și nu au obligat lichidatorul să transmită construcția titularului creanței garantate prin utilaj.

Prin urmare, soluția instanței de fond nu contravine autorității de lucru judecat a actelor menționate.

De asemenea, constatarea că, utilajul era încorporat în construcție și că demontarea sa putea fi dificilă ori costisitoare nu echivalează cu recunoașterea juridică a imposibilității absolute de separare și nici cu transferarea asupra titularului utilajului a dreptului de proprietate asupra construcției.

Nu poate fi reținut nici afirmația privind pretinsa încălcare a principiului egalității creditorilor, deoarece procedura de insolvabilitate nu presupune tratarea identică a creditorilor indiferent de rangul și natura creanței, ci respectarea ordinii de preferință stabilite de lege. Creditorul garantat beneficiază de un drept preferențial asupra valorii bunului afectat garanției, distinct de poziția creditorilor chirografari și a creditorilor de rang inferior.

Transmiterea bunului grevat creditorului garantat, în condițiile expres prevăzute de art. 119 alin. (12) și art. 131 alin. (10)–(11) din Legea insolvabilității, nu constituie un avantaj nelegal, ci realizarea dreptului de preferință recunoscut de lege.

Recurenții nu au demonstrat că, SRL „Romsticom” ar fi primit bunuri asupra cărora nu deținea garanție reală ori că valoarea stinsă din creanță ar fi fost mai mică decât valoarea legal aplicabilă bunurilor preluate.

De altfel, prin decizia lichidatorului nu a fost stinsă integral creanța SRL „Romsticom”, ci numai partea corespunzătoare valorii nete a bunurilor transmise, creditorul rămânând înscris în tabel pentru diferența nerecuperată, iar menținerea sa în tabelul definitiv al creanțelor nu conduce la o dublă satisfacere, ci reflectă existența creanței restante după stingerea parțială.

Criticile privind pretinsa calculare eronată a valorii stinse din creanța SRL „Romsticom” și deducerea nelegală a cheltuielilor nu sunt confirmate prin probe. Or, art. 131 alin. (11) din Legea insolvabilității condiționează preluarea bunului de achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și valorificare, inclusiv a onorariului de succes al lichidatorului.

În speță, SRL „Romsticom” a achitat separat suma de 1 719 522,59 de lei cu acest titlu, iar creanța sa a fost stinsă parțial în limita valorii nete stabilite prin decizia lichidatorului.

Recurenții nu au prezentat un calcul alternativ complet, întemeiat pe documentele contabile și fiscale ale operațiunii, din care să rezulte concret o diminuare nelegală a masei debitoare, iar simpla indicare a diferenței dintre prețul inițial, valoarea facturată și valoarea creanței stinse nu demonstrează, prin ea însăși, caracterul nelegal al operațiunii, cât timp aceste valori pot reflecta regimul fiscal aplicabil, cheltuielile procedurii și mecanismul de stingere parțială reglementat de lege.

În lipsa unei expertize contabile, a unui act al organului fiscal sau a altor probe care să constate calcularea eronată a TVA ori a valorii creanței stinse, instanța nu poate anula decizia lichidatorului în baza unor afirmații generale privind diminuarea masei debitoare.

Nici referirea recurenților la scrisoarea SRL „Autotehtrans” din 11 martie 2022 nu demonstrează existența unui cumpărător real și apt să participe la procedură în condițiile stabilite, deoarece exprimarea unei intenții generale de cumpărare sau de negociere nu echivalează cu înregistrarea la licitație, depunerea garanției de participare ori formularea unei oferte conforme condițiilor procedurii.

Materialele cauzei confirmă că, licitația din 14 martie 2022 a fost declarată fără rezultat din cauza lipsei participanților, iar demersul invocat nu s-a materializat într-o participare valabilă sau într-o ofertă care să poată fi examinată în cadrul procedurii.

Prin urmare, nu poate fi concluzionat că transmiterea bunurilor către creditorul garantat ar fi înlăturat o ofertă concretă, mai avantajoasă și juridic valabilă.

În aceste condiții, Completul judiciar concluzionează că, argumentele recurenților reprezintă, în esență, reiterarea motivelor invocate prin contestațiile examinate de prima instanță și exprimă o interpretare diferită a acelorași fapte și norme juridice, fără a demonstra existența unei erori de drept sau de fapt care să determine casarea încheierii.

Recurenții nu au probat că, bunurile au fost transmise unei persoane care nu avea calitatea de creditor garantat, că nu a existat o expunere anterioară a acestora pe piață, că prețul aplicat a fost anulat sau modificat printr-un act al organului competent, că SRL „Bujor-Trans” deținea un drept real asupra construcției ori că valoarea creanței stinse a fost calculată prin încălcarea constatată a normelor legale.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate a aplicat corect normele Legii insolvabilității referitoare la competențele organelor creditorilor, valorificarea bunurilor grevate și preluarea acestora în contul creanței garantate, constatând justificat că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea deciziei lichidatorului Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022 și pentru radierea dreptului de proprietate al SRL „Romsticom”.

Distinct de opinia recurenților potrivit căreia încheierea primei instanțe ar fi formală, selectivă și insuficient motivată, Completul judiciar constată că instanța de insolvabilitate a identificat obiectul contestațiilor, a expus pozițiile participanților, a reținut succesiunea actelor de valorificare, a examinat hotărârea Comitetului creditorilor din 4 februarie 2022, notificările adresate creditorilor garantați, rezultatul licitației din 14 martie 2022, întinderea garanțiilor reale și efectele actelor judecătorești invocate de contestatari.

Instanța de fond a răspuns argumentelor determinante pentru soluționarea cauzei, inclusiv celor privind pretinsa modificare a loturilor, lipsa reevaluării, întinderea ipotecii, dreptul invocat de SRL „Bujor-Trans" asupra construcției, calculul creanței stinse și menținerea SRL „Romsticom" în tabelul definitiv al creanțelor. Faptul că instanța nu a însușit interpretarea propusă de contestatari sau nu a răspuns separat fiecărei afirmații secundare nu echivalează cu lipsa motivării.

Prin prisma standardelor rezultate din art. 6 §1 CEDO, obligația instanței de a-și motiva soluția nu presupune formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument, ci examinarea reală și efectivă a problemelor esențiale, apte să influențeze soluția. În speță, considerentele încheierii permit identificarea raționamentului juridic urmat, a normelor aplicate și a motivelor pentru care contestațiile au fost respinse, fiind astfel satisfăcute exigențele unui proces echitabil.

Totodată, deoarece părțile recurente nu au invocat alte motive temeinice în susținerea recursurilor declarate, Completul judiciar, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situația juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Completul judiciar decelează că, toate argumentele părților recurente invocate în recursurile declarate nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu confirmă obiectiv încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Suplimentar, trimiterile recurenților la jurisprudența CtEDO nu modifică această concluzie, aceasta deoarece cauzele invocate consacră principii generale privind legalitatea, proporționalitatea ingerinței și respectarea procedurilor de executare, însă nu exclud dreptul statelor de a reglementa proceduri speciale de insolvabilitate și mecanisme de realizare a garanțiilor reale.

În speță, recurenții nu au demonstrat existența unei ingerințe arbitrare, lipsa unui temei legal sau nerespectarea garanțiilor procedurale, ci contestă modul de interpretare și aplicare a normelor interne referitoare la valorificarea garanției. Prin urmare, jurisprudența indicată nu este de natură să determine o altă soluție.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge contestațiile.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de părțile recurente sunt neîntemeiate, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursurile şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din Cod de procedură civilă, Completul specializat din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de Stolear Vladimir, SRL „Bujor-Trans”, reprezentată de avocatul Buța Denis, Bordos Maria, Bordos Vasile, Luca Anton și de lichidatorul SRL „EuroPaperPack”, administrator autorizat Ciobanu Lilian.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul SRL „Bujor-Trans”, Ion Știrbu, precum și contestația depusă de Anton Luca, Vladimir Stolear, Vasile Bordos și Maria Bordos cu privire la anularea deciziei lichidatorului SRL „EuroPaperPack”, administrator autorizat Ion Popa nr. 1 din 29 martie 2022.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii
Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela