Dosarul nr. **4–53/2026** PIGD: 4-26020763-32-4-20022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea
Avocatului Eugeniu Nichifor
Făptuitorului Grigoraş Igor *****

În lipsa:
Agentului constatator, IP Hînceşti, SSS al SP nr. 5 Leuşeni, Oţel Victor
Victimei Grigoraş Iulia

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui ***Grigoraş Igor*** ***** a.n. *****, domiciliat în s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, neangajat în câmpul muncii, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi

c o n s t a t ă :

La data de 20 februarie 2026 în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit materialul contravenţional, în baza căruia s-a constatat că la data de 22 ianuarie 2026, ora 17:39, cet. ***Grigoraş Igor*** ***** la domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă întocmit la 20.01.2026 cu nr. 02 şi anume s-a apropiat de domiciliul din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 414090 din „05.02.2025”, întocmit de către agentul constatator SSS al SP nr. 5 Leuşeni al IP Hînceşti, Oţel Victor, acţiunile lui ***Grigoraş Igor*** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată pentru stabilirea sancţiunii, fiind indicată cu titlu de recomandare aplicarea faţă de contravenient a unei sancţiuni cu amendă.

Agentul constatator Oţel Victor în şedinţa de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a înaintat instanţei careva cereri de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa, la fel motivele neprezentării nefiind comunicate instanţei, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional instanţa a dispus petrecerea şedinţei de judecată în lipsa agentului constatator.

Făptuitorul Grigoraş Igor *****în şedinţa de judecată, fiind citat legal, conform avizului de recepţie, s-a prezentat, şi instanţei a declarat că recunoaşte vina, a fost atunci acasă însă nu-şi aminteşte motivul pentru care a venit acasă, îşi aminteşte că a ieşit de acasă şi atunci s-a întors acasă după pastile pe data de 20 iar a doua zi sau pe

data de 22 a fost acasă după căruţă şi după haine. A mai relatat că nu-şi aminteşte dacă a fost poliţia pe data de 22 însă cu fratele sau cu mama nu a intrat în conflict, deci nu s-a certat cu nimeni ceea ce a scris şi la asistenţă socială, remarcă că mama sa a sunat la poliţie pentru că fratele sau, Oleg făcea gălăgie, deci i-a spus să nu facă gălăgie pentru că şi el are probleme. A mai reiterat nu s-a întâmplat nimic în acea zi, bani nu a cerut de la nimeni, iar motivul pentru care a telefonat mama sa, Iulia Grigoraş la poliţie nu îi este cunoscut, concretizând suplimentar că, a încălcat în acea zi pe data de 22 şi că a fost în acea zi poliţia care aştepta, ceea ce şi-a adus aminte acum.

Victima Grigoraş Iulia în cadrul şedinţei de judecată, fiind citată legal, conform avizului de recepţie, nu s-a prezentat, nu a înaintat instanţei careva cereri privind amânarea examinării cauzei sau examinarea acesteia în lipsa sa, motive pentru care instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Avocatul Nichifor Eugeniu, fiind prezent în şedinţă de judecată, în interesele contravenientului ***Grigoraş Igor*** ***** a solicitat aplicarea faţă de acesta a unei pedepse cu amendă contravenţională minimă prevăzută de lege.

Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declaraţiilor făptuitorului, verificând procesul - verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, şi coroborând menţiunile agentului constatator cu materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ***ajunge la următoarele concluzii:***

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Grigoraş Igor Ion*** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 318[1] Cod contravenţional, este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptelor contravenţionale.

Mai mult ca atât, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi anume ***Grigoraş Igor Ion*** în şedinţa de judecată, fiind citat legal s-a prezentat, a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, aşa cum au fost interpretate la etapa cercetării cazului de către agentul constatator şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, astfel, fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Prin urmare, examinând materialele prezentate şi probele anexate la procesul – verbal cu privire la contravenţie, audiind poziţia participanţilor la proces, instanţa de judecată concluzionează asupra vinovăţiei contravenientului ***Grigoraş Igor Ion*** de comiterea faptei încriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit cu certitudine că ***Grigoraş Igor*** ***** având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă nr. 02 din data de 20.01.2026 pentru un termen de 10 zile, pentru a asigura integritatea fizică şi psihologică a victimelor violenţei în familie, intenţionat a încălcat restricţiile impuse. Săvârşirea acestei fapte prejudiciabile a fost demonstrată pe deplin prin actele anexate la dosar, cum sunt: informaţie telefonică 112 din 22.01.2026, potrivit căreia la data de 20.01.2026, ora 17:39, cet. Grigoraş Iulia a comunicat că la aceeaşi dată, la domiciliul său, din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, are un conflict cu feciorul său ***Grigoraş Igor*** *****care are interdicţie pentru 10 zile, dar a fost la ea şi i-a cerut bani (f.d. 3); plângerea cet. Grigoraş Iulia din 22.01.2026, potrivit căreia solicită organelor de drept să întreprindă măsuri cu fiul său ***Grigoraş Igor Ion*** în privinţa căruia a fost întocmit ordin de restricţie de urgenţă pe perioada 20.01.2026 – 30.01.2026, care la data de 22.01.2026, în jurul orelor 18:00 a revenit la domiciliul acesteia din s. Pogăneşti, r-nul Hînceşti, manifestând un comportament agresiv, astfel prin acţiunile sale legea (f.d. 5); proces-verbal de audiere a victimei Grigoraş Iulia din 22.01.2026 (f.d. 8); chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d. 9); fişă de referire nr. 79 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d. 10); proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. ***Grigoraş Igor*** *****din 05.02.2026 (f.d. 11); procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 414090 din „05.02.2025” întocmit pe numele lui ***Grigoraş Igor*** *****pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, potrivit conţinutului căruia se atestă că ultimul a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită (pct. 18, f.d. 3).

Instanţa constată, că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318[1] Cod contravenţional, după indicii calificativi - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanţa reţine că, în cazurile de violenţă în familie, potrivit jurisprudenţei CEDO, prioritate au viaţa şi sănătatea victimei. În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile

de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală. Mai mult, Curtea a relevat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului.

Convenţia privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011, este primul document comprehensiv din punct de vedere juridic la nivel european pentru prevenirea, investigarea şi pedepsirea actelor de violenţă împotriva femeilor şi violenţei în familie.

Convenţia obligă statele membre să-şi ajusteze legislaţia civilă, penală şi administrativă pentru a asigura măsuri de pedepsire a agresorilor şi asistenţa victimelor violenţei. Convenţia de asemenea stabileşte obligaţia statelor membre de a interveni imediat în soluţionarea cazurilor de violenţă în familie, în special prin adoptarea măsurilor legislative pentru emiterea ordonanţelor prohibitive de urgenţă, ordonanţelor de restricţie şi urgenţă pentru a asigura părăsirea de către agresor a locuinţei comune şi a asigura protecţia victimei.

Ordinul de restricţie vine să completeze măsurile de protecţie a victimei în vederea intervenţiei imediate a organelor de poliţie şi eliminării din locuinţă a agresorului.

Potrivit art. 8 al. (2) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, este admisă ingerinţa unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept dacă aceasta este prevăzută de lege şi constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora - ceea ce înseamnă că nu se încalcă drepturile omului prin aplicarea unui ordin de protecţie.

Raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că ***Grigoraş Igor*** *****se face vinovat de comiterea faptei incriminate, deoarece acesta având cunoştinţă despre ordinul de restricţie instituit în privinţa sa, intenţionat nu a executat cerinţele acestuia, acţiuni pe care, de fapt, făptuitorul în cadrul audierii nu le-a contestat indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că făptuitorul a acţionat în mod intenţionat.

Mai mult ca atât, poziţia procesuală a contravenientului care nu a formulat obiecţii la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie şi anume recunoaşterea vinovăţiei.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenţiei deduse judecăţii.

Cât priveşte aspectul legalităţii, analizând modul de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 414090 din „05.02.2025”, instanţa reţine că acesta nu respectă dispoziţiile imperative ale legii, fiind incidente elemente de nulitate prevăzute de Codul contravenţional.

Sau, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional *„**Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, **data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal**, seria şi numărul actului de identitate şi*

numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****."*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI06 414090 din „05.02.2025" întocmit pe numele lui ***Grigoraş Igor*** *****în baza art. 318[1] Cod Contravenţional instanţa reţine că, în speţă, agentul constatator nu a introdus în conţinutul actului constatator datele veridice ce vizează ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal***, or, potrivit pct. 1 din proces-verbal, de către agent constatator este indicată ***data încheierii*** *„05.02.**2025**", ora 12:40* pe când potrivit pct. 4, 6 din proces-verbal la rubricile **timpul săvârşirii/fapta contravenţională** este indicată data de „22.01.**2026**, ora 17:39", dată care este una ulterioară celei în care se presupune a fi încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie supus examinării. Deşi, instanţa de judecată admite faptul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a admis o eroare materială, aceasta este una inacceptabilă, şi atrage prin sine nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, chiar dacă fapta reţinută în acţiunile făptuitorului sunt dovedite şi recunoscute de acesta. Sau, procesul contravenţional stabileşte cert forma de corectare a erorilor evidente din textul unui act procesual, inclusiv de individualizare contravenţională. Pentru o atare acţiune, agentul constatator întocmeşte un nou proces verbal cu privire la contravenţie – ca consecinţă a reglementărilor art. 443 alin.(7) Cod contravenţional, eroarea nefiind pasibilă a fi înlăturată de către instanţa de judecată, chiar dacă este prezumată, şi atrage prin sine imperativul absolut al nulităţii.

Conform art. 461 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată."

Prin urmare indicarea în textul procesului verbal cu privire la contravenţie, a unor date eronate, cum ar fi la caz, ***data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal*** atrage prin sine nulitatea absolută a actului procesual, situaţie juridică ce urmează a fi invocată de părţi, sau ***reţinută din oficiu de către instanţa de judecată***. O atare situaţie, impune prin sine încetarea procesului verbal contravenţional în raport cu făptuitorul.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 445 alin. (1), art. 461, 393 – 395 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Procesul verbal cu privire la contravenţie, intentat în privinţa cet. ***Grigoraş Igor*** ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravenţional – se

încetează ca urmare a constatării nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 414090 din „05.02.**2025**”.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Maria Ganganu**