

**S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii**

**25 iunie 2026**

**or.**

**Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraş,

Grefieri – Daniela Borş, Lucia Goţonoaga, Sabina Mereacre, Valeria Petic,  
cu participarea:

Procurorului – Levco Vladimir,

Avocatului – Tabarcea Alexandru, în interesele inculpaţilor,

a judecat, în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de  
învinuire a lui

***Roibu Dorin Oleg**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*5, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, originar din satul Hruşova, raionul \*\*\*\*\*, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere un copil minor, ofiţer de patrulare SP Ialoveni, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, cu viza de reşedinţă în r-nul \*\*\*\*\*, sat. Hruşova şi domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (în redacţia în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024),

**şi**

***Şeremet Marcel Gheorghii**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, originar din r-nul Teleneşti, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, ofiţer de patrulare SP Ialoveni, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, cu viza de reşedinţă în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\* şi domiciliat în mun.*

*Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Termenul judecării cauzei:

- 25.06.2024 – 25.06.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

### **c o n s t a t ă :**

1. *Inculpatul Roibu Dorin*, la data de 16.11.2023, aproximativ ora 10:30, activând în calitate de ofițer superior al Secției patrulare Hîncești–Ialoveni din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, având în virtutea funcției atribuții de asigurare și menținere a ordinii publice, precum și de constatare a contravențiilor și infracțiunilor, a stopat în or. Ialoveni un automobil de model „Lada”, cu n/î IL AK 07, condus de cet. Draguțan Roman.

În cadrul controlului efectuat, inculpatul a constatat miros de alcool emanând de la conducătorul auto, ulterior fiind efectuat testul alcooloscopic cu aparatul „Drager”, care a indicat o concentrație de alcool de 0,26 mg/l în aerul expirat.

Ulterior, pentru a nu îndeplini acțiunile ce îi reveneau în exercitarea funcției și pentru a nu documenta conducătorul auto pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inculpatul Roibu Dorin a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 500 euro, echivalentul a 29 275,95 lei conform cursului BNM la data de 16.11.2023, condiționând neîntocmirea actelor de constatare.

Întrucât conducătorul auto nu dispunea de suma solicitată, inculpatul i-a sugerat să găsească suma solicitată, sub amenințarea pornirii unui dosar penal și a reținerii permisului de conducere, permis pe care l-a reținut ca garanție.

Ulterior, sub controlul Centrului Național Anticorupție, la aceeași dată, conducătorul auto a transmis suma de 1 480 euro și 400 lei moldovenești prin intermediul persoanei desemnate, mijloacele bănești fiind ulterior depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate asupra automobilului de model „BMW 5”.

1.1. *Inculpatul Șeremet Marcel*, la data de 16.11.2023, aproximativ ora 10:30, activând în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului patrulare Ialoveni–Hîncești, Secția patrulare Centru din cadrul Direcției patrulare Centru a INSP, în calitate de persoană publică, acționând împreună cu inculpatul Roibu Dorin, fiind în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, a participat la desfășurarea acțiunilor descrise mai jos.

Astfel, la aceeași dată, inculpații Șeremet Marcel și Roibu Dorin, aflându-se în misiune de serviciu pe teritoriul or. Ialoveni, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” n/î MAI 9869, au stopat un automobil de model „Lada” n/î IL AK 07, condus de cet. Roman Drăguțan. În cadrul verificării actelor de către Roibu Dorin, acesta a simțit miros de alcool emanând de la conducătorul auto, ulterior fiind efectuat testul alcooloscopic cu aparatul „Drager”, care a indicat o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat.

În continuare, Roibu Dorin, urmărind neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și nedocumentarea conducătorului auto pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 1500 euro (echivalentul a 29 275,95 lei conform cursului BNM la data de 16.11.2023), condiționând neîntocmirea actelor de constatare. Întrucât conducătorul auto nu dispunea de suma solicitată, i-a indicat să o procure, sub amenințarea întocmirii unui dosar și a reținerii permisului de conducere, pe care l-a reținut ca garanție.

Ulterior, la data de 16.11.2023, aproximativ ora 12:30, cet. Roman Draguțan, acționând sub controlul Centrului Național Anticorupție, în vederea redobândirii permisului de conducere, s-a adresat inculpatului Roibu Dorin pentru transmiterea sumei de bani solicitate, acesta din urmă indicându-i locul și modalitatea de transmitere a mijloacelor bănești.

În continuare, inculpatul Șeremet Marcel l-a contactat telefonic pe martorul Agaci Mihai, solicitându-i să se deplaseze la ieșirea din or. Ialoveni spre direcția or. Hîncești, unde urma să preia de la o persoană aflată într-un automobil de model „Lada” anumite bunuri.

La locul indicat s-au prezentat martorul Agaci Mihai împreună cu Bătrânu Lucian, cu automobilul de model BMW 5 n/î KAV 11, iar Bătrânu Lucian a recepționat, sub controlul Centrului Național Anticorupție, mijloace bănești în sumă de 1480 euro (bancnote de 50 și 20 euro) și 400 lei MDL. În cadrul percheziției, banii transmiși în sumă de 1480 euro și 400 MDL, au fost depistați și ridicați din automobilul de model BMW 5 cu n/î KAV 11.

**2. Inculpatul Roibu Dorin**, audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că nu a comis infracțiunea imputată. Acesta a relatat că, la data de 16.11.2023, activa în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Secției patrulare Centru a INSP, fiind implicat în serviciul diurn împreună cu colegul Șeremet Marcel, cu deplasări pe teritoriul raionului Ialoveni.

A menționat că, în jurul orei 10:30, în orașul Ialoveni, a stopat un automobil de model „Lada”, motivat de faptul că acesta se deplasa cu viteză redusă și afecta fluxul rutier. După legitimare și verificarea actelor, a constatat că conducătorul auto nu deținea permis de conducere, urmând să fie documentat conform legislației contravenționale, iar proprietarului vehiculului să îi fie întocmit proces-verbal corespunzător.

A indicat că, după informarea conducătorului auto despre sancțiunea aplicabilă, acesta ar fi solicitat să nu fie sancționat, invocând dificultăți personale și situația familială, precum și necesitatea deplasării la Nisporeni. Ulterior, potrivit declarațiilor inculpatului, conducătorul auto ar fi insistat asupra unei „mulțumiri”, fără a face referire expresă la bani, solicitând evitarea sancționării.

Inculpatul a declarat că i-a explicat conducătorului auto imposibilitatea de a evita sancționarea, însă ulterior, în contextul insistențelor acestuia, a acceptat să nu întocmească actele de constatare, fără a pretinde sau solicita mijloace bănești.

Referitor la contactarea unei alte persoane, inculpatul a arătat că, ulterior, din motive de serviciu și necesitatea comunicării operative, i-a solicitat colegului Șeremet Marcel utilizarea telefonului acestuia, apelând o persoană cunoscută din cadrul serviciului, fără a-i comunica natura discuției sau identitatea persoanei contactate.

A susținut că ulterior echipajul s-a deplasat în cadrul altor misiuni de serviciu, iar mai târziu au intervenit colaboratorii Centrului Național Anticorupție, efectuând acțiuni procesuale și ridicând mai multe obiecte, inclusiv telefoane mobile și aparate din dotare.

Inculpatul a mai declarat că testarea alcoolică a conducătorului auto nu a fost efectuată întrucât nu existau suspiciuni privind consumul de alcool, iar aparatul „Drager” era funcțional și în dotare. De asemenea, a menționat că nu a întocmit proces-verbal de testare alcoolică și nu a utilizat baza de date privind permisul de conducere, întrucât conducătorul auto ar fi declarat că nu deține permis.

Inculpatul a concluzionat că nu a pretins și nu a primit mijloace bănești de la conducătorul auto, iar acțiunile sale au fost interpretate eronat.

**2.1. Inculpatul Șeremet Marcel**, audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că nu a comis infracțiunea imputată. Din declarațiile acestuia rezultă că la data de 16.11.2023 activa în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului patrulare Ialoveni–Hîncești, Secția patrulare Centru din cadrul INSP, împreună cu colegul Roibu Dorin, în misiune de serviciu cu automobilul „Skoda Octavia” n/î MAI 9869.

A indicat că, aproximativ la ora 10:30, se afla în or. Ialoveni, în zona intersecției străzilor Grigore Vieru și Moldova, unde a observat că Roibu Dorin a oprit un automobil de model „Lada”, fără a cunoaște numărul de înmatriculare, iar el se afla la o distanță de circa 10–15 metri și nu a participat la discuțiile purtate cu conducătorul auto.

A declarat că nu a auzit conținutul discuțiilor dintre colegul său și conducătorul auto și nu cunoaște circumstanțele opririi acestuia. Ulterior, echipajul s-a deplasat pe traseul M1 Chișinău–Leușeni, în contextul unei delegații de serviciu.

A mai menționat că Roibu Dorin i-a solicitat telefonul personal pe motivul descărcării bateriei, telefon care i-a fost transmis și ulterior restituit, fără a cunoaște conținutul convorbirilor efectuate. Ulterior a observat un apel către colegul Agaci Mihail, fără a fi la curent cu discuția purtată.

A indicat că ulterior a primit indicația de a ocupa un alt sector pentru asigurarea itinerarului delegației, după care s-a deplasat cu autospeciala, iar Roibu Dorin a rămas în locația inițială. La scurt timp au intervenit angajații CNA și procuraturii, fiind efectuate percheziții corporale și asupra mijlocului de transport.

A susținut că nu a observat efectuarea testării alcoolscopice a conducătorului auto și că în aparatul „Drager” nu figura o astfel de testare înregistrată pentru acea zi. A precizat că în dotarea echipajului exista un singur alcooltest și o stație radio, iar comunicarea operativă se realiza prin aceste mijloace.

**3.** Deși inculpații nu și-au recunoscut vinovăția, examinând pozițiile participanților la proces și cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților este pe deplin dovedită prin declarațiile martorilor și prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile *martorului denunțator Draguțan Roman*, audiat în conformitate cu art. 109–110 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție și citit în ședința de judecată potrivit art. 371 Cod de procedură penală, că la data de 16.11.2023, în jurul orei 10:00, se deplasa cu automobilul de model „Lada Samara” împreună cu soția sa, fiind stopat în or. Ialoveni de către colaboratori de poliție.

Martorul a indicat că, după oprire, a fost supus controlului actelor și testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, care a indicat o concentrație de 0,26 mg/l alcool în aerul expirat, fiind informat că urmează a fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Acesta a declarat că ulterior i-a fost solicitată suma de 1 500 euro pentru a nu fi documentat, precum și pentru a evita întocmirea actelor corespunzătoare, fiindu-i reținut permisul de conducere ca „garanție” până la transmiterea sumei solicitate.

Martorul a menționat că, ulterior, sub controlul Centrului Național Anticorupție, a transmis suma de 1 480 euro și 400 lei moldovenești, prin intermediul unei persoane indicate, iar mijloacele bănești au fost ulterior depistate și ridicate în cadrul acțiunilor de urmărire penală.

Totodată, martorul a declarat că anterior a fost consultat cu organele CNA și a depus plângere privind acțiunile colaboratorilor de poliție, fiind ghidat în acțiunile ulterioare.

A mai indicat că în momentul opririi a fost contactat și documentat de colaboratorii de poliție Roibu Dorin și Șeremet Marcel, dintre care Roibu Dorin a fost persoana care a purtat discuțiile privind solicitarea mijloacelor bănești.

Martorul a mai declarat că a observat discuții între colaboratori, inclusiv consultări prealabile, precum și faptul că suma de 1 500 euro a fost solicitată în legătură cu neîntocmirea actelor și restituirea permisului de conducere.

*Martorul Popa Simion*, audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe martorul denunțator Draguțan Roman, care este nepotul său. A declarat că, în luna

noiembrie 2023, nepotul său s-a aflat la domiciliul său, ulterior revenind de la deplasare, fiind vizibil supărat, comunicându-i că a fost stopat de colaboratori de poliție și că i s-ar fi imputat consumul de alcool. Acesta i-ar fi relatat că i-a fost solicitată suma de 1 500 euro pentru a nu fi întocmit proces-verbal și pentru restituirea permisului de conducere. Martorul a mai indicat că, din discuțiile purtate cu nepotul său, acesta i-a comunicat că ulterior s-a adresat organelor Centrului Național Anticorupție cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție.

Totodată, martorul a declarat că nu a fost martor ocular al evenimentelor, nu cunoaște direct circumstanțele opririi, testării sau transmiterii mijloacelor bănești, toate informațiile fiind relatate de către nepotul său.

*Martorul Bătrînu Lucian*, audiat în ședința de judecată, a declarat că îi cunoaște pe inculpați doar vizual, fără relații personale cu aceștia.

La data de 16.11.2023, împreună cu martorul Agaci Mihai, s-a deplasat în or. Durești, la stația PECO „Vento”, unde au consumat cafea. Ulterior, Agaci Mihai a fost apelat telefonic de o persoană necunoscută, care l-a rugat să se deplaseze la Ialoveni pentru a ridica un obiect, în acest scop deplasându-se cu un automobil de model BMW seria 5, martorul fiind pasager.

Ajunși în or. Ialoveni, au fost indicați să identifice un automobil de model „Lada”, Agaci Mihai solicitându-i să verifice prezența acestuia. La scurt timp, automobilul „Lada” a fost observat pe carosabil, iar Agaci Mihai a oprit în apropiere și i-a solicitat să se apropie de pasageri pentru a ridica un obiect.

Martorul s-a apropiat de automobil și a întrebat dacă trebuie transmis ceva, primind un răspuns afirmativ. I-a fost transmisă o sumă de bani în euro, fără a cunoaște cuantumul exact. Persoana care a transmis banii era vizibil emoționată, cu vocea tremurândă, și l-a întrebat dacă ceea ce urma să primească va fi transmis la domiciliu, martorul răspunzând afirmativ, fără a i se solicita alte acțiuni.

Banii au fost plasați în automobil, lângă schimbătorul de viteze. Ulterior, martorul împreună cu Agaci Mihai s-au deplasat spre stația PECO „NOW”, unde au fost opriți de organele de drept, iar mijloacele bănești au fost ridicate.

Martorul a mai declarat că persoana din automobilul „Lada” i-a transmis banii în mână și că a informat pe Agaci Mihai despre acest fapt, iar la solicitarea organelor CNA a indicat locul unde se aflau banii.

*Martorul Agaci Mihai*, audiat în ședința de judecată, a declarat că îi cunoaște pe inculpați, aceștia fiind foști colegi de serviciu. La data de 16.11.2023, în jurul orelor amiezii, s-a întâlnit cu martorul Bătrînu Lucian la stația PECO „Vento” din mun. Chișinău, pentru a servi o cafea. La scurt timp a fost telefonat de inculpatul Șeremet Marcel, cu care a purtat o scurtă discuție, acesta solicitându-i să se deplaseze în or. Ialoveni, la ieșirea spre or. Hîncești, pentru a verifica prezența unui automobil de model „Lada” și a ridica ceva, fără a-i oferi detalii suplimentare. Ulterior, împreună cu martorul Bătrînu Lucian, s-a deplasat cu un automobil de model BMW seria 5, aflat în folosința sa, în direcția indicată. Ajunși la locul indicat, inițial nu a identificat un

automobil de model „Lada”, motiv pentru care l-a contactat din nou pe Șeremet Marcel, care i-a solicitat să verifice în continuare zona. La scurt timp, a observat un automobil de model „Lada” de culoare albă și s-a deplasat în urmărirea acestuia. Acesta a ajuns în apropierea zonei „Euro Accent” din or. Ialoveni, a efectuat manevra de întoarcere și a staționat pe partea dreaptă a carosabilului. Martorul a oprit în spatele acestuia, după care i-a solicitat lui Bătrînu Lucian să coboare pentru a verifica ce trebuie transmis. Ulterior, martorul s-a deplasat pentru a elibera carosabilul, iar la revenire a constatat că automobilul „Lada” plecase, iar martorul Bătrînu Lucian deținea un teanc de bancnote în euro, fără a cunoaște suma exactă, indicând că acestea i-au fost transmise de către persoana din automobilul „Lada”. A comunicat din nou cu Șeremet Marcel, informându-l că s-a întâlnit cu persoana indicată, după care discuția a fost întreruptă. Ulterior, deplasându-se împreună cu martorul Bătrînu Lucian spre stația PECO din Suruceni, în apropierea șoselei Balcani (traseul M2), au fost opriți de colaboratori ai CNA, care au efectuat percheziții și au ridicat mijloacele bănești în sumă de aproximativ 1 400 euro, despre care a indicat că provin de la persoana din automobilul „Lada”. Martorul a mai declarat că nu a avut o înțelegere prealabilă cu inculpatul Roibu Dorin, că nu i s-a comunicat exact ce urmează a fi transmis, iar despre obiectul transmiterii a dedus ulterior din contextul discuției telefonice cu Șeremet Marcel. De asemenea, a menționat că nu a discutat despre permis de conducere și că susține declarațiile date la urmărirea penală, pe care le consideră mai proaspete.

*Martorul Bereghici Cristina*, audiată în ședința de judecată, a declarat că este soția lui Drăguțan Roman și că pe inculpatul Roibu Dorin îl cunoaște doar vizual, iar pe inculpatul Șeremet Marcel nu îl cunoaște. La data de 16.11.2023, împreună cu soțul său, se deplasa cu un automobil pe traseul din or. Ialoveni, când au fost opriți de un echipaj de poliție. După oprire, soțul a fost invitat la automobilul de serviciu, unde a purtat discuții cu polițiștii, iar ulterior s-a întors în stare de agitație, comunicând că i s-a constatat prezența alcoolului în aerul expirat, că i-a fost reținut permisul de conducere și că i s-a solicitat suma de 1500 euro pentru a nu fi întocmit proces-verbal. Martora a declarat că nu a asistat la testarea alcoolosopică, însă soțul i-a comunicat ulterior rezultatul testului și reținerea permisului, precum și faptul că a fost îndrumat să retragă bani de la bancă. Ulterior, soții s-au deplasat pentru a retrage mijloace bănești, însă fără rezultat, iar martora a contactat telefonic o persoană apropiată, fost colaborator de poliție, fiind ulterior informați că vor interveni organele anticorupție. La scurt timp, au fost contactați și instruiți privind modul de acțiune, fiind organizată transmiterea banilor sub control. Martora a declarat că soțului i-a fost înmănat un portofel cu bani (aproximativ 1400 euro și sumă în lei până la 1500 euro), precum și un dispozitiv de înregistrare, după care au mers la locul întâlnirii.

La fața locului, un bărbat necunoscut a preluat portofelul cu bani, după care a părăsit locul. Ulterior, în timp ce se deplasau spre or. Ialoveni, au fost contactați de organele CNA, fiind solicitate informații privind mijloacele de transport implicate.

Martora a mai declarat că soțul i-a comunicat că suma de bani a fost solicitată de polițiști și că i-a fost reținut permisul de conducere.

**3.1.** De asemenea, vinovăția inculpaților se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, inclusiv prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și înscrisurile anexate la dosar, și anume:

- procesul-verbal de confruntare dintre martorul Agaci Mihail și inculpatul Șeremet Marcel, din care rezultă că martorul a confirmat că a fost contactat telefonic de către Șeremet Marcel și că, la solicitarea acestuia, s-a deplasat în or. Ialoveni (vol. III, f.d. 3-5);

- procesul-verbal de percheziție din 16.11.2023, efectuat în automobilul de model BMW utilizat de Agaci Mihail, în cadrul căruia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1480 euro și 400 lei, precum și un telefon mobil de model iPhone 14 Pro Max (vol. I, f.d. 92-94);

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești ridicate, raportul de constatare nr. 290 din 01.12.2023 și ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict, din care rezultă că bancnotele ridicate sunt autentice și au fost recunoscute drept corpuri delictive în cauză (vol. I, f.d. 69-83, 109-118);

- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil iPhone 14 Pro Max, prin care s-a constatat existența mai multor apeluri telefonice efectuate la 16.11.2023 între utilizatorul telefonului și numărul 079774709 atribuit lui Șeremet Marcel, precum și un apel ratat de la numărul 06943\*\*\*\*\* utilizat de Roibu Dorin (vol. I, f.d. 103-104);

- procesele-verbale de examinare a suporturilor informaționale CD-R conținând datele furnizorilor de servicii de comunicații electronice privind utilizatorii numerelor 06943\*\*\*\*\* și 079774709, din care rezultă localizarea telefoanelor utilizate de Roibu Dorin și Șeremet Marcel în or. Ialoveni la data de 16.11.2023 și activitatea acestora în rețeaua de comunicații electronice în intervalul relevant cauzei (vol. I, f.d. 203-204, 221-223);

- procesul-verbal de examinare a suportului informațional privind sistemul automatizat de localizare GPS al automobilului de serviciu cu n/î MAI 9869, din care rezultă că sistemul de monitorizare a fost deconectat la scurt timp după începerea deplasării și reconectat abia la ora 15:45, în aceeași zi (vol. I, f.d. 84-89);

- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor aferente automobilului de model VAZ 2108 cu n/î ILAK 017, din care rezultă că vehiculul deținea inspecție tehnică și poliță RCA valabile la data de 16.11.2023 (vol. I, f.d. 39-49);

- procesul-verbal de ridicare și examinare a copiilor actelor de identitate ale lui Drăguțan Roman, din care rezultă că acesta deținea un permis de conducere valabil, emis de autoritățile Republicii Italiene, la data producerii faptelor (vol. I, f.d. 50-56);

- procesul-verbal de examinare a informației remise de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, din care rezultă că, la 16.11.2023, Roibu Dorin și Șeremet Marcel nu au efectuat accesări în modulul informațional „E-Data” (vol. I, f.d. 59-60);
- procesul-verbal de examinare a informației remise de Inspectoratul Național de Securitate Publică privind repartizarea forțelor și mijloacelor Serviciului Patrulare Ialoveni–Hîncești pentru data de 16.11.2023 (vol. I, f.d. 64-65);
- procesul-verbal de examinare a informației din baza de date „ROSSOFT” privind antecedentele contravenționale ale lui Drăguțan Roman (vol. I, f.d. 66-68);
- procesul-verbal de examinare a registrului de evidență, primire și predare a dispozitivelor alcoolscopice de tip „Drager” (vol. I, f.d. 156-160);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor” din 16.11.2023, referitor la transmiterea sub control a sumei de 1480 euro și 400 lei (vol. I, f.d. 163-166);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor, imaginilor și întâlnirilor”, inclusiv stenograma și suportul tehnic aferent (vol. I, f.d. 181-183);
- procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație referitoare la colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizatorii numerelor 079774709 și 06943\*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 206-209, 224-225);
- fișele de post și ordinele de numire în funcție ale inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel, care confirmă statutul acestora de angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică la data comiterii faptelor (vol. II, f.d. 5-11, 116-119).

#### **Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în privința inculpaților.**

Audiind participanții la proces și cercetând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că vinovăția inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) a fost dovedită integral.

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Instanța reține că, potrivit art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Totodată, în conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile judecătorești trebuie să conțină o motivare suficientă, care să demonstreze că susținerile părților au fost examinate efectiv.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hiro Balani c. Spaniei, Van de Hurk c. Olandei, Ruiz Torija c. Spaniei, Perez c. Franței, Tatishvili

c. Rusiei, Boldea c. României) a statuat că întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de circumstanțele cauzei, instanța nefiind obligată să răspundă detaliat fiecărui argument invocat, ci să examineze în mod real și efectiv aspectele esențiale ale cauzei, demonstrând că părțile au fost ascultate.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27 și art. 99–101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată rezultă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente: în temeiul art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acesteia, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea acestora cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedeele probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea unei sentințe de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context, instanța de judecată precizează că obligația de motivare a hotărârii, derivată din art. 6 din Convenție, nu presupune un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, fiind suficient ca instanța să indice temeiurile pe care își întemeiază soluția, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Instanța și-a întemeiat constatările pe probele verbale și scrise prezentate și, în analiza faptelor, a aplicat standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Astfel, dovada poate rezulta din coexistența unor deducții suficiente, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerare comportamentul părților la administrarea probelor (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 24, p. 65, alin. 161).

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, pe cauza penală în privința lor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Acțiunile inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) și anume, pretinderea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia, de două persoane, cu extorcare de bunuri.

Astfel, instanța reține că la momentul săvârșirii infracțiunii, art. 324 Cod penal prevedea:

*„Articolul 324. Corupere pasivă*

*(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*

*se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani”.*

*(2) Aceleași acțiuni săvârșite:*

*...*

*b) de două sau mai multe persoane;*

*c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1);*

*...*

*se pedepesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”*

La fel, instanța reține că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, art. 324 Cod penal a fost modificat, având următorul cuprins:

*„Articolul 324. Coruperea pasivă*

*(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă*

*persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

...

*(4) Faptele prevăzute la alin. (1) ... săvârșite:*

*a) cu extorcare de bunuri sau servicii;*

...

*se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”*

Prin urmare, instanța reține că faptele imputate inculpaților au fost comise la 16.11.2023 și au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în redacția în vigoare la acel moment. Ulterior, prin Legea nr. 136/2024, legiuitorul a modificat norma, fiind abrogată lit. b), iar circumstanța agravantă „*extorcare de bunuri sau servicii*” fiind inclusă la alin. (4) al aceluiași articol, cu o sancțiune mai aspră decât cea prevăzută de legea în vigoare la momentul faptei.

În aceste condiții, instanța constată continuitatea incriminării și aplicabilitatea legii penale mai favorabile, urmând ca faptele inculpaților să fie încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și de ansamblul probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe pertinente, concludente și veridice administrate în cauză, și anume prin declarațiile martorilor Draguțan Roman, Popa Simion, Bătrînu Lucian, Agaci Mihai și Bereghici Cristina, precum și prin materialele cauzei menționate supra. Această concluzie rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor Draguțan Roman, Bătrînu Lucian și Agaci Mihai, care confirmă mecanismul solicitării, intermedierei și transmiterii mijloacelor bănești, coroborate cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, înregistrările comunicărilor și constatările tehnice efectuate în cauză.

Această concluzie rezultă din coroborarea probelor administrate, care formează un ansamblu probator unitar, coerent și convergent, lipsit de contradicții esențiale, acestea confirmându-se reciproc. Instanța apreciază că probele administrate sunt logice și concordante, fiecare categorie de probă întărind concluziile celeilalte, ceea ce exclude existența unui dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpaților.

Instanța respinge ca nefondate argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpaților, apreciindu-le drept pur declarative și neconfirmate prin probe pertinente și concludente. Aceste susțineri sunt infirmate de ansamblul probelor administrate și

cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii. În aprecierea sa, instanța reține că poziția apărării reprezintă o modalitate de evitare a răspunderii penale pentru fapta săvârșită, fiind întemeiată exclusiv pe afirmații subiective, lipsite de suport probator și contrazise în mod direct de materialul probator acumulat în cauză.

Sub aspectul pretinselor nulități ale actelor de urmărire penală, instanța le apreciază ca neîntemeiate, nefiind demonstrată încălcarea prevederilor art. 251 și art. 313 Cod de procedură penală și nici existența unor încălcări de natură să afecteze admisibilitatea sau veridicitatea probelor, în sensul art. 94 Cod de procedură penală. Instanța reține că apărarea nu a probat asemenea încălcări, simpla invocare a unor pretinse vicii procedurale, necoroborată cu probe pertinente și concludente, fiind insuficientă pentru atragerea nulității actelor procesuale, iar susținerile contrare reprezintă o tentativă de exonerare de răspundere penală și nu sunt de natură să influențeze constatarea vinovăției.

În acest sens, instanța reține că poziția de nerecunoaștere a vinovăției exprimată de inculpați constituie un drept procesual al acestora, garantat de art. 66 Cod de procedură penală, însă aceasta nu este susținută de ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, instanța conchide că versiunea apărării are un caracter exclusiv defensiv, fiind orientată spre evitarea răspunderii penale, în timp ce probele administrate și cercetate în ședința de judecată infirmă această versiune și confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel.

Prin urmare, în temeiul art. 394 Cod de procedură penală, instanța conchide că inculpații Roibu Dorin și Șeremet Marcel au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, vinovăția acestora fiind dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

### **Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților.**

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită de inculpați a fost încadrată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, care se pedepsea cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, legiuitorul a modificat norma art. 324 Cod penal, fiind abrogată lit. b), iar circumstanța agravantă „extorcarea de bunuri sau servicii” fiind inclusă la alin. (4) al aceluiași articol, ce prevede sancțiunea cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la

10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) în redacția în vigoare la data comiterii faptei, este mai blândă decât cea modificată.

Or, conform art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La stabilirea pedepsei, instanța, în conformitate cu art. 61 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

Astfel, instanța reține că inculpații au săvârșit o infracțiune gravă (art. 16 alin. (4) din Codul penal). Sub aspectul personalității, inculpații Roibu Dorin și Șeremet Marcel se caracterizează satisfăcător, neavând antecedente penale.

În conformitate cu art. 76 și art. 77 din Codul penal, nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța de judecată notează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și ale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și în limitele fixate de Partea specială a acestuia. Pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea drepturilor și intereselor victimei, statului și societății, perturbate prin infracțiune. Totodată, pedeapsa trebuie să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, precum corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Instanța reține că corectarea inculpatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a faptelor săvârșite și reintegrarea acestuia în societate, prin formarea convingerii că respectarea legii penale constituie o necesitate pentru evitarea aplicării unor noi sancțiuni penale. Totodată, pedeapsa stabilită urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală și valorile sociale protejate de aceasta, precum și la determinarea condamnatului să

înceteze comportamentul infracțional și să își modifice conduita în conformitate cu prevederile legii.

Raportând circumstanțele concrete ale cauzei la dispozițiile legale menționate, instanța de judecată, ținând cont de scopul pedepsei penale, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, infracțiune ce se încadrează în categoria infracțiunilor grave, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, apreciază că aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse sub formă de închisoare este necesară, echitabilă și proporțională gravității faptei comise.

În urma analizei cumulative a criteriilor de individualizare a pedepsei, a probelor administrate și a circumstanțelor relevante cauzei, instanța constată că doar stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare este aptă să asigure un just echilibru între caracterul retributiv și preventiv al sancțiunii, să contribuie la restabilirea ordinii de drept încălcate și să satisfacă așteptările legitime ale societății față de actul de justiție, realizând astfel scopul reeducării inculpaților și prevenirii săvârșirii unor infracțiuni pe viitor, astfel, instanța consideră oportună și justificată stabilirea în privința inculpaților Roibu Dorin și Șeremet Marcel a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

După efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei stabilite făptuitorului pe un termen de probațiune, adică de încercare.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal *„Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării*

*militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani”.*

În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „...*soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă*” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

În speță, având în vedere comportamentul inculpaților ulterior săvârșirii infracțiunii, scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 din Codul penal, care constă în restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, de faptul că inculpații anterior nu au fost judecați, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, Roibu Dorin este bolnav de o boală incurabilă, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, iar Șeremet Marcel este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, dintre care unul este încadrat în grad de dizabilitate sever, au săvârșit pentru prima dată o infracțiune și sunt tineri, instanța de judecată ajunge la concluzia că educarea și reeducarea inculpaților sunt posibile fără izolarea acestora de societate.

Prin urmare, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpaților, pentru comiterea infracțiunii, a măsurii – condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, drept alternativă a pedepsei cu închisoarea, stabilindu-le un termen de probațiune de 1 an și 8 luni.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpaților obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Relevant, este și faptul că pedeapsa stabilită este aplicabilă la caz și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

### **Soluția instanței asupra corpurilor delictive și mijloacelor de probă.**

În conformitate cu prevederile art. 1\*\*\*\*\* și art. 162 din Codul de procedură penală, instanța reține că, prin ordonanța din 04.12.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești în sumă de 1480 euro, constituite din 24 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: S76528555297; RD0985500453; UC3502701856; VC2815418313; EB6675334146; VA2228973896; UD4733608536; SD8847538868; SA8058715943; SE5150144017; EB5286704778; SE8992047241; UC2512707301; SA7836800693; SC1193026323; SB5835117163; UB3771172703; UB2566261163; SD4891982753; UD8956946277; SD54519\*\*\*\*\*263; UB5505209516; UA9843542985; SB7920931378, precum și 14 bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seriile și numerele: UE8842735853; UN2048138351; ZC2567388335; UC1238016187; SW9037040959; SD1333372394;

SW9037040968; RB29\*\*\*\*\*000198; TC0446309489; TC01041\*\*\*\*\*533; VA4332204929; RP162\*\*\*\*\*92724; UD0318332916; RA1048086555, și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele: G.0173 376229 și G.0170 140301, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza ordonanței din 04.12.2023 și primite conform actului nr. 13 din 09.02.2024, coletul nr. 1071, urmează a fi restituite autorității care le-a eliberat, și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, după rămânerea definitivă a sentinței (vol. I, f.d. 115–118).

Mijloacele materiale de probă: suportul CD-R privind audierea lui Draguțan Roman la judecătorul de instrucție (vol. I, f.d. 20), suportul CD-R privind poziționarea GPS a automobilului (vol. I, f.d. 89), suportul CD-R nr. DIA 285/2023 (vol. I, f.d. 94), suportul CD-R cu transcrierile RCTȘ-311 (vol. I, f.d. 155), precum și suporturile CD-R nr. 3054/284, nr. 015/2024-ML și nr. 014/2024-ML, privind măsuri speciale de investigații (vol. I, f.d. 185, 202, 220), anexate la dosar, urmează a fi păstrate la dosarul penal.

#### **Cu privire la măsurile asiguratorii.**

Conform art 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform materialelor cauzei, la etapa urmăririi penale a fost aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-4\*\*\*\*\*/2024, din 21.05.2024, asupra bunului mobil deținut cu drept de proprietate de către Șeremet Marcel, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* și anume: ½ cotă-parte a autoturismului de model/marca Mercedes E280CDI, a/f 2005, cu n/î YWN211, dobândit în proprietate la 03.11.2023, al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 101 din 02.05.2024, constituie 163 538,46 lei (cota-parte de ½, constituind 81 769,23 lei), în scopul garantării executării pedepsei amenzii (vol. 3, f.d. 29-32).

Instanța de judecată consideră că sechestrul urmează a fi menținut, or măsura de asigurare a fost aplicată anume în scopul de a asigura executarea sentinței. Respectiv, instanța concluzionează că odată cu executarea sentinței, sechestrul se va revoca de drept.

#### **Referitor la acțiunea civilă și cheltuielile judiciare.**

În conformitate cu prevederile art. 219 și art. 227 din Codul de procedură penală, în cauză nu există cheltuieli judiciare, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

**4.** În conformitate cu art. 384–385, 389, 392–395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**c o n d a m n ă:**

**Roibu Dorin Oleg** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii în vigoare până la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Roibu Dorin Oleg sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, Roibu Dorin Oleg se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

**Șeremet Marcel Gheorghii** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii în vigoare până la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 325 000 (trei sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa stabilită lui Șeremet Marcel Gheorghii sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (un) an și 8 (opt) luni.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, Șeremet Marcel Gheorghii se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Măsura preventivă stabilită inculpaților Roibu Dorin Oleg și Șeremet Marcel Gheorghii – liberarea provizorie sub control judiciar, în temeiul art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, este încetată de drept.

În conformitate cu art. 1\*\*\*\*\* și 162 din Codul de procedură penală, corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 1480 euro, constituite din 24 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: S76528555297; RD0985500453; UC3502701856; VC2815418313; EB6675334146; VA2228973896; UD4733608536; SD8847538868; SA8058715943; SE5150144017; EB5286704778; SE8992047241; UC2512707301; SA7836800693; SC1193026323; SB5835117163; UB3771172703; UB2566261163; SD4891982753; UD8956946277; SD54519\*\*\*\*\*263; UB5505209516; UA9843542985; SB7920931378, precum și 14 bancnote cu nominalul de 20 euro, cu seriile și numerele: UE8842735853; UN2048138351; ZC2567388335; UC1238016187; SW9037040959; SD1333372394;

SW9037040968; RB29\*\*\*\*\*000198; TC0446309489; TC01041\*\*\*\*\*533; VA4332204929; RP162\*\*\*\*\*92724; UD0318332916; RA1048086555, și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numerele: G.0173 376229 și G.0170 140301, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza ordonanței din 04.12.2023 și primite conform actului nr. 13 din 09.02.2024, coletul nr. 1071 – se restituie autorităților care le-au eliberat, și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: suportul CD-R privind audierea lui Draguțan Roman la judecătorul de instrucție, suportul CD-R privind poziționarea GPS a automobilului, suportul CD-R nr. DIA 285/2023, suportul CD-R cu transcrierile RCTȘ-311, precum și suporturile CD-R nr. 3054/284, nr. 015/2024-ML și nr. 014/2024-ML, privind măsuri speciale de investigații, anexate la dosar, urmează a fi păstrate la dosarul penal.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului Șeremet Marcel prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-4\*\*\*\*/2024 din 21.05.2024, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, iar după executarea acesteia se va revoca de drept.

În conformitate cu art. 219 și 227 din Codul de procedură penală, în prezenta cauză nu au fost suportate cheltuieli judiciare, iar acțiune civilă nu a fost înaintată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Botnaraș**

**Viorel**