Dosarul nr. 2-50/25
2-25000511-12-2-02012025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru către Miron Lilia privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 26 decembrie 2024, Miron Alexandru a depus în instanță cerere de chemare în judecată către Miron Lilia privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile, reclamantul a menționat că a încheiat căsătoria cu pârâta Miron Lilia, ce a fost înregistrată la data de *****, de către O.S.C. sectorului Rîșcani, mun. Chișinău și trecută în registru actelor civile sub nr. *****.

Reclamantul susține că din căsătoria cu pârâta, au împreună doi copii, fiicele *****

Miron Alexandru menționează că motivul desfacerii căsătoriei, este faptul că viața în comun cu Miron Lilia, a eșuat. În anii de căsătorie, în relație s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, tot mai des apăreau divergențe ce se terminau cu certuri. Consideră că este incompatibilă conviețuirea împreună cu pârâta, deoarece în familie lipsește stima și ajutorul reciproc, principiile morale și atitudinea față de viață sunt diametral opuse, ceea ce împiedică păstrarea armoniei în familie.

Reclamantul comunică că de aproximativ 6 (șase) ani locuiește separat de Miron Lilia și familia există formal. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

În această situație, Miron Alexandru consideră inoportun menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare și de restabilire a familiei, fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate.

Reclamantul susține referitor la pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, că unica soluție posibilă și corectă ar fi ca domiciliul copiilor minori este

la domiciliul mamei, în privința dată a ajuns la un numitor comun cu Miron Lilia și au încheiat un acord amiabil întocmit notarial.

Reclamantul Miron Alexandru a mai menționat referitor la partajul averii comune în devălmășie că vor partaja bunurile benevol, pe cale amiabilă. În caz contrar se va adresa cu o acțiune separată în acest sens.

2. În baza prevederilor art.5, art.7, art.39 alin.(5), art.166-167 din Codul de procedură civilă; art. 2, art.35-38 din Codul familiei, reclamantul Miron Alexandru solicită desfacerea căsătoriei încheiată între Miron Alexandru și Miron Lilia, înregistrată de OSC sectorul Rîșcani, mun. Chișinău la data de *****, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare ***** și încasarea cheltuielile de judecată.
3. În ședința de judecată reclamantul Miron Alexandru nu s-a prezentat, însă în conținutul cererii de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.7).
4. Reprezentanții reclamantului Miron Alexandru, avocatul Timofti Ion (f.d.11) și avocatul Coadă Tudor (f.d.12) au susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele de fapt și de drept invocate și au solicitat admiterea acțiunii. La întrebarea instanței, au comunicat că cheltuielile privind eliberarea certificatului de divorț vor fi suportate de reclamantul Miron Alexandru.
5. Pârâta Miron Lilia, fiind citată legal (f.d.20, 22), în ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța, conducându-se de prevederile art. 205 alin. (4) și art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a considerat posibil examinarea cauzei în absența acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

6. *Audiind reprezentanții reclamantului, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente*.
7. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
8. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. În ședința de judecată s-a constat că Miron Alexandru și ***** Lilia (numele după căsătorie Miron), au încheiat căsătoria la data de *****, la OSC sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare ***** (f.d.13).
10. Conform art. 48 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

11. Potrivit art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.
12. Conform art.9 alin.(1) din Codul familiei, încheierea căsătoriei are loc la organele de stare civilă, precum și la alte organe abilitate prin lege.
13. Prevederile art.16 alin.(4) din Codul familiei, stabilesc că relațiile dintre soți se bazează pe stimă și ajutor reciproc, pe obligații comune de întreținere a familiei, de îngrijire și educație a copiilor.
14. În corespundere cu prevederile art.33 alin.(2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
15. Potrivit art. 37 alin. (1)-(3) din Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile când există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluționarea problemei. Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.
16. Reținând prevederile legale mai sus indicate, instanța a constatat că reclamantul Miron Alexandru nu dorește păstrarea familiei și nici acordarea unui termen de împăcare, întrucât relațiile familiale sunt iremediabile. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că din căsătoria cu pârâta, părțile au două fiice majore.
17. Astfel, luând în considerație explicațiile reclamantului referitor la faptul că conviețuirea soților și păstrarea familie în continuare nu este posibilă, solicitarea reclamantului Miron Alexandru privind desfacerea căsătoriei, se admite. Iar, căsătoria încheiată între Miron Alexandru și Miron Lilia, înregistrată de OSC sectorul Rîșcani, mun. Chișinău la data de *****, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare *****, se desface.
18. Totodată instanța evidențiază prevederile art. 39 din Codul familiei, care stabilește că (1), în cazul desfacerii căsătoriei la organul stare civilă, la notar, aceasta încetează din ziua înregistrării divorțului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească - din ziua când hotărârea instanței judecătorești a rămas definitivă. (2) Dacă problema divorțului a fost soluționată pe cale judecătorească, acesta urmează a fi înregistrat în modul prevăzut pentru înregistrarea de stat a actelor de stare civilă. Soții nu au dreptul să încheie o nouă căsătorie până la obținerea certificatului de divorț de la organul stare

civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestora. (3) Instanța judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organul stare civilă din raza ei teritorială.

19. Cât privește cheltuielile la eliberarea certificatului de divorț, instanța a constatat în ședința de judecată că reclamantul Miron Alexandru, prin intermediul avocaților și-a exprimat acordul în vederea suportării acestor cheltuieli din contul său.
20. În acest sens, pct.2.2.2. al Anexei nr.1 la Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum și pentru emiterea certificatelor și extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificării sau reconstituirii actelor de stare civilă: în baza hotărârii judecătorești sau a încheierii notarului constituie 500%.
21. Din aceste considerente, de la Miron Alexandru urmează a se încasa în beneficiul statului, taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită pe republică, ceea ce reprezintă 250 (două sute cincizeci) lei.
22. Cu privire la pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care inidcă expres că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
23. Se atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Miron Alexandru a suportat cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 500 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, potrivit ordinelor de încasare din 26 decembrie 2024 (f.d.2-3).
24. Articolul 96 alin.(1), (1^1) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
25. Instanța de judecată atestă că pe parcursul examinării cauzei civile, reclamantul a fost reprezentat de avocatul Timofti Ion în baza mandatului nr. MA 2103853 și de avocatul Coadă Tudor în baza mandatului nr. MS 2103852, ambele din 31 octombrie 2024 (f.d.11; 12).
26. Potrivit ordinului de plată seria PL nr.854682 din 24 decembrie 2024, Miron Alexandru a achitat BAA „Avolex”, avocatului Coadă Tudor pentru serviciu de asistență juridică în prezentul litigiu, suma de 5000 lei (f.d.10).
27. Reieșind din aceste circumstanțe și luând în considerare că reclamantul a avut câștig de cauză, instanța de judecată va admite cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată și va încasa de la Miron Lilia în beneficiul lui Miron Alexandru cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 500 lei, taxa de timbru în sumă de

200 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei – ca fiind reale, necesare și rezonabile.

28. Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru către Miron Lilia privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. Conform cu art. 37 din Codul familiei, art. 94, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Alexandru către Miron Lilia privind desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Miron Alexandru și Miron Lilia, înregistrată de OSC sectorul Rîșcani, mun. Chișinău la data de *****, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare *****.

Se încasează de la Miron Alexandru în beneficiul statului, taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț în mărime de 500 % din unitatea convențională stabilită pe republică, ceea ce reprezintă 250 (două sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Miron Lilia în beneficiul lui Miron Alexandru cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 500 (cinci sute) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici