Dosar nr.2-24090464-05-2ac-11042025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

02 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: avocaților Igor Pohila, Dumitru Pavel

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de avocatul Igor Pohila, în interesele Asociației Obștești „Do Major”, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, emisă în procedură scrisă, la cererea cu valoare redusă, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Do Major” cu privire la încasarea sumei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 13 august 2024 Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Do Major” cu privire la încasarea sumei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06 noiembrie 2023 a semnat cu pârâtul Contractul de parteneriat nr.096, conform căruia ÎCS „Reforma Art” SRL s-a obligat să presteze servicii media pentru promovarea concertului „Dan Balan”, programat pentru 24 decembrie 2023. În baza aceluiași contract, pârâtul urma să înregistreze concertul și să-l transmită reclamantului până la data de 10 februarie 2024, pentru difuzare la postul Jurnal TV.

A invocat că, în conformitate cu obligațiile asumate, reclamantul a prestat pârâtului serviciile contractate, în valoare totală de 6340 de euro, fără ca pârâtul să formuleze obiecții legate de executarea acestora. Totuși, până la data de 10 februarie 2024, pârâtul nu a transmis reclamantului înregistrarea concertului, nerespectând astfel termenii contractuali. Potrivit prevederilor pct.4.2 din contract, nerespectarea obligațiilor asumate de organizator atrage obligativitatea compensării costului contrapartidei realizate de Jurnal TV până la data rezilierii contractului. Astfel, având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale, începând cu data de 10 februarie 2024 pârâtul a devenit obligat să achite reclamantului contravaloarea

serviciilor prestate, respectiv suma de 6340 de euro. Reprezentanții reclamantului au purtat mai multe discuții telefonice și prin intermediul comunicațiilor electronice cu administratorul pârâtului, solicitând respectarea obligațiilor contractuale. Cu toate acestea, administratorul a refuzat, invocând diverse pretexte neîntemeiate. La data de 01 iulie 2024 reclamantul a trimis pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat respectarea clauzelor contractuale, menționând că, în caz de neexecutare, problema va fi dedusă instanței de judecată. Cererea a fost expediată atât prin poșta terestră, cât și prin intermediul poștei electronice. În timp ce poșta electronică a fost recepționată, scrisoarea trimisă prin poșta terestră a fost returnată cu mențiunea „nereclamat". În aceste condiții, reclamantul a epuizat procedura prejudiciară și din cauza neexecutării obligațiilor contractuale de către pârât, a înaintat prezentă acțiune în instanța de judecată.

A relatata că, dobânda de întârziere pentru suma datorată a fost calculată pentru perioada 10 februarie - 09 august 2024, rezultând un total de 426,69 euro, conform art.942 și art.874 Codul civil. Aceasta include rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei plus un procent suplimentar, conform reglementărilor aplicabile.

De drept, reclamantul ÎCS „Reforma Art" SRL și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art.9, 352 alin.(5), 1979, 1980 din Codul civil și a solicitat încasarea de la AO „Do Major" în beneficiul ÎCS „Reforma Art" SRL a sumei de 6340 euro cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere până la data pronunțării hotărârii care la depunerea acțiunii constituia suma de 426,69 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Do Major" cu privire la încasarea sumei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Asociația Obștească „Do Major" în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată suma de 6340 euro pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, dobânda de întârziere calculată până la data pronunțării hotărârii în sumă de 1214,50 euro, cheltuielile de judecată în suma de 4472 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 150 lei pentru citarea publică a pârâtului.

Motivele apelului:

Nefiind de acord cu această hotărâre, avocatul Pohila Igor, în interesele Asociației Obștești „Do Major", la 11 februarie 2025 a depus cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, trimiterea spre rejudecare în primă instanță în temeiul art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, sau să fie adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii înaintate de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art" Societate cu Răspundere Limitată.

Drept argumente pentru înaintarea apelului, s-a indicat că afirmațiile reclamantei privind executarea integrală a obligaţiilor contractuale sunt pur declarative, întrucât nu au fost susținute prin nicio probă concretă, potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Susține că, reclamanta avea obligația de a anexa dovezi la cererea de chemare în judecată, care să ateste executarea tuturor obligaţiilor asumate în clauza 3.1 lit.a) din Contractul de parteneriat din 06 noiembrie 2023, şi anume: plasarea de spoturi publicitare (promo concert),

menționând partenerul media general, cu perioada de difuzare între 10.11.2023 - 20.12.2023, în total 80 de minute (spoturi de max. 30 secunde); publicarea unui advertorial despre eveniment pe site-ul www.jurnal.md, la rubrica Cultură, cu distribuire pe paginile de Facebook Jurnal.md şi JurnalTV.md; plasarea de „story-uri" cu posterele oferite de organizatori pe paginile de Facebook şi Instagram ale Jurnal TV; organizarea emisiunii „Dora Show" cu participarea lui Dan Balan (sau a organizatorilor), promovarea concertului în cadrul emisiunii şi lansarea unui concurs pe pagina de Facebook Jurnal TV; realizarea unui reportaj în ziua evenimentului.

Indică că, reclamanta nu a prezentat nicio probă în acest sens - cum ar fi: facturi fiscale, capturi de ecran, înregistrări video, articole publicate sau alte documente justificative - ci s-a limitat la simple afirmații. Mai mult, apelanta subliniază că cel puţin una dintre obligaţiile contractuale ale reclamantei cu certitudine nu a fost executată, şi anume: nu a fost organizată emisiunea „Dora Show" cu participarea lui Dan Balan sau a organizatorilor evenimentului şi nu a fost lansat un concurs pe pagina de Facebook Jurnal TV în cadrul acelei emisiuni.

Precizează că, potrivit clauzei 3.1 lit.b) din acelaşi contract, A.O. „Do Major" avea următoarele obligaţii corelative: să ofere exclusivitate parteneriatului media pentru Jurnal TV; includă logo-ul Jurnal TV pe toate afişele/bannerele concertului, cu statut de Partener Media General; să menţioneze din sală partenerul media general (Jurnal TV); să afişeze logo-ul Jurnal TV pe ecranele LED din scenă; să transmită concertul (filmat şi editat) pentru difuzare.

Susține că, A.O. „Do Major" a executat toate obligaţiile asumate prin contract, cu excepţia transmiterii înregistrării concertului, aspect recunoscut inclusiv de către reclamantă, întrucât nici în cererea prealabilă, nici în cererea de chemare în judecată nu a fost invocată neexecutarea altor obligaţii contractuale. Mai mult decât atât, apelanta a oferit reclamantei, cu titlu gratuit, 20 de bilete în zona VIP la concertul lui Dan Balan, deşi o asemenea obligaţie nu era prevăzută în contract. Având în vedere că neexecutarea obligaţiei reclamantei de a organiza emisiunea „Dora Show" cu participarea lui Dan Balan a precedat cronologic neexecutării obligaţiei pârâtei de a transmite înregistrarea concertului, speţei sunt aplicabile dispoziţiile art.933 alin.(1) din Codul Civil. Susține că, Dan Balan s-a opus expres transmiterii şi difuzării înregistrării concertului, considerând că prestația sa nu a fost corespunzătoare imaginii sale artistice. Prin urmare, apelanta nu poate fi sancţionată pentru neexecutarea acestei obligaţii contractuale, întrucât neexecutarea este justificată legal.

În subsidiar, dacă instanţa nu va reţine caracterul justificat al neexecutării, apelanta subliniază că a executat aproximativ 80% din obligațiile contractuale, iar în ipoteza atragerii răspunderii, sancțiunea nu putea fi aplicată decât proporțional, respectiv pentru 20% din valoarea contractuală, corespunzătoare obligației neexecutate, conform clauzei 4.2. din contract.

Indică că, reclamanta, însă, a tratat neexecutarea unei singure obligații - transmiterea înregistrării concertului - ca fiind echivalentă cu neexecutarea întregului contract, iar instanţa de fond a reţinut această interpretare eronată, dispunând încasarea integrală a sumei prevăzute în contract, şi nu doar a fracției aferente obligației neexecutate.

Dacă această logică este acceptată, atunci, prin analogie şi echitate, şi neexecutarea de către reclamantă a obligaţiei de a organiza emisiunea „Dora Show" cu participarea lui Dan Balan, precum şi de a lansa un concurs pe pagina de Facebook Jurnal TV în cadrul emisiunii respective, ar trebui interpretată ca o neexecutare totală a obligaţiilor proprii, ceea ce ar exclude dreptul reclamantei de a pretinde executarea obligaţiilor ori penalităţi din partea apelantei.

Cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, apelanta menţionează că, potrivit clauzei 4.1. din Contractul de parteneriat încheiat la 06.11.2023, contractul are caracter gratuit, iar raporturile dintre părţi sunt guvernate de relaţii necomerciale. Prin urmare, suma stipulată în

clauza 4.2. a contractului reprezintă o penalitate contractuală pentru neexecutarea obligaţiei şi nu o obligaţie pecuniară în sensul Codului civil. În aceste condiţii, consideră că, instanţa de fond a greşit atunci când a aplicat dobânda legală de întârziere (o penalitate legală) peste o penalitate contractuală deja stipulată. Astfel, indică că, acordarea dobânzii de întârziere suplimentare peste penalitatea contractuală contravine regimului juridic al clauzei penale şi încalcă dispoziţiile legale incidente, motiv pentru care suma de 1214,50 euro a fost acordată nelegal şi urmează a fi exclusă din hotărârea instanței de fond.

Prin încheierea Curţii de Apel Sud, sediul Cahul, din 01 iulie 2025, s-a admis solicitarea avocatului Pohila Igor, în interesele Asociației Obștești „Do Major”, privind examinarea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, cu participarea părților.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocatul Pohila Igor, în interesele apelantei Asociația Obștească „Do Major”, în ședința instanței de apel a susținut argumentele invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul în care a fost formulat.

Avocatul Pavel Dumitru, în interesele intimatei Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului depus de avocatul Igor Pohila, în interesele Asociației Obștești „Do Major”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025. Suplimentar solicitând încasarea de la Asociația Obștească „Do Major” în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielilor de transport suportate.

Intimata Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată și apelanta Asociația Obștească „Do Major”, legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nu au adus la cunoștință instanței de apel motivele neprezentării sale.

Completul de judecată, având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în absența părților, cu participarea avocaților.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile avocaților, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

Conform art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

Potrivit art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În corespundere cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În baza art.121 din Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, declarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Completul de judecată reține faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43)

Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art.6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat încasarea de la AO „Do Major” în beneficiul ÎCS „Reforma Art” SRL a sumei de 6340 euro cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere până la data pronunțării hotărârii, care la depunerea acțiunii constituia suma de 426,69 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei civile, a hotărât în favoarea admiterii cererii chemare în judecată depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești contestate, Completul de judecată constată că, deși instanța de fond just a reținut temeinicia pretenției ÎCS „Reforma Art” SRL privind încasarea datoriei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, eronat a încasat dobânda de întârziere.

După cum rezultă din actele cauzei, la 06 noiembrie 2023 ÎCS „Reforma Art” SRL a semnat cu AO „Do Major” contractul de parteneriat nr.096 (f.d.8-9), potrivit căruia ÎCS „Reforma Art” SRL s-a obligat să presteze servicii media de promovare a concertului „Dan Bălan”, ce urma să aibă loc la data de 24 decembrie 2023, iar AO „Do Major” urma să înregistreze acest concert și, în contrapartidă să-i transmită reclamantului, până la data de 10 februarie 2024, pentru difuzarea postului Jurnal TV.

Iar, potrivit pct.3.1 a contractului, părțile vor acționa de comun acord la realizarea proiectului, prin aport tehnic, implicare de persoane responsabile, promovare, etc, după cum urmează:

a) Jurnal TV va asigura:

- Plasarea de spoturi publicitare (promo concert), (menţionarea partenerului media general în promo), cu perioada de plasare 10.11.2023 - 20.12.2023, total - 80 minute (spot cu durata de maxim 30 sec), buget - 3840 euro;

- Plasarea unui advertorial despre eveniment pe site-ul www.iurnal.md rubrica Cultură, (articol scris de către organizator), distribuirea advertorialului pe paginile de facebook Jurnal.md şi JurnaITV.md, buget - 200 euro;

- Plasarea unui story pe paginile JTV (facebook, Instagram) posterele oferite de către organizatori, buget - 100 euro;

- Invitaţie în cadrul emisiunii „Dora Show", promovare concerte (tanti Ludmila sau alt participat, posibil să vină cu organiatorii), lansarea unui concurs pe pagina de facebook JTV, în cadrul emisiunii Dora Show, buget - 1000 euro;

- reportaj în ziua evenimentului, buget - 1200 euro; Buget total: 6340 euro.

b) AO „Do Major" va asigura celelalte aspecte, fiind responsabil ca proiectul să fie executat şi finalizat, după cum urmează:

- Să ofere exclusivitate parteneriatului media pentru Jurnal TV;

- Să plaseze Logo Jurnal TV pe toate afişele/bannerele concertului, cu statut de Partener Media General;

- Să menţioneze din sală partenerul media General (Jurnal TV) a concertului;

- Să ruleze logo Jurnal TV pe ecranele led din scena evenimentului;

- Să ofere concertul (filmat, editat) spre difuzare în exclusivitate pentru 6 luni din ziua livrării, conform următoarei modalități:

a) data livrării concertului -10 Februarie 2024,

b) data difuzării în premieră: 13-14 februarie, cu 4 reluări, dintre care cel puțin una în perioada exclusivă.

Din actele cauzei s-a mai stabilit că, ÎCS „Reforma Art" SRL și-a îndeplinit integral obligațiile asumate, în valoare totală de 6340 de euro, fără ca pârâtul să formuleze obiecții legate de executarea acestora.

Luând în considerație că AO „Do Major" nu și-a executat obligațiile contractuale, începând cu data de 10 februarie 2024, ultima a devenit obligată să achite ÎCS „Reforma Art" SRL contravaloarea serviciilor prestate, respectiv suma de 6340 de euro, fapt pentru care la data de 01 iulie 2024 ÎCS „Reforma Art" SRL a trimis pârâtului o cerere prealabilă, prin care l-a somat să respecte obligațiile contractuale (f.d.10). Cererea prealabilă a fost trimisă atât prin poștă electronică, cât și prin poștă terestră, iar pârâtul a ignorat comunicarea și nu a dat curs solicitărilor reclamantului (f.d.11-13).

Din start, Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului Pohila Igor, precum că cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Reforma Art" SRL împotriva AO „Do Major" privind încasarea datoriei urmează a fi scoasă de pe rol, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă la momentul sesizării instanței, or Adrian Buraga, în calitate de director general al intimatei, a acționat în temeiul unei procuri autentificate la 01 aprilie 2022 de notarul Vidraşcu Mihail, emisă de administratorul legal al ÎCS „Reforma Art" SRL, Valentin Butnaru (f.d.45-47).

De asemenea, Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apelantului privind remiterea cauzei spre rejudecare, din motiv că nu a fost atras în proces Dan Balan, or la caz se atestă lipsa lezării drepturilor şi intereselor lui Dan Balan, așa cum acesta nu a făcut parte a raporturilor contractuale, respectiv relațiile contractuale dintre ÎCS „Reforma Art" SRL și AO „Do Major" nu l-au vizat pe Dan Balan şi interesele acestuia nu pot fi cumva afectate în cadrul acestui proces.

Conform art.9 din Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză.*

Potrivit art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art.352 alin.(5) din Codul civil, *în cazul în care condiția suspensivă nu s-a îndeplinit, în privința prestațiilor executate sub acea condiție se aplică dispozițiile legale privind îmbogățirea nejustificată.*

Potrivit art.1979 alin.(1) din Codul civil, *dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.*

Iar, conform art.1980 alin.(1) din Codul civil, *consecințele juridice ale îmbogățirii obținute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil și eficient sînt reglementate de alte dispoziții legale dacă acele reguli acordă sau exclud dreptul la restituirea îmbogățirii, prin efectul revocării, rezoluțiunii, reducerii obligației corelative sau pe alt temei.*

Reieșind din actele administrate coroborate la normele de drept material enunțate, Completul de judecată reține că instanța de fond just a reținut obligația AO „Do Major" de a achita necondiționat ÎCS „Reforma Art" SRL suma de bani de care a beneficiat prin intermediul serviciilor prestate cu titlu de obligațiile civile care au apărut din contracte, inclusiv în urma îmbogăţirii fără justă cauză, în sumă de 6340 de euro. Or, ÎCS „Reforma Art" SRL a dovedit, prin documente justificative, că și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate în temeiul contractului de parteneriat nr.096 din 06 noiembrie 2023, fapt confirmat prin dovezi ale plasării materialelor publicitare și alte documente care atestă prestațiile efectuate în valoare de 6340 euro (f.d.49-55).

Notabil este că, AO „Do Major" nu a formulat obiecții cu privire la calitatea sau volumul prestațiilor ÎCS „Reforma Art" SRL și nu a contestat prestațiile la momentul executării acestora, ceea ce constituie o recunoaștere tacită a faptului că serviciile au fost prestate conform contractului. Or, în temeiul pct.4.2 din contract, nerespectarea obligațiilor asumate de pârât atrage obligația acesteia de a compensa costurile serviciilor prestate de reclamant. Iar, luând în considerație că, AO „Do Major" nu a transmis înregistrarea concertului până la termenul stabilit de contract - 10 februarie 2024, se reține încălcarea obligațiilor esențiale prevăzute în contractul de parteneriat nr.096 din 06 noiembrie 2023.

Completul de judecată respinge ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Pohila Igor, precum că AO „Do Major” nu poate fi sancționată pentru neexecutarea obligației contractuale, întrucât neexecutarea este justificată legal, așa cum Dan Balan s-a opus transmiterii și difuzării concertului, considerând că prestația sa nu a fost corespunzătoare imaginii sale artistice, or acest fapt nu a fost probat prin mijloace veridice. Iar, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

De asemenea, Completul de judecată reține ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului, precum că AO „Do Major” a executat aproximativ 80% din obligațiunile contractuale, iar în ipoteza atragerii răspunderii, sancțiunea nu poate fi aplicată decât proporțional, respectiv pentru 20% din valoarea contractuală, corespunzătoare obligației neexecutate, or, simplul fapt că AO „Do Major” a executat aproximativ 80% din obligațiunile contractuale nu echivalează cu îndeplinirea obligațiilor sale atât timp cât obligația principală, ce se află în corelare cu obiectul contractului - de a transmite spre difuzare exclusivă concertul, nu a fost executată.

Prin urmare, Completul de judecată atestă temeinicia concluziei instanței de fond de a încasa de la AO „Do Major” în beneficiul ÎCS „Reforma Art” SRL a datoriei rezultate din neîndeplinirea obligațiilor contractuale în sumă de 6340 euro.

Ce ține de pretenția ÎCS „Reforma Art” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere de la AO „Do Major”, Completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art.942 alin.(1)-(2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

În acest sens, Completul de judecată reține că, deși ÎCS „Reforma Art” SRL solicită încasarea dobânzii de întârziere prin prisma prevederilor art.942 alin.(1)-(2) Cod civil, această cerință nu poate fi admisă, or art.934 alin.(1)-(2) Cod civil prevede expres că, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării.*

Potrivit art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Astfel, Completul de judecată constată că, pentru a solicita dobânda de întârziere este necesar ca obligația pecuniară a debitorului să fie scadentă la o anumită dată stabilită, iar debitorul să fi recunoscut acea obligație pecuniară anterior stabilirii datei scadenței plății. Respectiv, prevederile art.942 Cod civil sunt inaplicabile cauzei deduse judecății, or între părți nu a existat o clauză contractuală cu privire la executarea obligațiilor pecuniare și nu a fost stabilită o perioadă de scadență. La caz, sunt temeiurile și condițiile răspunderii civile delictuale. Iar, contractul, potrivit pct.4.1, are un caracter gratuit și toate relațiile dintre Părți au la bază raporturi necomerciale.

În lumina celor expuse, Completul de judecată reține ca fiind neîntemeiată pretenția ÎCS „Reforma Art” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1214,50 euro de la AO „Do Major”, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Completul de judecată reține că, avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL, a solicitat recuperarea cheltuielilor judiciare legate de cheltuieli de transport, anexând în acest sens bonurile de plată de la Stații Peco pentru participarea la ședințele de judecată din 15 august 2025 și 14 noiembrie 2025 (f.d.139, 151).

Corespunzător, luând în considerație prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Completul de judecată va încasa din contul AO „Do Major” în beneficiul ÎCS „Reforma Art” SRL suma de 1192,11 pentru cheltuielile de transport.

Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, urmează a fi casată parțial în partea pretenției încasării dobânzii de întârziere, Completul de judecată va pronunța o nouă hotărâre de respingere a pretenției formulate de ÎCS „Reforma Art” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1214,50 euro de la AO „Do Major”. Se încasează de la AO „Do Major” în beneficiul ÎCS „Reforma Art” SRL suma de 1192,11 lei cu titlu de cheltuieli de transport. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025 urmează a fi menținută.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit.c), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Igor Pohila, în interesele Asociației Obștești „Do Major”.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, emisă în procedură scrisă, la cererea cu valoare redusă, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației Obștești „Do Major” cu privire la încasarea sumei pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în partea pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se respinge pretenția formulată de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1214,50 (una mie două sute paisprezece, 50 cenți) euro de la Asociația Obștească „Do Major”, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Asociația Obștească „Do Major” în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată suma de 1192,11 (una mie una sută nouăzeci și doi, 11 bani) lei cu titlu de cheltuieli de transport.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Inga Gorlenco