Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Muruianu Maria)
Dosarul nr. 2r-546/25
(2-22033604-02-2r-19032025)

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Maria Culeșov, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, prin care s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Culeșov către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, intervenienți accesorii Pînzari Ion și Nicolae Hristov, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 10.03.2022, Maria Culeșov a depus cerere de chemare în judecată î către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, intervenienți accesorii Pînzari Ion și Nicolae Hristov, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.
2. În ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul pârâtului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, Melega Sergiu a înaintat cerere cu privire la suspendarea procesului în temeiul, indicând că pe rolul instantei de apel la moment există o cauza civilă de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culeșov Maria împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, terț Gorban Olga cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, care se află în examinare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, s-a admis cererea reprezentantului părții pârâte privind suspendarea procesului.
4. S-a suspendat procesul pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Culeșov către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, intervenienți accesorii Pînzari Ion și Nicolae Hristov, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești emisă în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată depusă la 02.04.2021 de Culeșov Maria împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, terț Gorban Olga, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, aflată pe rolul Curții de Apel Centru cu nr. 2-21050233-02-3a-24122024.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27.02.2025, avocatul Buliga Dumitru în interesele Mariei Culeșov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu reluarea examinării cauzei în fond.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.
7. Afirmă că, în cererea de chemare în judecată a recurentei Maria Culeşov împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului, persoană terță Olga Gorban, se solicită anularea ordinului nr. 163p din 15 februarie 2021 „Cu privire la constatarea nulității şi retragerea actului administrativ", anularea deciziei nr. C-58/21 din 29 martie 2021 ,Cu privire la examinarea cererii prealabile", anularea ordinului nr. 366p din 17 iunie 2021 „Cu privire la personal", obligarea restabilirii în funcția de director al Agenției de dezvoltare Regională Sud,
8. Indică că, cererea recurentei Maria Culeşov împotriva Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului, persoană terță Olga Gorban, se află, spre examinare, pe rolul Curții de Apel Centru, dosar nr. 3a-1643/24 (2-21050233-02-3a-24122024).
9. Totodată notează că, în cauza civilă nr. 2-4697/23, recurenta Maria Culeşov a sesizat instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, intervenient accesoriu Nicolae Hristov cu privire la anularea actelor administrative individuale, şi anume anularea ordinului nr. 215p din 10 decembrie 2021,,Cu privire la concediere" şi anularea deciziei nr. 05/2-695 din 11 februarie 2022 „„Cu privire la cererea prealabilă şi la cererea de suspendare împotriva ordinului nr. 215 din 10 decembrie 2021 ale Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova".
10. Astfel, rezultă că cererile de chemare în judecată sus-menționate sunt distincte una față de alta, prin obiectul acțiunii, temeiurile de fapt şi de drept, respectiv solicitările învederate, şi anume faptul că în cauza civilă nr. 3a-1643/24 se solicită anularea ordinului nr. 163p din 15 februarie, anularea deciziei nr. C-58/21 din 29 martie 2021 şi anularea ordinului nr. 366p din 17 iunie 2021,

respectiv acestea sunt obiectul acțiunii iar în cauza civilă nr. 2-4697/23 se solicită anularea ordinului nr. 215p din 10 decembrie 2021 şi anularea deciziei nr. 05/2-695 din 11 februarie 2022, respectiv aici obiectul acținii este cu totul alt ordin şi altă decizie, fiind distinct de obiectul primei acţiuni

11. Or, atât în primul dosar, cât şi în al doilea dosar se solicită anularea a diferite ordine şi diferite decizii, deoarece obiectele şi temeiurile învederate, atât în ordine cât şi în decizii, diferă unele de altele prin conținut, respectiv ele n-au nimic în comun şi nu sunt conexe.
12. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 19.03.2025.
13. La data de 08.12.2025, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

14. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
15. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025 a fost comunicată recurentei la data de 17.02.2025, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei /f.d.28, vol.II/, a fost contestată cu recurs la data de 27.02.2025, /f.d.29, vol.II/, iar astfel, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Maria Culeșov este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

16. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
17. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre

rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

20. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, din următoarele considerente.
21. În conformitate cu prevederile art.261 lit.h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 10.03.2022, Maria Culeșov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, intervenient accesoriu Nicolae Hristov cu privire la anularea actelor administrative individuale, şi anume anularea ordinului nr. 215p din 10 decembrie 2021 ”Cu privire la concediere” şi anularea deciziei nr. 05/2-695 din 11 februarie 2022 „Cu privire la cererea prealabilă şi la cererea de suspendare împotriva ordinului nr. 215 din 10 decembrie 2021 ale Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova”, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
23. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, Melega Sergiu a înaintat cerere cu privire la suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, pe motiv că, pe rolul instantei de apel la moment există o cauza civilă de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Culeșov Maria împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, terț Gorban Olga, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, care se află în examinare.
24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, s-a admis admite cererea reprezentantului părții pârâte privind suspendarea procesului. S-a suspendat procesul pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Culeșov către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, intervenienți accesorii Pînzari Ion și Nicolae Hristov, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 02.04.2021 de Culeșov Maria împotriva Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, terț Gorban Olga, cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, aflată pe rolul Curții de Apel Centru cu nr. 2-

21050233-02-3a-24122024.

25. Pentru a ajunge la concluzia privind necesitatea suspendării procesului în speță, instanța de fond a reținut existența conexiunii cauzelor civile menționate și ca urmare, prezentul proces urmează a fi suspendat.
26. Analizând minuțios și în ansamblu materialele dosarului, explicațiile părților și cadrul legal relevant Colegiul reține că, din textul art.261 lit.h) CPC, aplicabilitatea instituției suspendării procesului este un drept al instanței și nu obligațiune.
27. Totodată, Colegiul civil reține ca greșită concluzia instanței de fond cu privire la suspendarea procesului, or, ținând cont de faptul că, este un litigiu de muncă, prezentul litigiu s-a aflat pe rolul primei instanțe din data de 10.03.2022, fără ca instanța să fi pronunțat o soluție asupra fondului cauzei, ar veni să afecteze esențial dreptul reclamantului la un proces echitabil prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.
28. Pe cale de consecință Colegiul civil ajunge la concluzia că, judecătorul neîntemeiat a calificat aplicabilitatea instituției suspendării procesului în condițiile descrise supra în lipsa vreo unui temei legal pentru aplicarea acestui procedeu la caz, fiind conturată totodată necesitatea examinării simultane a pretențiilor formulate în speță pentru a asigura soluționarea corectă a cazului.
29. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată și restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Maria Culeșov**.**

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, prin care s-a suspendat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Culeșov către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al RM, intervenienți accesorii Pînzari Ion și Nicolae Hristov, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu