Dosarul: nr.2r-642/24(2-19133875-02-2r-22022024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Ojoga

D E C I Z I E

11 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de OCN ”*****” SRL și avocatul Sorin Corceac în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.02.2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SRL împotriva SC ”*****” SRL și ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 13 august 2019, OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”*****” SRL și ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. La data de 08 septembrie 2020, avocatul Sorin Corceac în interesele ***** a depus o cerere privind înlocuirea reclamantei OCN ”*****” SRL cu succesorul acesteia în drepturi procedurale - *****.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.02.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele ***** privind înlocuirea succesorului în drepturi.
4. La data de 06.03.2024, OCN ”*****” SRL, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri privind înlocuirea reclamantei cu succesorul ei în drepturi.
5. La fel, la data de 17.03.2024, avocatul Sorin Corceac în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu

adoptarea unei noi încheieri privind înlocuirea reclamantei cu succesorul ei în drepturi.
6. Potrivit scrisorii de expediere a dosarului, la data de 19.02.2024, cauza civilă a fost expediată de la instanța de fond către Curtea de Apel Chișinău /f.d.60, vol.II/.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 22.02.2024, cauza civiă a fost repartizată judecătorului raportor Dorin Dulghieru /f.d.61, vol.II/.

Argumentele părților:

8. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului OCN ” *****” SRL a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată şi urmează a fi casată.
9. Notează că, prezentul proces civil a fost pornit la cerere OCN ” *****” SRL împotriva SC ”*****” SRL și *****, care a fost depusă în instanță la data de 13.08.2019.
10. Ulterior, la data de 14.01.2020, între OCN ”*****” SRL în calitate de cedent și ***** în calitate de cesionar a fost încheiat un contract de cesiune a creanței, autentificat de notar cu nr.151.
11. Conform contractului nominalizat, în temeiul prevederilor art.738 și art.823-839 din Codul civil, Cedentul a cesionat Cesionarului toate creanțele pe care le-a deținut în calitate de creditor față de Debitorul cesionat SC ”*****” SRL, ce rezultă din contractul de împrumut nr.IMM_2/215/07/2015 din 31.07.2015, cu modificările ulterioare și actele de garanție accesorii aferente acestuia, inclusiv drepturile de creditor față de *****, ce rezultă din contractul de fidejusiune și drepturile de reclamant ce rezultă din cerere de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SRL împotriva SC ”*****” SRL și *****, cu privire la încasarea datoriei, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, judecătorul A. Ojoga, dosar nr.2-15328/19.
12. Avînd în vedere cele indicate și prin prisma prevederilor art.70 CPC, la data de 08.09.2020, avocatul Sorin Corceacîn interesele cesionarului ***** a depus o cerere prin care a solicitat înlocuirea părții în proces cu succesorul în drepturi.
13. Consideră că, cerere respectivă este absolut firească și argumentată, având în vedere faptul că din momentul cumpărării creanței litigioase de la OCN ” *****” SRL, gestionarul acesteia a devenit *****.
14. Respectiv, recurentul nu mai are nici un interes economic de a continua prezentul proces din numele propriu, or a încasat deja prețul creanței de la cesionar.
15. Raportând circumstanțele cauzei la prevederile art.70 CPC, se atestă întrunirea tuturor condițiilor legale pentru înlocuirea părții în proces.
16. Astfel, ca urmare a cesiunii de creanță OCN ”*****” SRL a ieșit din raportul juridic litigios cu intimații SC ”*****” SRL și *****, iar ***** i-a subrogat în calitate de creditor și reclamant fața de persoanele respective.

17. Susține că, argumentul instanței precum că contractul de cesiune ar fi fost contestat de intimați, nu suportă nici o critică, or se bazează doar pe anumite afirmații declarative din partea acestora și fără prezența la materialele cauzei a unui suport probatoriu în acest sens.
18. Astfel, în susținerea acestei afirmații, intimații au prezentat dovada expedierii unui email în adresa instanței la data de 13.01.2023, prin care ar fi fost depusă o cerere de concretizare a pretențiilor pe dosarul nr.2-14566/20.
19. Totodată, intimații nu au prezentat cerere de concretizare propriu-zisă, din care să rezulte cele invocate, sau vreo încheiere a instanței de judecată, prin care această cerere de concretizare ar fi acceptată în procedură și/sau au fost aplicate careva măsuri de asigurare a acțiunii. Rezultă, că chiar dacă și a fost contestat contractul de cesiune, doar prin simplul acest fapt nu sunt suspendate efectele și/sau acțiunea juridică a acestuia.
20. Într-o altă ordine de idei, consideră concluzia instanței că ”prin respingerea solicitării de a fi înlocuită partea reclamantă, nu i se încalcă nici un drept al acesteia și eventual al *****, în condițiile în care succesiunea în drepturi este posibilă în orice faza a procesului (…)” este absolut eronată și chiar absurdă.
21. Astfel, apelând la testul unui observator independent, este în afara marjei de apreciere subiective, că această concluzie nu rezistă în fața oricărei încercări de a o justifica prin raționamente logice.
22. Acest refuz al instanței creează de fapt un nonsens juridic, în situație în care face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, din motivul că reclamantul inițial OCN ”*****” SRL, nu mai este gestionarul creanței date, respectiv nu cunoaște soarta acesteia, daca a fost achitată sau nu și/sau dacă trebuie actualizată sau nu, etc., iar succesorul în drepturi ***** este lipsită de dreptul la apărare intereselor sale patrimoniale, ceea ce într-un final poate fi interpretat ca îngrădirea artificială și neîntemeiată accesului la justiție și încălcarea dreptului de proprietate asupra mijloacelor bănești, un drept fundamental care este garantat de Constituția.
23. Susține că, în situația în care valabilitatea contractului de cesiune la moment este perfect legală, efectele lui deja s-au produs de fapt, acțiunea lui nu a fost suspendată, iar faptul contestării acestuia este incert – în toate aceste circumstanțe, argumentul respectiv nu poate fi pus la baza refuzului de a înlocui partea în proces cu succesorul ei în drepturi
24. Subliniază asupra faptului că, cererea de înlocuire a reclamantei cu succesorul în drepturi a fost depusă de solicitant la data de 08.09.2020, pe când contestarea contractului de cesiune a fost invocată de intimați abia la data de 13.01.2023.
25. În acest context este evident că, contestarea contractului de cesiune a fost efectuată de intimați în mod premeditat și cu scopul anume de a crea impedimente la înlocuire reclamantei cu succesorul ei, atribuind acestei solicitări aparența unei

solicitări incerte.
26. În motivarea cererii de recurs, avocatul Sorin Corceac în interesele ***** a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată şi urmează a fi casată.
27. Făcând trimitere la prevederile art.70 CPC, reiese că reclamantul/creditorul cedent este înlocuit cu noul creditor cesionar în raporturtile cu pârâţii/debitori din momentul încheierii contractului (având în vedere că un alt moment în cazul dedus judecării nu este prevăzut de contract), astfel încât recurenta a dobândit drepturile faţă de pârâţii SC ”*****” SRL şi ***** din data de 14 ianuarie 2020, data încheierii contractului de cesiune a creanţei garantate nr.151, prin care OCN ”*****” SRL a cesionat recurentei creanţa garantată faţă de SC ”*****” SRL şi ***** ce rezidă din contractul de împrumut nr.IMM_2/2015/07/2015 din 31 iulie 2015, cu modificările ulterioare, şi garanţiile instituite în privinţa creanţei respective (contracte de ipotecă şi de fidejusiune) şi drepturile de reclamant ce rezultă din cerere de chemare în judecată depusă de OCN ” *****” SRL împotriva SC ”*****” SRL şi *****, cu privire la încasarea datoriei, aflată pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Judecătorul Andrei Ojoga, dosarul nr.2-15328/19.
28. Subsecvent, susține că în speţă se întrunesc temeiurile legale de înlocuire în cadrul prezentei proceduri judiciare a reclamantei cedent OCN ”*****” SRL cu nou creditor cesionar *****, calitate pe care aceasta a dobândit-o din 14 ianuarie 2020 în corespundere cu prevederile art.823 alin.(1) Cod civil.
29. Consideră argumentele primei instanţe referitoare la caracterul pripit al solicitării recurentei de înlocuire în proces în calitate de reclamant ca succesor în drpeturi procedurale ale reclamantei curente din considerentul contestării contractului de cesiune a creanţei nr.151 din 14 ianuarie 2020 şi lipsa unei prevederi legale privind restabilirea drepturilor în iminenţa anulării acestui contract, ca fiind vădit nefondate.
30. Or, în acord cu art.16 şi art.254 CPC doar o hotărâre judecătorească executorie produce efecte pentru părţile litigiului, astfel încât, până la adoptarea unei astfel de hotărâri judecătoreşti actul juridic contestat produce efecte, inclusiv în contextul în care în speţă contractul contestat de cesiune a creanţei nu a fost suspendat.
31. Indică că, art.123 alin.(2) CPC prevede că doar o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunţată într-o altă cauză poate fi admisă în calitate de probă în prezentul proces, astfel încât faptul depunerii acţiunii de contestare a contractului de cesiune nu este nicidecum determinantă pentru soluţionarea cererii recurentei.

32. Mai indică că, potrivit art.823 alin.(1) Cod civil, contractul de cesiune vizat a fost executat deja şi şi-a produs efectele din 14 ianuarie 2020, fiind, în acest mod, indubitabil, că contestarea lui nu produce nici un efect în privinţa obligaţiunilor

deja executate ce rezidă din acest contract în contextul în care cedentul a transmis creanţa cesionarului, iar acesta a achitat valoarea cesiunii.
33. Prin urmare, din 14 ianuarie 2020 OCN ”*****” SRL nu mai deţine calitatea de creditor al pârâţilor, calitate pe care o are *****, astfel încât refuzul de a-i acorda realizarea efectivă a dreptului de succesiune procedurală constituie o ingerinţă în drepturile acesteia, inclusiv în dreptul de proprietate, deoarece este privată de posibilitatea de a-şi realiza drepturile legale în cadrul prezentului proces judiciar.
34. Subsecvent, în contextul în care contractul de cesiune este până în prezent valabil, acesta este deja executat integral de către părţile acestuia, valabilitatea sa nu a fost suspendată, iar contestarea acestuia de către intimată nu reprezintă un eveniment cert ce ar produce efecte juridice până la existenţa unei hotărâri judecătoreşti executorii, se constată lipsa vreunor impedimente în punerea în aplicare a dispoziţiilor art.70 CPC.
35. Astfel, consideră eronată constatarea primei instanţei referitoare la faptul că legislaţia de procedură nu ar prevedea revenirea participantului la proces în condiţiile în care acesta a fost înlocuit cu succesorul său în drepturi potrivit art.70 CPC, deoarece chiar şi în ipoteza anulării contractului de cesiune prin hotărâre judecătorească, înlocuirea părţii în proces s-ar realiza în temeiul art.70 CPC pentru aceste temei, iar toate acţiunile realizate de partea înlocuită până la momentul înlocuirii vor fi obligatorii pentru succesorul în drepturi a acesteia, presupunere ce nu poate fi, însă, pusă la baza unui act judecătoresc în temeiul art.239 CPC.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

36. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
37. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.02.2022, a fost comunicată recurenților la data de 03.03.2023 /potrivit recipisei /f.d.46, vol.II/, contestată cu recurs la data de 06.03.2023 și 17.03.2023, astfel, Colegiul civil consideră că, recursurile declarate de OCN ”*****” SRL și avocatul Sorin Corceac în interesele ***** sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

38. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
39. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
40. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă,

recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
41. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

42. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
43. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
44. Potrivit dispozițiilor art.70 alin.(1) CPC, în cazul ieșirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
45. La caz, Colegiul civil notează că, 13 august 2019, OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”*****” SRL și ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
46. La data de 08 septembrie 2020, avocatul Sorin Corceac în interesele ***** a depus o cerere privind înlocuirea reclamantei OCN ”*****” SRL cu succesorul acesteia în drepturi procedurale - ***** /f.d.130-131, vo.I/.
47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.02.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Sorin Corceac în interesele ***** privind înlocuirea succesorului în drepturi.
48. La data de 06.03.2024, OCN ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri privind înlocuirea reclamantei cu succesorul ei în drepturi.
49. La fel, la data de 17.03.2024, avocatul Sorin Corceac în interesele ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri privind înlocuirea reclamantei cu succesorul ei în drepturi.

50. Aici Colegiul reiterează că, pentru a ajunge la concluzia de respingere a cererii de înlocuire a succesorului în drepturi, instanța de fond a constatat că, prin contractul de cesiune a creanței garantate din 14 ianuarie 2020, *****, în calitate de cesionar, a preluat de la OCN ”*****” SRL, în calitate de cedent, creanța acesteia din urmă față de SC ”*****” SRL și față de *****, ce rezultă din contractul de împrumut nr.IMM_2/2015/07/2015 din 31 iulie 2015, cu modificările ulterioare și actele de garanție aferente acesteia.
51. Totodată, s-a constatat că, partea pârâtă în prezenta cauză a solicitat, în cadrul examinării cauzei civile nr.2-14566/20 aflată în procedura judecătorului Natalia Moldovanu, declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr.151 din 14 ianuarie 2020, încheiat între *****, în calitate de cesionar, și OCN ” *****” SRL, în calitate de cedent.
52. Astfel, odată ce nu este o certitudine referitor la cesiunea creanței, în condițiile în care partea pârâtă a solicitat declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr.151 din 14 ianuarie 2020, încheiat între *****, în calitate de cesionar, și OCN ” *****” SRL, în calitate de cedent, instanța a concluzionat că la moment nu poate fi acceptată înlocuirea succesorului în drepturi și obligații în prezentul proces.
53. În formula enunțată, Colegiul civil stabilește că, la adoptarea soluției, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, or, prima instanță urma să identifice la ce etapă se află cauza civilă privind contestarea contractului de cesiune nr.151 din 14 ianuarie 2020, care se află pe rolul instanței din 2020, dacă a fost pronunțată soluția pe cauza dată, or la materialele cauzei careva probe în acest sens lipsesc.
54. În condițiile reflectate supra, precum și ținând cont faptul că cererea cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi a fost depusă la data de 08.09.2020, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 02.02.2022, Colegiul constată că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care cauza urmează a fi restituită la rejudecare.
55. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.
56. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de OCN ”*****” SRL și avocatul Sorin Corceac în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.02.2022, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”*****” SRL împotriva SC ”*****” SRL și ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru