

Dosarul nr. 1-1854/17 (12-1-84862-22122017)

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

25 noiembrie 2019  
Chișinău  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

municipiul

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Elena Cojocari  
Mariana Dubău, Daniela Știrbu

cu participarea:

Procurorului

Eugenia Zubco, Ala Căuș

Avocatului

Liubomir Dudulica

Reprezentantului părții vătămate și civile

Ministerul Afacerilor Interne

Tatiana Danuța

a examinat în ședința de judecată publică, *în ordine generală* cauza penală în  
privința lui

\*\*\*\*\*      \*\*\*\*\*      \*\*\*\*\* , născut la  
\*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și  
domiciliat în mun. Chișinău str.  
\*\*\*\*\* , supus militar, studii  
superioare, căsătorit, la întreținere  
doi copii minori, moldovean, angajat  
în funcție de specialist principal în  
cadrul Serviciului documentare  
Accidente Rutiere secția  
supraveghere transport și circulația  
rutieră a Direcției de Poliție mun.  
Chișinău, IGP MAI RM, fără  
antecedente penale,-

termenul de examinare a cauzei penale 22 decembrie 2017 – 25 noiembrie  
2019

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), art. 326 alin. (1);  
art. 327 alin. (1), art. 290 alin. (1) CP RM,-

constată :

\*\*\*\*\* , activând în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr.1EF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunile de corupere pasivă, abuz în serviciu, de trafic de influență și păstrarea fără acte corespunzătoare a munițiilor în următoarele circumstanțe: La data de 20.09.2014 aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciul diurn, colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* Nicolae, în baza informației parvenite în subdiviziunea de poliție în care activează, s-a deplasat cu alți colegi la fața locului accidentului rutier care a avut loc pe strada Maria Drăgan 20 mun.Chișinău. La fața locului, \*\*\*\*\*a constatat, că Martinescu Ruslan a comis accidentul rutier aflându-se la volanul automobilului de model AUDI A4 cu n/î NAK154, tamponând automobilul respectiv într-un pilon de pe marginea carosabilului, fapt despre care a fost întocmită schema accidentului rutier semnată de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Nicolae. Concomitent, având suspiciune că Martinescu Ruslan se află în stare de ebrietate, \*\*\*\*\*l-a transportat pe acesta la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea examinării medicale a

acestui pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014, medicul narcolog a constatat starea avansată de ebrietate a cet.Martinescu Ruslan. Drept urmare, cunoscând rezultatele concluziei formulate menționate supra, \*\*\*\*\* a pretins mijloace bănești și a primit la fața locului de la cet.Martinescu Ruslan suma de 50 euro (echivalentul a 925,57 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi) care nu i se cuvin în scopul întreprinderii acțiunilor necesare de a nu-l trage la răspundere penală pe Martinescu Ruslan pentru acțiunile ilicite comise de acesta la acea dată.

Astfel, \*\*\*\*\* Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin.(4) din Codul penal – corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, aflându-se în raza teritorială a mun.Chișinău, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe: Colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* Nicolae, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale până la capăt, cunoscând că materialele privind accidentul rutier comis de către Martinescu Ruslan au fost repartizate spre examinare colegului său de serviciu \*\*\*\*\* , știind că Martinescu Ruslan la data de 20.09.2014 când a comis accidentul rutier era în stare avansată de ebrietate alcoolică, fapt constatat prin procesul verbal nr.205 din 20.09.2014 întocmit de către Dispensarul Republican de Narcologie, în perioada 21-23.09.2014 în cadrul discuțiilor purtate cu Martinescu Ruslan atât prin telefon cât și în cadrul întâlnirilor avute cu acesta în incinta edificiului în care activa, i-a comunicat lui \*\*\*\*\* că va întreprinde măsurile necesare pentru a nu fi pornit dosar penal pe numele ultimului. Totodată, aceștia s-au înțeles ca Martinescu Ruslan să transmită suma de 1000 euro către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*la data de 24.09.2014 în jurul orelor 10:00. De menționat, că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*se afla în relații bune cu \*\*\*\*\* la care în procedură se aflau materialele care îl vizau pe \*\*\*\*\* și avea posibilitatea de a exercita careva influență în vederea exercitării acțiunilor corespunzătoare pentru ca ulterior în privința lui \*\*\*\*\* să fie adoptată o hotărâre mai blândă pentru acțiunile prejudiciabile admise de acesta. Astfel, urmărind realizarea scopului menționat, la data de 24.09.2014 în jurul orelor 11:30, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*s-a întâlnit cu Martinescu Ruslan în apropierea Gării Feroviare din mun.Chișinău, str.Aleea Gării. Acolo, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*i-a indicat lui Martinescu Ruslan să se urce în automobilul cu care se deplasa primul de model Toyota Avensis cu n/î CRP 155 și ambii au plecat în direcția sect.Rîșcani din mun.Chișinău. În timpul deplasării, Martinescu Ruslan a transmis sub controlul organului de urmărire penală, iar \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a primit de la acesta banii prețiși anterior de ultimul de la Martinescu Ruslan în sumă totală de 1000 euro, bani luați din contul special al MAI cu următoarele semne caracteristice, serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.

X03488001473; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. X11147567717; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S47729354038; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S35892778292; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S38809415779; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X25925810582; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S51251038117; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X23757061115; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. V21229580902; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S35094630517; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X30281054222; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X25342996187; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X35850521009; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S32225339221; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. X65950349681, sumă ce reprezenta echivalentul conform cursului oficial al BNM pentru acea zi de 18711,9 lei, bani care au fost plasați în locul indicat de \*\*\*\*\* Nicolae. După ce a primit banii, \*\*\*\*\*a stopat automobilul pe care îl conducea pe str.Ceucari din mun.Chișinău și Martinescu Ruslan a ieșit din el, iar primul s-a deplasat în direcție necunoscută împreună cu banii.

Astfel, \*\*\*\*\* Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) din Codul penal – pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, a păstrat fără acte corespunzătoare muniții în următoarele circumstanțe: \*\*\*\*\* posedă permis de portarmă, din anul 2015. În pofida acestui fapt, până la data de 24.09.2014, când organul de urmărire penală a efectuat în cadrul cauzei penale nr.2014978125 percheziție în domiciliul lui \*\*\*\*\* din str. mun.Chișinău str.Busuiocești 19 ap.22, \*\*\*\*\*a păstrat fără acte corespunzătoare muniții, în special 2 cartușe de vânatoare. Primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial în or.Tula Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țeavă ghintuită: din pistoale – mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, „AKMC”, mitraliere „ППК”, „ППКС”, „ПКМ”, carabine „КСК”, „САЙГА”, „БЕПРЬ”, „FSN01K”. Al doilea este cartuș de vânatoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartuș, confecționat industrial cu pulbere, alice cu diametrul de 4,5 mm, rondele și buraj (rumeguș din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânatoare cu țeavă lisă de calibrul 12. Ambele cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* Nicolae, a săvârșit păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare adică a comis infracțiunea prevăzută de art.290 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, a comis în perioada 2007-2014 abuz în serviciu în următoarele circumstanțe: La data de 05.03.2007 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.212 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Caracuean Mihail Grigore. La data de 25.06.2007 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale. La data de 04.07.2007 propunerea respectivă a fost acceptată și pe caz a fost adoptată o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Însă, la data de 25.05.2010 ordonanța din 04.07.2007 a fost anulată de către Prim-adjunctul Procurorului General, iar materialele au fost expediate către SUP CGP mun.Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Caracuean Mihail, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, \*\*\*\*\* nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun.Chișinău str.Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. La data de 07.04.2010 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.378 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Jenunchi Veaceslav Valeriu. La data de 11.05.2010 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 18.05.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun.Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru începerea urmăririi penale conform prevederilor art.264/1 alin.(1) din Codul penal. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jenunchi Veaceslav, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, \*\*\*\*\* nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun.Chișinău str.Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. În circumstanțe similare, la data de 28.07.2010 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.839 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către

cet.Jantuan Gheorghe. La data de 25.10.2010 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 08.11.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun.Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru efectuarea unui control suplimentar cu efectuarea acțiunilor obligatorii ce se impun. Însă contrar indicațiilor date de procuror și ignorând prevederile legale, abuzând de situația sa de serviciu în interes personal manifestat prin acționarea în interesele lui Jantuan Gheorghe, precum și pentru a nu avea în gestiune un număr mare de cauze penale nesoluționate, \*\*\*\*\* nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat ci a păstrat materialele respective la domiciliul său din mun.Chișinău str.Busuiocești 19 ap.22 unde a și fost depistat în cadrul percheziției efectuate la 24.09.2014 în cadrul cauzei penale nr.2014978125. Prin aceste acțiuni \*\*\*\*\* a prejudiciat considerabil imaginea colaboratorului MAI prin crearea unei impresii negative a societății în ansamblu și a fiecărui individ în parte față de reputația a colaboratorului de poliție care urma a fi incoruptibilă, ireproșabilă și demnă a fi de urmat, precum și a lezat dreptul constituțional a persoanelor vizate în materialele respective de a avea acces liber la justiție, prin soluționarea în termeni proximi și de un organ competent potrivit legislației a cazurilor în care aceștia au fost implicați, cu adoptarea unor soluții finale legale și tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de comiterea acțiunilor prejudiciabile.

Drept urmare, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a comis folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile instituțiilor de stat și intereselor persoanelor fizice.

În cumul \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\* a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște nici pe un capăt de acuzare. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) CP, menționează, că nu a pretins de la Martinescu Ruslan suma de 50 de euro și alte beneficii materiale. Împreună cu Veaceslav Manole și-au îndeplinit obligațiile de serviciu conform legii. Referitor la art. 326 alin. (1) CP, susține că nu a pretins de la Martinescu Ruslan și nu a primit suma de 1000 de euro sau alte beneficii materiale. Cu Martinescu Ruslan a discutat telefonic văzându-se cu acesta din motiv că ultimul l-a rugat să-l ajute pentru a transmite careva acte necesare pentru compania de asigurare. Acesta i-a comunicat că trebuie să plece peste hotare rugându-l să-l consulte cum să procedeze în situația referitoare la unitatea de transport implicată în accident care era deteriorată, precum și alte chestii. Consideră că în stenograma anexată la materialele cauzei este eronat interpretat textul și anume la faptele care i se incriminează deoarece nu a pretins nici o sumă și nu a dat careva promisiuni că

ar putea influența pe cineva în situația în care se afla. Referitor la suma de 1000 de euro menționează că percheziția efectuată la domiciliu și în automobil a demonstrat că nu a primit această sumă de bani. Ceea ce ține de capătul de învinuire în baza art. 290 Cod penal - păstrarea munițiilor, declară că cartușele depistate în timpul percheziției nu îi aparțin și nu este sigur că au fost depistate anume acolo, deoarece la acel moment la domiciliu erau mai multe persoane și era un haos. Nu a contestat procesul verbal de perchezitie deoarece a crezut ca organele de drept acționează conform legii. În procesul verbal de cercetare la fața locului a făcut mențiunea că acestea nu-i aparțin nici lui și nici familiei. Cu ceva timp în urmă la domiciliul său au locuit părinții soției. Proprietari sunt părinții soției iar tatăl acesteia deține permis de port armă, întrebându-l despre cartușe ultimul i-a comunicat că el tot nu își poate aduce aminte. Câteva din cartușele depistate în cadrul percheziției sunt pentru arma de vânătoare cu țeava lisă, iar unul din cartuse are un spectru mai larg de utilizare, din câte a aflat este că acesta poate fi utilizat atât la arma de vânătoare cu țeavă lisă cât și la alte categorii de arme. Referitor la art. 327 alin. (1) ce ține de materiale găsite în timpul perchezitiei, menționează că aceste materiale i-au fost transmise după ce au fost luate decizii finale pe ele, cu anumite indicații de control suplimentar. Din acțiunile întreprinse suplimentar pe aceste materiale nu a rezultat o banuală rezonabilă în pornirea urmăririi penale. Astfel nu s-au stabilit elementele constitutive a componenței de infracțiuni. Ordonanța de anulare urma să fie prezentată șefului în legătură cu faptul că el s-a transferat dintr-un alt serviciu și materiale au fost prezentate șefului. Ordonanța de anulare primită asupra căreia s-au întreprins careva acțiuni suplimentare de control, care sunt mai multe materiale, dacă nu greșeste trei la număr, consideră că corectitudinea acțiunilor sale e demonstrată de faptul că Procuratura Anticorupție nu a transmis materialele pentru examinare conform competenței, aceste fiind anexate la materiale cauzei penale. De aceste materiale nimeni nu s-a interesat până la moment, și nu au fost audiate părțile implicate în acele cazuri. Recunoaște faptul că urma să păstreze acele trei materiale în safeul de birou dar nu la domiciliu. După ce a primit ordonanța de anulare le-a prezentat șefului pentru a le preda, la care acesta i-a zis că nu are așa materiale la balanță, iar el trebuia să le păstreze, în mod normal acestea sunt în termenul care trebuie distrus. Sunt scrisori de însoțire cu semnăturile șefilor adjuncți, dar odată cu modificarea legislației ceea ce ține de componența infracțiunii la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, era condiția obligatorie să fie ambele probe, atât cea de aer cât și cea de sânge. În unul din cazuri e vorba de accident rutier pe care s-a emis o decizie definitivă, ordonanta procurorului de refuz în pornirea urmăririi penale și care s-a aflat în arhivă timp de 3-4 ani. Menționează că referitor la materialele date nu a avut intenția să le ascundă, să fi avut o asemenea intenție acestea nu ar fi fost găsite. Din câte își amintește în privința

lui Martinescu Ruslan a fost emis mandat de arestare și reținut. Materialele erau transmise în judecată și cel mai probabil este să fi fost condamnat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Materialele au fost ridicate de procuror în original și nu cunoaște dacă acesta a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea accidentului rutier. Atunci era angajat în serviciul urmărire penală a Comisariatului General de Poliție. După aceasta peste 8 luni de zile a fost transferat în serviciul documentare accidente rutiere din cadrul Direcției de Poliție actuale. Când a fost transferat a transmis toate cauzele, petițiile conform fișei de post și registrul de evidență care era la acel moment. Din câte își amintește, pe unul din materialele legate de accidentul rutier s-a schimbat conducerea Procuraturii și căreiva din rudele apropiate i s-a explicat să depună o plângere să fie reexaminată cauza ca să fie atras la răspundere șoferul și să fie reparat prejudiciul. În cazul controlului a examinat și s-a stabilit nevinovăția conducătorului auto accidentului rutier, au fost întreprinse mai multe acțiuni procesuale inclusiv raport de constatare auto tehnic prin care se demonstrează acest fapt. Pe cele două cazuri s-a expus că este vorba de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, recent au avut loc modificări și avea puțin timp de a constata dacă e infracțiune. Nu era acceptată de procuror că nu conținea două probe, sau era proba de aer sau de sânge. În cazul când nu erau ambele probe se emite raport de refuz în pornirea urmăririi penale. Susține că nu a avut careva interese personale sau altul în păstrarea materialelor înafară de cel prevăzut de serviciu și a documentat cazul în strictă conformitate cu legea. Acțiunile în cadrul efectuării controlului suplimentar au fost efectuate în termen. Ele nu au fost transmise pentru luarea deciziilor procurorului, dar au fost prezentate către procuror însă din care motive acesta nu le-a acceptat dânsul nu cunoaște. Actele în cauză s-au aflat la domiciliul său deoarece s-a transferat la un alt serviciu, prezentând șefului toate materialele. I-a prezentat și materialele respective însă acestea nu figurau la balanță, acestea erau după procuratură. Au fost efectuate acțiuni de control, însă consideră că urma să mai fie întreprinse careva acțiuni solicitate de procuror. Mergea vorba de un material pe accident rutier cu deces pe care s-a expus procurorul și care s-a aflat la păstrare 4 ani. Posibil să fi decedat unul din șoferi dar pe restul cazurilor nu cunoaște dacă s-au atras la răspundere persoanele. Conform legii în vigoare la acel moment persoanele nu urmau a fi atrase la răspundere deoarece nu întruneau elementele constitutive a componentei de infracțiuni. Conform legii, dânsul nu era decisiv la luarea unor astfel de decizii, aceasta intra în atribuțiile procurorului. Menționează că după transfer, juridic nu a avut dreptul să întreprindă careva acțiuni pe acele materiale, de aceea le păstra pentru o eventuală prezentare dacă erau să fie solicitate, deoarece au rămas fără necesitate. După transfer, juridic nu poate răspunde dacă avea dreptul să păstreze acele materiale.



Menționează, că Martinescu nu a fost stopat, împreună cu \*\*\*\*\* s-au deplasat la fața locului în urma comiterii accidentului rutier. Când au ajuns, acolo erau mai multe echipaje a poliției, 902 și de patrulare. Au efectuat cercetarea la fața locului, au întocmit schița accidentului rutier și tabelul foto. Martinescu a fost condus la Dispensarul Republican de el și Manole Veaceslav unde a fost supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. În acel moment în cadrul instituției medicale mai erau câțiva angajați ai poliției cu alte persoane banuite în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Cu exactitate nu-și aduce aminte însă din câte ține minte nu fusese în concediu. Cu Martinescu se întâlnise deoarece acesta se prezentase de câteva ori la sediul poliției în legătură cu accidentul vizat, însă nu ține minte cu câte zile după accident deoarece fluxul de oameni e mare și nu își poate aduce aminte de câte ori vine persoana. Din câte își aduce aminte înafara sediului poliției care se află pe str.Aleea Garii 38, dar juridic se atribuie la Tighina 6, cu Martinescu Ruslan nu s-a întâlnit, poate doar în preajmă deoarece este problema cu locurile de parcare. Din câte își amintește s-a deplasat cu automobilul cu Martinescu de la sediul poliției undeva spre sectorul Poșta veche, deoarece ultimul îl rugase să-l lase acolo căci îi era în drum. Deoarece orarul său de muncă e flexibil nu-și poate aduce aminte dacă s-a întâlnit cu Martinescu în timpul orelor de muncă sau după serviciu deoarece de atunci au trecut 5 ani. A solicitat în formă scrisă să i se prezinte graficul de servciu, deoarece lucra ba după masă, ba 24/24, după graficul prezentat de sef. Nu cunoaște despre careva acte sau dispoziții în baza cărora s-a deplasat cu persoana vizată în materialele pe accident rutier. Nu ține minte cu-i erau atribuite materialele referitoare la accidentul rutier a lui Martinescu deoarece șeful pune viza și decide cui îi revin materialele cu termen suplimentar. Materialele în privința accidentelor rutiere nu obligatoriu erau distribuite persoanelor prezente la fata locului, în dependență de volumul de lucru și complexitatea cauzei șeful decidea cine va viza materialul, însă la fața locului a fost el cu \*\*\*\*\*. Materialele pe accidentul rutier au fost ridicate în scurt timp, dar materialul pe Martinescu a fost disjungat și pornită urmărirea penală pe art.264/1 alin.(1). Nu cunoaște când Manole Veaceslav a remis materialele. Nu ține minte intinerarul pe care s-a deplasat cu Martinescu Ruslan. Susține că pe drum au discutat teme generale și nu a primit nimic de la el, după care a plecat în chestiile sale personale. În jurul orelor 18.00 a fost oprit în ograda casei unde începuse percheziționarea, aceasta a avut loc peste 7 ore. După ce Martinescu a coborât din automobil nu își amintește unde anume a fost după aceasta, probabil fusese la frizerie, nu nu își poate aduce aminte ce activități a avut în acea zi, însă din câte ține minte nu s-a întors la sediul poliției. În locuința unde a avut loc perchezitia, a fost o perioadă unde s-a făcut reparatie cosmetică într-o odaie și tot nu au locuit acolo, nu își aduce aminte când

a revenit cu traiul în acest domiciliu. În perioada în care au locuit în acest domiciliu nu poate spune dacă s-a făcut curățenie deoarece acolo locuiau cu periodicitate, erau mai multe ori când dormea acasă, erau perioade când nu dormea acasă, locuia cu familia acolo însă periodic. Consideră că lucrări de curățenie și menaj se efectuau. Deține permis de port armă care la moment este valabil. Nu a contestat procesul verbal de percheziție deoarece nu s-a gândit că lucrurile v-or lua amploare, fiind pornită urmărirea penală pe deținerea și păstrarea munițiilor peste 3 ani de la momentul pornirii urmării penale de fapta ce i se incriminează, corupere. Consideră că acțiunea civilă este una ilegală și nu o recunoaște deoarece a întreprins careva măsuri în vederea stabilirii dacă s-au luat careva sume de la MAI, au trecut 3 luni și nu i s-a răspuns. Potrivit răspunsului de la MAI referitor dacă au fost luate careva mijloace bănești din contul special și de către cine, nu se cunoaște. Menționează că acțiunea civilă este una fictivă iar MAI nu a suportat nici un prejudiciu.

Reprezentantul părții vătămate și civile Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova **Tatiana Danuța** a declarat că, susține totalmente acțiunea civilă înaintată, Ministerului Afacerilor Interne fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 1000 euro, solicitând restituirea mijloacelor bănești conform cursului BNM. Menționează că înafară de prejudiciul cauzat a fost lezată onoarea Ministerului Afacerilor Interne deoarece inculpatul activează în subdiviziunile acestuia. Susține că MAI dispune de mijloace speciale cu anumite semne invizibile care se alocă din contul acestuia, numărul și seria banilor respectivi nu le cunoaște. Procurorul i-a comunicat că banii au fost alocați din contul MAI. Dovada primirii se face prin indicarea seriei și numărului bancnotelor. Menționează că banii au avut semne marcate, nu cunoaște care este procedura la urmărirea penală.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul \*\*\*\*\*** a declarat că, pe inculpatul \*\*\*\*\* îl cunoaște deoarece anterior au activat în calitate de specialiști ai aceluiași serviciu de documentare a accidentelor rutiere, rude nu sunt, dar se află în relații colegiale. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Cu referire la circumstanțele din luna septembrie 2014, menționează era implicat în serviciu împreună cu inculpatul. La orele 00.00 de la Dispeceratul de Poliție a parvenit informație de comiterea accidentului rutier la intersecția str. M.Drăgan cu Mesterul Manole. S-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, ajungând la locul comiterii acolo erau mai multe persoane, și din câte își amintește era și un echipaj sau 2 de poliție. Dâșii s-au deplasat de la un alt accident și a durat undeva 30-40 min. Ajungând la locul faptei au început a documenta cazul. Personal a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, deoarece proporțional documentau și era rândul său, au întocmit toate actele

necesare. În timpul documentării, șoferul automobilului de model „Audi” care a comis accidentul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci acesta a fost condus de către el și coleg la Dispensarul Narcologic unde a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În rezultatul examinării s-a constatat că conducătorul auto implicat în accidentul dat se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. De la șofer s-a prelevat atât proba de aer, cât și de sânge, care după prelevarea probelor biologice a fost lăsat să plece la domiciliu, deoarece efectuarea a cărorva acțiuni era imposibilă din cauza stării de ebrietate avansată, comportamentul neadecvat și vorbirea neclară. De la data comiterii accidentului rutier careva acțiuni procesuale cu conducătorul auto nu s-au efectuat. Menționează că nu au comunicat cu conducătorul auto privitor la aplicarea sancțiunii și nu crede ca fiind posibil ca dâșii să-l elibereze de sancțiune. Nu cunoaște, însă consideră că nu era posibil ca \*\*\*\*\* să discute cu conducătorul auto, deoarece materialele se aflau la el, presupune acest lucru însă nu cunoaște despre acest fapt. Susține că ambii au dus conducătorul auto la Dispensarul Narcologic, ambii l-au documentat, îndreptarea la medic a fost scrisă de către el în holul Dispensarului unde sunt camere video, posibil cât a scris îndreptarea, colegul său a prezentat șoferul medicului. Personal a restituit actele conducătorului auto, crede că a doua zi, însă nu-și amintește. Persoana era în stare avansată de ebrietate, automobilul a fost ridicat și actele au fost luate de el personal, căci urma să întocmească un șir de acte procesuale. Acesta se prezentase a 2 sau a 3 zi, i-a eliberat actele spunându-i că va fi contactat să se prezinte după ce va primi procesul verbal de examinare medicală de la Dispensarul Narcologic. Personal a întocmit procesul verbal de cercetare la fata locului, dar nu își amintește cine a semnat, el colegul și participanții care participă și care nu participă, toți semnează procesul verbal. Nu crede că au fost careva ștersături, schița accidentului în cazul dat era o formalitate, este cercetarea la fata locului care e act procesual. Nu cunoaște dacă conducătorul auto i-ar fi transmis lui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești și nu crede că i-ar fi transmis. În ceea ce privește răspunderea penală menționează că conducătorul auto fusese sancționat, există o sentință. De la înregistrarea accidentului vizat până la remiterea organului de urmărire penală a materialelor date nu a fost influențat și nu a fost rugat, nu a încercat cineva să-l motiveze ca să efectueze careva acțiuni ilegale pe acest caz, a examinat în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale și anume:

- ***Prin conținutul procesului-verbal de cercetare din 25.09.2014, conform căruia s-au examinat :*** telefonul mobil de model IPHONE 5s care aparținea

cet. Martinescu Ruslan. În cadrul examinării a fost stabilit, că Martinescu Ruslan s-a înțeles cu \*\*\*\*\* ca a 2-a zi să îi aducă mijloace bănești în mărime de 1000 , în ce valută anume nu este specificat. De menționat, că înregistrarea respectivă a fost efectuată de către \*\*\*\*\* pe telefonul său mobil și din explicațiile date de acesta în calitate de martor, discuția a s-a desfășurat între el, \*\*\*\*\* și Veaceslv Manole, care la un moment dat a ieșit din birou și discuțiile ulterior s-au purtat între cei doi rămași, hotărîndu-se ca \*\*\*\*\* să aducă lui \*\*\*\*\* suma de 1000 euro (f.d. 40-41, vol I);

- ***Prin conținutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 24.09.2014***, conform căruia s-au examinat mijloacele bănești oferite de organul de urmărire penală către Martinescu Ruslan pînă ca acesta să se întâlnească cu \*\*\*\*\* la data de 24.09.2014 și conform căruia a fost stabilit, că lui Martinescu Ruslan organul de urmărire penală i-a transmis mijloace bănești în valuta – euro, cu următoarele serii și numere: o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X03488001473; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. X11147567717; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S47729354038; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S35892778292; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S38809415779; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. X25925810582; o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și nr. S51251038117; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X23757061115; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. V21229580902; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S35094630517; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X30281054222; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X25342996187; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. X35850521009; o bancnotă cu nominalul de 20 euro cu seria și nr. S32225339221; o bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. X65950349681 – în total 1000 euro (f.d. 43-48 vol I);
- ***Prin conținutul procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 24.09.2014***, conform căruia lui Martinescu Ruslan i-a fost plasat asupra sa tehnică specială de înregistrare audio și video. Ulterior, tehnica respectivă a fost predată organului de urmărire penală (f.d. 48-51 vol I);
- ***Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 24.09.2014, a domiciliului lui \*\*\*\*\* conform căruia s-au constatat***: În cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești, 16978 lei, 34 RON, 250 hrivne ucrainene, precum și găsite și ridicate 3 materiale înregistrate în REI 1 al CGP mun. Chișinău, precum și cartușe pentru trageri din arme de foc. (f.d.56-60 vol.I);

- *Prin conținutul procesului-verbal de percheziție corporale din 24.09.2014, a lui \*\*\*\*\* conform căruia s-au constatat :* În cadrul percheziției au fost ridicate mijloace bănești – 2180 lei, 30 euro, 2 dolari SUA, 31 RON (f.d.66 vol.I);
- *Prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014, conform căruia au fost stenografiate interceptările audio-video ale comunicărilor purtate de către \*\*\*\*\* și Martinescu Ruslan .* Conform acestui proces verbal, Martinescu Ruslan și \*\*\*\*\* s-au întâlnit la data de 24.09.2014 și în cadrul discuțiilor purtate între ei în automobilul de model Toyota Avensis , \*\*\*\*\* i-a indicat lui Martinescu |Ruslan unde să plaseze mijloacele bănești în mărime de 1000 euro, prin ce este constatat faptul primirii mijloacelor bănești pretinse de către \*\*\*\*\* (f.d.69-74 vol.I);
- *Prin conținutul procesului - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2014,* conform căruia au fost consemnate rezultatele documentării cu urmărirea vizuală, și a fost stabilit că Martinescu Ruslan și \*\*\*\*\* s-au întâlnit la data de 24.09.2014 ora 12:35 în apropiere de serviciul dlui \*\*\*\*\* Nicolaev – str.aAleea Gării din mun.Chișinău, unde s-au urcat în automobilul de model Toyota Avensis CRP155. Ulterior, automobilul respectiv a fost pierdut din vizorul persoanelor care efectua urmărirea vizuală și a fost depistat la 17:00 pe str.Busuiocești 19, mun.Chișinău, fără careva persoane în el (f.d.94-98 vol.I);
- *Prin conținutul procesului - verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 05.11.2014,* conform căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon 068113358 în perioada 21.09.2014-24.09.2014 (f.d.133-134 vol.I);
- *Prin conținutul procesului - verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.11.2016,* conform căruia postul de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358** este utilizat de către \*\*\*\*\* IDNP: \*\*\*\*\* . Fiind studiate apelurile de intrare-ieșire, primite/efectuate, de la 21.09.2014-24.09.2014, de către posesorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel **068113358**, au fost stabilite mai multe apeluri telefonice intrare/ieșire, precum și mesaje SMS de la și către numărul de telefonie mobilă 068784483, ce aparține cet. Martinescu Ruslan, care au importanță pentru cauza penală, precum și un apel de ieșire spre numărul de telefonie mobilă 079812710, ce aparține cet. \*\*\*\*\* , respectiv acestea se imprimă și se anexează la prezentul proces-verbal pe 5 file + o filă scrisoarea de însoțire, ce constituie Anexa nr. 1. Din analiza descifrărilor telefonice menționate mai sus, s-a constatat că în perioada 21.09.2014-24.09.2014, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către \*\*\*\*\* Nicolae, au fost stabilite

7 apeluri telefonice de ieșire, precum și 4 mesaje SMS către numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan. La fel, a fost stabilit că de la numărul de telefonie mobilă **068784483**, utilizat de către cet. Martinescu Ruslan \*\*\*\*\* a recepționat la numărul de telefon **068113358** – 5 apeluri telefonice și 3 SMS. Totodată, de la postul de telefonie mobilă cu numărul de telefon **068113358** utilizat de către \*\*\*\*\* Nicolae, a fost stabilit un apel telefonic de ieșire către numărul de telefonie mobilă **079812710**, care este utilizat de cet. \*\*\*\*\*, martor în cadrul acestei cauze penale. (f.d.135-142 vol.I);

- ***Prin conținutul procesului - verbal de ridicare din 30.09.2014 a materialelor nr.10538 din 20.09.2014***, conform căruia au fost ridicate de la SSTCR DP mun.Chișinău a materialelor înregistrate în REI 2 cu nr.10538 din 20.09.2014 (f.d.145-146 vol.I);
- ***Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului a materialelor ridicate la 30.09.2014 de la SSTCR DP mun.Chișinău***, conform căruia a fost stabilit: Materialul nr.10538 este pe 7 file, mențiune care a fost efectuată și în procesul verbal de ridicare din 30.09.2014. Astfel, fila nr. 1 este un raport în original întocmit pe numele lui Sergiu Cociorva, Șef al DP Chișinău a IGP al MAI de către inspectorul SDAR a SSTCR al DP Chișinău din cadrul IGP al MAI – \*\*\*\*\*. Conform acestui raport, în jurul o relor 04-00 cet.Martinescu Ruslan a.n.05.05.1988 conducând automobilul de model Audi A4 cu n/î N AK 154, pe str.Maria Dragan mun.Chișinău a pierdut controlul tamponându-se în bordură. În unghiul stîng din partea sus al acestui raport este fixată rezoluția dlui S.Cociorvă – D-lui V.Manole de înregistrat în R 2, termen 10.10.2014. În unghiul de jos din partea dreaptă a acestui raport, este constatată amprenta ștampilei privind înregistrarea în condica de declarații și informații despre crime a SDAR a SSTCR al DP Chișinău a acestor materiale cu nr.10538 la 20.09.2014 și semnătura persoanei responsabile. Fila nr.2 este în original demersul agentului constatator nr.01 094389 din 20.09.2014 privind pornirea procesului contravențional în privința cet.Martinescu Ruslan nefiind însă indicat conform cărui articol din Codul contravențional este pornit procesul contravențional. În partea de jos a demersului este constatată o semnătură la rubrica agentului constatator, probabil semnătura (după cum rezultă din alte acte ale acestui material) a inspectorului \*\*\*\*\*. Demersul este completat pe blanchetă tipizată prin scris de mîină cu pix de culoare neagră. Fila nr. 3 este în original proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 20.09.2014 început la ora 05.20 și finisat la ora 05.45. Procesul verbal este completat pe blanchetă tipizată prin scris de mîină cu pix de culoare neagră. Procesul verbal este întocmit de către inspectorul V.Manole. În proces verbal sunt descrise faptele constatate la fața locului. În partea de jos a procesului este constatată o

semnătură la rubrica agentului constatator, probabil semnătura (după cum rezultă din alte acte ale acestui material) a inspectorului \*\*\*\*\*. Pe verso al acestei file la fel este continuarea acestui proces verbal, în care în continuare sunt descrise circumstanțele constatate la fața locului. La rubrica – anexe la procesul verbal este menționat – Schița pe o filă. La rubrica persoanelor participante este menționat Martinescu Ruslan însă semnătura acestuia lipsește. La rubrica a întocmit agent constatator, este constatat înscrisul V.Manole și semnătura acestuia. Fila nr.4 este în original Schița accidentului rutier mun.Chișinău str.M.Drăgan 20, 20.09.2014, întocmită la orele 05.20.-05.30. Schița constă în redarea în semne grafice a circumstanțelor constatate la fața locului. Schița este întocmită cu pix de culoare albastră. La finele reprezentării grafice, în partea de jos a coalei de hârtie, este înscris Martinescu Ruslan Simion, 05.05.1988, Chișinău, str.Iazului 3, ap.14, 068784483 și semnătura, probabil din numele lui Martinescu Ruslan. Peste 2 rânduri în jos este constatată înscrisura ”A întocmit V.Manole” și semnătura acestui. Mai sus de semnătura lui V.Manole este deslușită o parte dintr-o altă semnătură, însă nu poate fi constatată a cui este semnătura respectivă deoarece unghiul drept de jos al filei examinate în proporții de 4X6 cm lipsește, fiind înlăturată, probabil prin tăiere cu un foarfece. Pe verso al acestei file este constatată o inscripție de mână ”Dacia Logan 9796”. Fila nr.5 este o îndreptare în original întocmită la 20.09.2014 ora 05.30 de către inspectorul V.Manole pe numele lui Martinescu Ruslan la examinare medicală privind stabilirea ebrietății și naturii acesteia la R.Martinescu. Îndreptarea este completată pe blanchetă tipizată, cu pix de culoare albastră și este semnată de către inspectorul V.Manole. Fila nr.6 și 7 este un proces verbal în copie al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei întocmit la 20.09.2014 pe numele lui Martinescu Ruslan, concluzia fiind stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Medic Iurie Guțu (f.d. 147-157 vol.I);

- ***Prin conținutul procesului - verbal de cercetare din 18.10.2017 a actelor parvenite de la IGP, conform căruia s-au examinat :*** Documentul expediat de către Inspectoratul General de Poliție, Direcția Generală Securitate Publică, pentru examinare este pe 1 filă, și anume: Scrisoare de informare nr. 34/4-2541 din 17 octombrie 2017 expediată de către Comisarul-șef Marin Maxian în adresa procurorului Dorin Compan, prin care se informează despre faptul că cet. \*\*\*\*\* deține în posesie un pistol cu bile de cauciuc de model „Fort 17 P”, cal.9 mm, nr. Bi 061381, în baza permisului de armă nr. 80009702, eliberat la 01.06.2015. Despre deținerea a careva permis de portarmă pînă în anul 2015 de către \*\*\*\*\* în documentul respectiv nu se atestă (f.d. 10 vol.II);
- ***Prin conținutul procesului - verbal de cercetare din 30.10.2017, conform căruia s-au examinat materialele ridicate în cadrul percheziției efectuate la***

**domiciliul lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*dintrin 24.09.2014.** În rezultatul examinării a fost stabilit:

La data de 05.03.2007 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.212 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Caracuean Mihail Grigore. La data de 25.06.2007 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale. La data de 04.07.2007 propunerea respectivă a fost acceptată și pe caz a fost adoptată o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Însă, la data de 25.05.2010 ordonanța din 04.07.2007 a fost anulată de către Prim-adjunctul Procurorului General, iar materialele au fost expediate către SUP CGP mun.Chișinău pentru efectuarea unui control suplimentar. Însă contrar indicațiilor date de procuror \*\*\*\*\* \*\*\*\*nu a pornit urmărirea penală pe cazul.

La data de 07.04.2010 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.378 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Jenunchi Veaceslav Valeriu. La data de 11.05.2010 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în pornirea urmăririi penale, propunere care la data de 18.05.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun.Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru începerea urmăririi penale conform prevederilor art.264/1 alin.(1) din Codul penal. Însă contrar indicațiilor date de procuror, \*\*\*\*\* \*\*\*\*nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat.

În circumstanțe similare, la data de 28.07.2010 în REI 1 al CGP mun.Chișinău cu nr.839 au fost înregistrate pentru examinare și adoptare a unei soluții de pornire sau refuz în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art.274 CPP materialele privind comiterea accidentului rutier de către cet.Jantuan Gheorghe. La data de 25.10.2010 \*\*\*\*\* care activa în calitate de ofițer de urmărire penală al SAR SUP a CGP mun.Chișinău a întocmit propunere de refuz în p ornirea urmăririi penale, propunere care la data de 08.11.2010 a fost respinsă de către Procuratura mun.Chișinău, iar materialele au fost restituite pentru efectuarea unui control suplimentar cu efectuarea acțiunilor obligatorii ce se impun. Însă contrar indicațiilor date de procuror, \*\*\*\*\* \*\*\*\*nu a pornit urmărirea penală pe cazul dat (f.d.13-15 vol.II);

- **Prin conținutul raportului de expertiză nr.7749 din 09.10.2014, conform căruia a fost stabilit, că** Primul de calibru 7,62X39, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal moale, confecționat industrial în or.Tula Federația Rusă și cu aceste pot fi efectuate trageri din armele cu țeavă ghintuită: din pistoale –



mitralieră de tipul „AK-47” „AKM”, „AKMC”, mitraliere „ППК”, „ППКС”, „ПКМ”, carabine „СКС”, „САЙГА”, „БЕПРЬ”, „FSN01K”. Al doilea este cartuș de vânătoare, calibru 12X70 asamblat artizanal prin încărcarea tubului de cartuș, confecționat industrial cu pulbere, alice cu diametrul de 4,5 mm, rondele și buraj (rumeguș din lemn), destinat pentru trageri din arme de vânătoare cu țevă lisă de calibrul 12. Ambele cartușe sunt utile pentru efectuarea tragerilor (f.d.163-164 vol.I);

- ***Prin conținutul procesului verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 23.02.2015***, conform căruia a fost dispusă colectarea mostrelor de semnătură și de scris de la \*\*\*\*\* în vederea numirii expertizei grafoscopice (f.d.227-232 vol.I);
- ***Prin conținutul raportului de expertiză nr.39 din 25.02.2015*** conform căruia a fost stabilit: trăsăturile grafice/fragmentul semnăturii/ curbe (două) și liniare (una), care mărginesc cu linia verticală de decupare din fila de hîrtie pe care este executată schița accidentului rutier mun.Chișinău str.M.Drăgan, 20 (orele 05.20-05.30) din 20.09.14-fila nr.4 a materialului înregistrat în REI 2 al DP Chișinău al IGP al MAI cu nr.10538 din 20.09.2014- prezintă un fragment (partea stîngă) de semnătura executată de către \*\*\*\*\* Nicolae, mostrele de scris și semnături ale căruia s-au prezentat în calitate de material comparativ (f.d.237-244 vol.I);
- ***Prin conținutul altor mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei***, în special acte și bunuri recunoscute în calitate de documente (actele de numire, transfer al lui \*\*\*\*\*), acte caracteristice, actele ridicate de la SSTCR a DP a IGP al MAI, Scrisoare de informare nr. 34/4-2541 din 17 octombrie 2017 expediată de către Comisarul-șef Marin Maxian în adresa procurorului Dorin Compan, prin care se informează despre faptul că cet. \*\*\*\*\* deține în posesie un pistol cu bile de cauciuc de model „Fort 17 P”, cal.9 mm, nr. Bi 061381, în baza permisului de armă nr. 80009702, eliberat la 01.06.2015, descifrările comunicărilor telefonice, Fișa postului din 23.09.2013, CD-uri, Materialele ridicate de la percheziția efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\* etc.. – cusute la materialele cauzei penale sau plasate.

Necătând la faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a pledat nevinovat pe toate capetele de acuzare afirmând în cadrul ședinței de judecată că dânsul nu a pretins și nu a primit de la Martinescu Ruslan careva mijloace financiare și anume 50 euro și respectiv 1000 euro sau alte beneficii materiale pentru el sau pentru a influența o altă persoană în vederea soluționării situației în care ultimul se afla, versiunea acestuia este în contradicție cu materialele cauzei, or din conținutul stenogramei convorbirilor dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* rezultă că ultimul a pretins și a primit suma de 1000 euro, pentru a-l face pe \*\*\*\*\* să scape de răspundere penală (f.d. 40-41, 71-74 vol. I). Cu toate că \*\*\*\*\* neagă primirea acestora, invocînd că la el nu a primit suma de 1000 euro, instanța

reține că în rezultatul percheziției corporale a lui \*\*\*\*\* și a percheziției domiciliului acestuia din str. Busuiocești 19 ap. 22, mun. Chișinău din data de 24.09.2014, au fost depistate și ridicate mijloace financiare în sumă de 19 158 lei, 250 hrivne ucrainenești, 30 euro și 65 lei românești, or acesta a fost reținut peste 7 ore de la întâlnirea cu \*\*\*\*\* , comunicând instanței de judecată că în acest timp a fost în mai multe locuri inclusiv la frizerie, astfel că inculpatul a avut posibilitatea să efectueze schimbul acestora.

Cu referire la argumentele inculpatului precum că dânsul nu cunoaște proveniența celor două cartușe depistate și ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău str. Busuiocești 19 ap. 22, instanța le apreciază critic deoarece de către \*\*\*\*\* nu a fost contestat procesul verbal de percheziție, iar cele declarate de către inculpat în acest sens nu prezintă o continuitate logică.

Ceea ce privește declarațiile inculpatului cu referire la materialele depistate la acesta în cadrul percheziției de la domiciliul său, potrivit cărora aceste nu au fost transmise procurorului așa cum prevede legislația întrucât el ar fi constatat lipsa elementelor necesare la pornirea urmăririi penale, deși în aceste cazuri el urma a întocmi un raport cu propunere în termenul în care prevede legea, în care să motiveze propunerea înaintată procurorului, cel din urmă fiind în măsură a se expune prin ordonanță asupra acestuia. Instanța reține că, inculpatul a încercat să inducă în eroare instanța de judecată, dânsul cunoscând ca atare care este procedura și termenul de examinare a proceselor respective, și autoritatea care este în măsură să se expună în cazul prezenței sau lipsei unor elemente ale infracțiunii sau ale unei contravenții, lege pe care nu a respectat-o nici la capitoliul procedură și termen de examinare cât și la capitoliul păstrare a acestor materiale, nici la capitoliul transmiterii materialelor în cauză la momentul transferului într-o altă funcție sau instituție, iar declarațiile acestuia potrivit căruia el ar fi adresat asemenea întrebări conducerii instituției unde activa, iar conducătorul ar fi menționat că nu are la balanță atare procese nu sunt relevante întrucât un asemenea raport, adresat conducerii instituției cu referire la cele relatate, care ar confirma cele declarate de inculpat nu există. Mai mult ca atât, în ședința de judecată inculpatul a recunoscut faptul că a păstrat la domiciliul său materialele ridicate în urma percheziției cu toate că acestea urmau a fi păstrate în safeul din biroul de serviciu.

Astfel, potrivit doctrinei penale *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 236 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii

internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor sale. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 236 Cod penal (infracțiunii presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică traficantului de influență). În vederea aplicării răspunderii conform alin. (1) art. 326 Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sânt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii imputate la alin.(1) art. 326 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 236 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului.

În fond, înțelesul noțiunii de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau

orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui ea se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

*Primirea* - se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primirea sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. În prezența modalității normative de pretindere a remunerației ilicite, la individualizarea pedepsei, se poate lua în considerație dacă această modalitate normativă se înfățișează sau nu în modalitatea faptică de extorcere a remunerației ilicite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în

exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește, întârzie, grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Subiectul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 236 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani; persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la alin. (1) art. 326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la alin. (1) art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate și totalitatea probelor acumulate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului din cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat faptul comiterii infracțiunilor incriminate, deoarece aceste declarații sunt în contradicție cu totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, în această parte

versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este combătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești expuse mai sus și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunilor incriminate în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de judecată ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, că inculpatul activând, în calitate de inspector principal al Serviciului Documentare Accidente Rutiere al Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție a mun.Chișinău a IGP al MAI, numit în această funcție prin Ordinul nr.1EF din 05.03.2013 al Inspectorului General Șef, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, a săvârșit infracțiunile de corupere pasivă, traficul de influență, abuzul de serviciu precum și păstrarea ilegală a munițiilor, profitând de funcția sa pe care o deținea, și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Totodată, deși, în urma aprecierii probelor acumulate în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare și încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal – corupere pasivă, adică, **pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia; art. 326 alin. (1) din Codul penal - pretinderea, primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; art. 290 alin. (1) din Codul penal – păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare precum și art. 327 alin. (1) din Codul penal, - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile instituțiilor de stat și intereselor persoanelor fizice,** procesul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

**În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele**

termene: ... 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave...

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.(2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În cazul dat, în conformitate cu al.(1) art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Luînd în considerație faptul că de la săvârșirea infracțiunilor comise de către \*\*\*\*\* care fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave au trecut mai mult de cinci ani, instanța de judecată consideră că procesul penal în privința inculpatului privind învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (4); art. 326 alin. (1); art. 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin. (2) al aceleiași norme prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Pin urmare, urmează a fi supuse confiscării speciale din contul inculpatului \*\*\*\*\* în contul statului a echivalentului sumei de 50 euro, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și de care inculpatul a beneficiat, aceștia fiind primiți de la \*\*\*\*\*.

Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, corpurile delictive – două cartușe dintre care: un cartuș cal. 7,62x39 mm și al doilea cartuș cal. 12x70 recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11 decembrie 2017 (f.d. 32 vol. II) prezentate expertului la întocmirea raportului de expertiză balistică cu nr. 7749 din 09.10.2014 care au fost trase și poartă urme ale mecanismelor armelor din colecția CT-CEJ al



IGP al MAI (f.d. 163-164 vol. I) și se păstrează la IGP al MAI, Centru Tehnico-criminalistic și expertize judiciare, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă - 5 DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care a fost înregistrată percheziția la domiciliul lui \*\*\*\*\* din str. Busuiocești 19 ap. 22 mun. Chișinău precum și două DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care au fost înregistrate comunicările audio și video purtate între Martinescu Ruslan și \*\*\*\*\* Nicolae, recunoscute în calitate de documente și mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 mai 2016 (f.d. 22) și care se păstrează în Procuratura Anticorupție, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă - materialele nr. 10538 pe 7 file ridicate la 30.09.2014 de la Manole Veaceslav cu privire la accidentul rutier comis la data de 24.09.2014 de către Martinescu Ruslan, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 27 februarie 2015 (f.d. 12 vol. II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 886, 17 lei ce constituie salariul procurorului și al consultantului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) precum și consumabile (hârtie, copiator) (f.d. 33 vol. II), urmează a fi respinsă ca neântemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală RM, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit Legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În acest context, instanța consideră că, prevederile legale cu privire la cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuielile, solicitate de procuror, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile solicitate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea



cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, conform prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 387 al. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost înaintată acțiune civilă împotriva lui \*\*\*\*\* cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 1000 euro sau a echivalentului acestora conform cursului oficial al BNM, pentru ziua de 24.09.2014 care constituia 18 711,9 lei, bani care au fost alocați din contul special al MAI, nefiind restituiți (f.d. 4-5 vol. II), care urmează a fi admisă.

Cu referire la pretenția privind constatarea lezării imaginii statutului în special a imaginii funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, instanța reține că recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\*vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, deja constituie o constatare a acestui fapt.

Prin urmare, instanța respinge afirmațiile părții apărării precum că nu a fost confirmată alocarea de la contul special al Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 1000 euro, or din conținutul răspunsului nr. 34/8-3955 din 28 octombrie 2019 la nr. D-3586/19 din 21.10.2019 eliberat de către Inspectoratul General al Poliției, se constată că activitatea specială de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate din cadrul ori subordonate Ministerului Afacerilor Interne, ceea ce rezultă că în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în afară de Inspectoratul General al Poliției sunt și alte instituții/subdiviziuni specializate care au fost implicate la documentarea persoanei respective (f.d. 109 vol. II).

În conformitate cu art. 397 pct.3 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la măsurile de ocrotire.

Astfel, urmează a fi menținut sechestul aplicat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan din 05 noiembrie 2014, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău Ion Moroșan din 05 noiembrie 2014 asupra mijloacelor

bănești în mărime de 19 158 lei, 250 hrivne ucrainești, 30 euro și 65 lei românești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui \*\*\*\*\* și a percheziției domiciliului acestuia din str. Busuiocești 19 ap. 22, mun. Chișinău, întru garantarea executării pedepsei care se păstrează în Procuratura Anticorupție, până la executarea sentinței. (f.d. 182-185 vol. I

Masă preventivă - arestul la domiciliu aplicat pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului \*\*\*\*\* prin încheierea judecătorului de instrucție Ghenadie Pavliuc din incinta Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2014, a încetat de drept.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 60 Cod penal, 106 al. 2 ) art. 332 alin. (1), 350, 391 alin. (1) p.6), 394 Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* Nicolae, pe art. art. 324 alin. (4), 326 alin. (1), 290 alin. (1) și art. 327 alin. (1) din Codul penal cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se supun confiscării speciale din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului a echivalentului sumei de 50 (cincizeci) euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe , ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delictive - două cartușe dintre care: un cartuș cal. 7,62x39 mm și al doilea cartuș cal. 12x70 care au fost trase și poartă urme ale mecanismelor armelor din colecția CT-CEJ al IGP al MAI, care se păstrează la IGP al MAI, Centru Tehnico-criminalistic și expertize judiciare, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici.

Mijloacele materiale de probă - 5 DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care a fost înregistrată percheziția la domiciliul lui \*\*\*\*\* din str. Busuiocești 19 ap. 22 mun. Chișinău precum și două DVD-uri de model HP de culoare gri, 4,7 GB pe care au fost înregistrate comunicările audio și video purtate între Martinescu Ruslan și \*\*\*\*\* Nicolae, recunoscute în calitate de documente și mijloace materiale de probă prin ordonanța din 18 mai 2016 (f.d. 22) și care se păstrează în Procuratura Anticorupție, după intrarea sentinței în vigoare, a se nimici.

Mijloacele materiale de probă - materialele nr. 10538 pe 7 (șapte) file ridicate la 30.09.2014 de la \*\*\*\*\* cu privire la accidentul rutier comis la data de 24.09.2014 de către Martinescu Ruslan, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se încasează de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în beneficiul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prejudiciul cauzat în urma infracțiunii în mărime de 1000 (una mie) euro , convertiți în lei moldovenești la momentul executării prezentei sentințe.

Se menține sechestul aplicat prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Compan din 05 noiembrie 2014, autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Ion Morozan din 05 noiembrie 2014 asupra mijloacelor bănești în mărime de 19 158 (nouăsprezece mii una sută cincizeci și opt) lei, 250 (două sute cincizeci) hrivne ucrainești, 30 (treizeci) euro și 65 (șaizeci și cinci) lei românești ridicate în rezultatul percheziției corporale a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și a percheziției domiciliului acestuia din str. Busuiocești 19 ap. 22, mun. Chișinău, care se păstrează în Procuratura Anticorupție, până la executarea prezentei sentințe.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2 886 (două mii opt sute optzeci și șase) lei, 17 bani, din contul inculpatului \*\*\*\*\* Nicolae, ca fiind neântemeiată.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Cojocari

Elena