4-25039296-12-5r-25032025
Dosar nr.5r-1180/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Mangîr Evgheni
Contravenientului Ursu Petru

a examinat în ședință publică contestația cet. Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 şi a deciziei de sancționare din 25.02.2025, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 25.02.2025 agentul constatator al INSP, subofițer superior al Direcției monitorizare trafic rutier, Slobozian Mihaela-Anastasia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 în privința cet. Ursu Petru în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 23.07.2024, ora 06:44 min., aflându-se în mun. Chișinău, com. Budești, conducând automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză admisă pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, ignorând astfel pct.47 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 din 25.02.2025 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Ursu Petru i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 din 25.02.2025 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 18.03.2025 contravenientul Ursu Petru a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și a deciziei de sancționare din 25.02.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației indică Ursu Petru că nu este de acord cu prezentul proces-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată, menționând că verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, reține că actul contestat nu corespunde cerințelor de legalitate și urmează a fi declarată nulitatea acestuia. Indică că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.02.2025 a

fost încheiat în lipsa sa. Astfel, în rubrica "semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului-verbal în absența cet. Ursu Petru. Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că absența contravenientului Ursu Petru la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor. În acest sens, notează că procesul-verbal nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Conform art.445 Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art.461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Având în vedere cele constatate, conchide asupra nerespectării de către agentul constatator a exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) Cod Contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune nici analiza temeiniciei procesului-verbal.

Mai mult decât atât, din punct de vedere legal, sancțiunea normei legale prevăzute de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, prevede: "*se sancționează cu amendă de la 12 la 18 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*", astfel punctele de penalizare urmau a fi aplicate obligatoriu ca sancțiune complementară, pe când agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a eludat aplicarea sancțiunii complementare. Totodată, agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct.10), urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul mijlocului de transport de model "*****", n/î ***** se afla proprietarul acestuia Ursu Petru sau oricare altă persoană căreia i-ar fi fost încredințat acest mijloc de transport, astfel încât decizia de sancționare la caz devine una vădit pripită și neîntemeiată, iar din data săvârșirii pretinsei fapte contravenționale (23.07.2024) până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (25.02.2025), agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana lui Slobozian Mihaela-Anastasia nu a solicitat de la petentul Ursu Petru astfel de date. Mai mult, agentul constatator nici nu a considerat necesar să stabilească la pretinsa faptă contravențională cu ce viteză totuși se deplasa mijlocul de transport pentru a considera viteza limitei pretins depășite.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale, solicitând astfel anularea acestora.

Contravenientul Ursu Petru în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, suplimentar a invocat că agentul constatator urmează să prezinte înregistrare video care ar confirma că anume el se afla la volanul mijlocului de transport.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentului constatator Mangîr Evgheni a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, probele foto confirmă pe deplin vinovăția contravenientului, nefiind necesară înregistrare video.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și de a înceta procesul contravențional din considerentele ce succed.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și decizia de sancționare din 25.02.2025 Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din materialele dosarului rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 25.02.2025 și expediat prin poștă contravenintului, contestația a fost depusă și înregistrată la 18.03.2025 cu numărul de intrare 2164, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel în lipsa unei dovezi de recepționare a procesului-verbal cu privire la contravenție de către contravenient, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375

alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și decizia de sancționare din 25.02.2025 Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 12 unități convenționale.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 din 25.02.2025, rezultă că întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Ursu Petru.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Urmare, instanța constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT04 228791 din 25.02.2025, agentul constatator a ignorat cerințele art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, indicând abstract locul comiterii faptei contravenționale și descrierea faptei - mun. Chișinău, com. Budești, precum și nu a indicat nemijlocit viteza de deplasare a contravenientului.

Se atestă că viteza de deplasare a mijlocului de transport condus de Ursu Petru poate fi dedusă doar din planșa fotografică anexată la dosar, și anume viteza de 45 km/h (f.d.13-14).

Instanța de judecată reține că la caz agentul constatator eronat a calificat fapta conducerii mijlocului de transport în localitate cu viteza de 45 km/h de către Ursu Petru ca fiind faptă contravențională, or, potrivit pct.47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Urmează de menționat că careva probe precum că pe segmentul respectiv de drum (*care este unul abstract, nefiind indicată strada, km, locația*) ar fi instituit un regim de viteză redus, cu amplasarea unor indicatoare rutiere, instanței nu au fost prezentate, astfel că la caz, viteza de deplasare de 45 km/h în localitate este una regulamentară, nefiind pasibilă răspunderii contravenționale.

Totodată, alin.(5) și (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către președintele acestei ședințe şi se semnează de către toţi membrii prezenți la ședință. Faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

La caz, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 din 25.02.2025 a fost întocmit în absența făptuitorului Ursu Petru și deși agentul constatator a indicat mențiunea "absența persoanei", a omis să indice datele de identitate ale martorului (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), care ar certifica prin semnătură absența lui Ursu Petru, după cum expres stipulează prevederile art.443 alin.(6) Cod Contravențional.

Art.461 Cod Contravențional al RM stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 din 25.02.2025 contravine rigorilor legale, motiv pentru care urmează a fi anulat.

Reieșind din motivele de fapt și de drept mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Ursu Petru, a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și decizia de sancționare din 25.02.2025 și a înceta procesul contravențional în cauza respectivă.

Urmare, în temeiul art.art.425, 441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Ursu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și a deciziei de sancționare din 25.02.2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT04 228791 și decizia de sancționare din 25.02.2025, prin care Ursu Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Ursu Petru din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**