Dosarul nr. 4r-1032/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25125815-02-4r-24022026 Judecătorul Roman Mazureț

D E C I Z I E

08 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Gonța Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.01.2026, în privința lui Dublea Valeriu intentată în temeiul art.47[1] alin.1 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 15 aprilie 2025, agentul constatator Gonța Sergiu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06386436 în privința cet. Dublea Valeriu în temeiul art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, incriminându-i ultimului, comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în perioada: 01.01.2024 – 22.10.2024, prin intermediul aplicației electronice „PSB” a băncii Promsveazibank, a beneficiat prin transfer de surse financiare/ruble rusești, care nu se cuvine pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în contextul scrutinului electoral și al referendumului republican din toamna anului 2024.

La data de 15 aprilie 2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet. Dublea Valeriu, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 37.500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.01.2026, a fost admisă contestația înaintată de petiționarul Dublea Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386436 din 15 aprilie 2025, încheiat în privința cet. Dublea Valeriu, în temeiul art. 47[1] alin.1

Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Dublea Valeriu, în temeiul art. 47[1] alin. 1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. S-a declarat nulă decizia agentului constatator Gonța Sergiu, seria/nr. MAI06386436 din 15 aprilie 2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Dublea Valeriu, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47[1] alin. 1 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Gonța Sergiu a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.01.2026 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că agentul constatator la întocmirea procesului verbal în baza art.47[1] Cod contravențional, nu a admis careva încălcări, ce ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea

hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost emisă la data de 15.01.2026, recursul fiind depus la data de 06.02.2026, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat nici un motiv pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.01.2026 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac.

Mai mult, agentul constatator la înaintarea recursului nici nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 06.02.2026, împotriva hotărârii pronunțate la 15.01.2026, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Gonța Sergiu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.01.2026, prin care a fost admisă contestația înaintată de

petiționarul Dublea Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 386436 din 15 aprilie 2025, încheiat în privința cet. Dublea Valeriu, în temeiul art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Dublea Valeriu, în temeiul art. 47[1] alin. 1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei. S-a declarat nulă decizia agentului constatator Gonța Sergiu, seria/nr. MAI06386436 din 15 aprilie 2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Dublea Valeriu, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47[1] alin. 1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Mihail Proca