Dosar nr.2-255/2025
PIGD № 2-25103373-15-2-21072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19.11.2025 orașul Taraclia

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), Octavian Grecu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Filip Gheorghe privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și a dobînzii de întîrziere,

a c o n s t a t a t:

La 21 iulie 2024, Asociația Obștească Asociația Profesională Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul stagiar Viorica Potlog, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Gheorghe privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că, la 18.08.2024, în extravilanul satului Albota de Sus r-ul Taraclia s-a produs un accidentul de circulație cu implicarea autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î *****, condus de Rahubenco Dumitru și autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î *****, condus de pîrîtul Filip Gheorghe. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04 nr.*****din *****, pîrîtul Filip Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier din 18.08.2024, fiindu-i aplicate sancțiunile prevăzute de art.229 alin.(2) şi (3) şi art.242 alin.(2) Cod contravențional.

În continuare a reliefat, că constatarea comiterii de către pîrîtul Filip Gheorghe a contravenției prevăzută de art229 alin.(3) Cod contravențional presupune că la data accidentului de circulație din 18.08.2024, pentru autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î *****, nu exista încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA în condițiile art.4 alin.(1) din Legea nr.106/2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Respectiv, în condițiile art.19 alin.(7) lit.a) din Legea nr.106/2022, la *****, Rahubenco Dumitru, împuternicit prin procura nr.2-3798 din 24.09.2024 a formulat cerere de despăgubire pe numele AO AP BNAA, solicitând instrumentarea dosarului de daună şi determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenită pentru deteriorarea autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î *****.

Cu respectarea prevederilor art.20 alin.(1) din Legea nr.106/2022, AO AP BNAA a deschis dosarul de daună nr.***** din *****, iar prin demersul nr.*****4 din *****, a remis dosarul de daună nr.***** către Eurotaxglas SRL în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î*****, determinării costurilor pentru reparația şi/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, în vederea stabilirii cuantumului despăgubirii de asigurare conform art.25 din Legea nr.106/2022.

Corespunzător, potrivit textului acțiunii, în temeiul prevederilor art.22 alin.(6) din Legea nr.106/2022, prin scrisoarea nr ***** din 08.10.2024, AO AP BNAA a notificat pîrîtul despre deschiderea dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită,

pîrîtul fiind invitat să participe la 15.10.2024 la examinarea autovehiculului avariat urmare a accidentului de circulație din data de 18.08.2024.

Aici a specificat, că procesul-verbal de constatare a pagubelor cauzate autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î ***** a fost întocmit cu participarea pîrîtului Filip Gheorghe, cît şi a persoanei păgubite. Prin scrisoarea nr.***** din *****, AO AP BNAA a informat pîrîtul Filip Gheorghe şi Petrular SRL despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr.*****, comunicând ultimilor despre dreptul său de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daună şi formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor şi cuantumului despăgubirii de asigurare calculate.

Ulterior, prin scrisoarea nr.01-1828/24 din 20.11.2024, Petrular SRL a informat AO AP BNAA că autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î ***** nu aparține acesteia şi că nu există un contract de comodat încheiat pentru folosința autovehiculului sus-menționat.

Totodată, a menționat că pîrîtul Filip Gheorghe nu a făcut uz de dreptul său de a face obiecții asupra dosarului de daună, astfel cum arată art.22 alin.(7) din Legea nr.106/2022.

În rezultat, potrivit acțiunii, între AO AP BNAA şi persoana împuternicită, a fost semnat Acordul nr.***** din 19.11.2024, privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare în mărime de 56372 lei, pentru deteriorarea autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î *****, urmare a accidentului de circulație din 18.08.2024.

Prin Decizia nr.785 din 19.11.2024, AO AP BNAA a aprobat plata despăgubirii de asigurare în mărime de 56 372 lei, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model Ford Transit, cu nr/î *****, urmare a accidentului de circulație din 18.08.2024, iar la data de *****, prin ordinul de plată nr.1835, AO AP BNAA a efectuat transferul sumei în mărime 56372 lei, la contul bancar al persoanei păgubite.

În continuare a notat, că în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate şi soluționării litigiului pe cale amiabilă, AO AP BNAA a expediat în adresa pîrîtului Filip Gheorghe pretenția nr.***** din 10.12.2024 prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 56372 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției. Pretenția AO AP BNAA nr.***** din 10.12.2024 a fost recepționată de pîrît, însă suma datorată a rămas neachitată.

În această ordine a menționat, în condițiile speței, pîrîtul Filip Gheorghe în calitate de utilizator al autovehiculului de model Kamaz 5511, cu n/î *****, la data de 18.08.2024 a utilizat / condus acest autovehicul fără respectarea obligației stabilite de art.4 alin.(1) din Legea nr.106/2022, şi nu şi-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a acestui autovehicul, motiv din care, prejudiciul cauzat persoanei păgubite, prin utilizarea de către pîrît a acestui autovehicul, în lipsa unei asigurări de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, a fost reparat de AO AP BNAA, aceasta obținând drept de regres față de pîrît în limita despăgubirii de asigurare şi cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune achitate. Or, conform lucrărilor dosarului contravențional şi dosarului de daune, anexate în copie la această cerere de chemare în judecată, pîrîtul, deşi este angajat al SRL Petrular, din scrisoarea nr.01-1828/24 emisă de către aceasta, rezultă că această societate nu are în folosință autovehiculul condus de către pîrît la data accidentului de circulație. Potrivit datelor din registrul de publicitate - registrul de statal vehiculelor, autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î *****, la data de 18.08.2024 aparține în drept de proprietate lui Patrichi Constantin, pîrîtul, în calitatea sa de utilizator al acestui autovehicul, este persoana chemată să răspundă pentru prejudiciul cauzat prin comiterea accidentului din 18.08.2024, atît timp cît şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Așa cum se desprinde din textul acțiunii, obligația pîrîtului Filip Gheorghe de a se asigura că pentru autovehiculul condus de către acesta există un contract de asigurare RCA care să acopere inclusiv răspunderea proprie pentru eventuale prejudicii cauzate în urma comiterii accidentelor de circulație, este o obligație care are caracter imperativ şi este de ordine publică. Neexecutarea obligației pozitive legale de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA atrage răspunderea civilă delictuală a pîrîtului prin exploatarea / utilizarea acestui autovehicul în condiții neconforme în afara unei protecții de asigurare cerute expres de lege. Corespunzător dată fiind lipsa unei asigurării obligatorii RCA pentru autovehiculul de model Kamaz 5 511, cu n/î *****, compensarea prejudiciului cauzat persoanei păgubite în accidentul din 18.08.2024, s-a făcut în condițiile Legii nr.106/2022, pornind de la prevederile art.1998 alin.(1) şi (3) Cod civil.

Având în vedere calitatea de posesor / utilizator al autovehiculului de model Kamaz 5511, cu n/î *****, în condițiile art.1998 alin. (1) Cod civil, aplicat în coroborare cu prevederile art.2013 alin.(2) şi (5) Cod civil, pîrîtul incumbă obligația compensării prejudiciului cauzat persoanei păgubite în urma accidentului de circulație din 18.08.2024.

Lipsa la data accidentului de circulație din 18.08.2024 a unei asigurări obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule se confirmă prin procesul-verbal MAI04 nr.*****din ***** prin care a fost constatată comiterea de către pîrît inclusiv a contravenției prevăzută la art.229 alin.(3) Cod contravențional, precum şi prin extrasul din Registrul de asigurări interne, care este parte componentă a Sistemului Informațional de Stat RCA DATA care atestă faptul că la 18.08.2024, pentru autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î *****, nu existat încheiat un contract de asigurare RCA valabil.

Cu referire la întinderea prejudiciului, a menționat anexarea la cererea de chemare în judecată a copiilor de pe procesul-verbal de constatare a pagubelor din 15.10.2024 şi de pe raportul de evaluare nr.***** din *****, întocmite de Eurotaxglas SRL, potrivit cărora prejudiciul material cauzat autovehiculului de model Ford Transit, cu nr/î***** a fost evaluat la suma de 56372 lei.

Respectiv, reieşind din faptul, că la momentul producerii accidentului rutier din 18.08.2024, pentru autovehiculul de model Kamaz 5511, cu n/î *****, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule valabilă emisă în condițiile Legii nr.106/2022, în temeiul prevederilor legale menționate supra, AO AP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat în numele şi pentru Filip Gheorghe daunele cauzate de către ultimul terței persoane păgubite, dobândind astfel dreptul de regres față de pârâtul Filip Gheorghe în limita sumelor plătite şi cheltuielilor suportate.

Pretenția AO AP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea şi lichidarea pagubei rezultă din factura fiscală seria *****nr.*****din *****, anexa nr.1 la actul dosarelor de daună FVS şi FC pe perioada 01.11.2024-***** încheiate între Eurotaxglas SRL şi AO AP BNAA, conform căreia reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr.*****.

Tot aici a menționat, că cheltuielile în mărime de 800 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabil pârâtul şi considerăm că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art.19 Cod civil.

Raportând normele citate anterior la circumstanțele speței, a subliniat existența obligației lui Filip Gheorghe în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii nr.106/2022 de a restitui AO AP BNAA suma în mărime 56372 lei cu titlu de despăgubire

de asigurare şi suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună nr. *****.

Într-o altă ordine a indicat, că pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere formulată prin această cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pîrîtul, nu este o pretenție care ar rezulta din exercitarea de către AO AP BNAA a dreptului de regres prevăzut la art.39 alin.(8) din Legea nr.106/2022 şi art.2024 alin.(1) Cod civil, această pretenție este una de drept, născută din prevederile legale de la art.942 şi art.2025 alin.(6) Cod civil, aplicate în coroborare cu prevederile art.1856 alin. (1) Cod civil.

Astfel, capătul de cerere privind încasarea din contul pîrîtului Filip Gheorghe a dobînzii de întîrziere este o pretenție în repararea daunelor interese cauzate reclamantei AO AP BNAA urmare a neexecutării obligației legale a pîrîtului de restituire către AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către aceasta pentru compensarea prejudiciului rezultat din răspunderea civilă delictuală a acestuia, de rînd cu compensarea costurilor de instrumentare a dosarului de daună.

Corespunzător, obligația pîrîtului Filip Gheorghe de recuperare AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către ultima este certă, lichidă şi exigibilă, iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pîrîtului, atrage dreptul AO AP BNAA de a calcula şi solicita încasarea dobînzii de întîrziere pentru întîrzierea executării obligației de restituire în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună.

Răspunderea asigurătorului, la caz a AO AP BNAA nu este o răspundere directă, ci o răspundere civilă delictuală pentru fapta altuia, indirectă, prin subrogarea legală a asigurătorului într-o obligație de despăgubire datorată de asigurat ca urmare a unei fapte culpabile a acestuia față de terțe persoane.

La caz, a subliniat că pîrîtul a fost pus în întîrziere prin pretenția AO AP BNAA din 10.12.2024, recepționată de către pîrît la data de 13.12.2024, fiind notificat despre obligația de restituire către AO PA BNAA a despăgubirii de asigurare plătite şi compensarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună.

Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a pretențiilor expediate în adresa pîrîtului Filip Gheorghe în corespundere cu prevederile art.942 şi art.2025 alin.(6) Cod civil, a solicitat încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere, calculată în mărime de 4148, 96 lei începând cu data de 20.12.2024 (data scadentă) pînă la data de 14.07.2025, conform calculului anexat Ia prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea din contul pîrîtului Filip Gheorghe în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei a invocat prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, notând că, conform ordinului de plată nr.2283 din 19.06.2025, reclamanta a plătit taxa de stat în mărime de 2389,60 lei, iar conform ordinului de plată nr.2239 din 19.06.2025, reclamanta a plătit suma în mărime de 3500 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică, care se includ în cheltuielile de judecare a cauzei, pasibile încasării din contul pârâtului.

A insistat, că suma în mărime de 3500 lei corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (aprobate prin hotărârea nr.19-02/2022 a Consiliului Uniunii Avocaților). Această sumă este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către avocat, care cuprinde studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea şi certificarea copiilor din dosarul de daună şi remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței.

A solicitat reclamantul instanței de judecată: încasarea în ordine de regres, din contul pîrîtului Filip Gheorghe în beneficiul AO AP Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a sumei în mărime de 56372 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi a sumei în mărime de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune; încasarea din contul lui Filip Gheorghe în beneficiul AO AP Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a sumei de 4148,96 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere; încasarea din contul lui Filip Gheorghe în beneficiul AO AP Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule cheltuielile de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 2389,60 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei şi cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 22 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, și s-a dispus comunicarea pîrîtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta. (f.d.75)

Întru respectarea prevederii ce se referă la comunicarea părților a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, respectivele acte au fost expediate în adresa părților indicată în cererea de chemare în judecată. Referință pe marginea acțiunii nu a fost depusă. (f.d.76-77)

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art.6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform prevederilor art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea,

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, judecătorul reține că la 18.08.2024, în satul Albota de Sus r-ul Taraclia, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, condus de Rahubenco Dumitru, și a autovehiculului de model „Kamaz 5511", cu nr.de înmatriculare *****, condus de Filip Gheorghe.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr.MAI04 *****din ***** vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut Filip Gheorghe, conducător al autovehiculului de model „Kamaz 5511", cu nr.de înmatriculare *****, fiind sancționat în baza prevederilor Codului contravențional sub formă de amendă. (f.d.25)

Din materialele cauzei rezultă că la momentul producerii accidentului rutier, Filip Gheorghe nu avea încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru autovehiculul de model „Kamaz 5511", cu nr.de înmatriculare *****. (f.d.26-27, 33)

Totodată, automobilul de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), eliberată de asiguratorul „Moldasig" SA, valabilă din data 19.09.2023 pînă la 18.09.2024. (f.d.23)

La 5 august 2021, în adresa Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost înregistrată cererea depusă de Rahubenco Dumitru, conducătorul autovehiculului de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, cu privire la stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Necesită a fi menționat că pe cazul dat a fost pornit dosarul de daune sub nr. *****. (f.d.28-31)

Prin demersul nr.*****4 din *****, reclamantul a remis dosarul de daună nr.***** către Eurotaxglas SRL în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model Ford Transit, cu n/î*****, determinării costurilor pentru reparația şi/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate. (f.d.32)

La fel, materialele cauzei atestă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a invitat atît SRL „Petrular", cît și pîrîtul Filip Gheorghe la examinarea autovehiculului de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, avariat în rezultatul accidentului, pentru data de 15.10.2024, pentru constatarea pagubelor, fapt confirmat prin avizele anexate la dosar, avizul fiind recepționat de către SRL „Petrular" și Filip Gheorghe. (f.d.35-38)

Astfel, potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr.***** din ***** a fost stabilită lista deteriorărilor survenite în urma accidentului de circulație din 18.08.2024, în privința mijlocului de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.39-40)

Judecătorul constată că, cu rezultatele examinării mijlocului de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, cu pagubele constatate, precum și cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, Filip Gheorghe a luat cunoștință și le-a acceptat, fapt confirmat prin semnătura celui din urmă pe respectivul proces-verbal. (f.d.40)

Conform raportului de evaluare din *****, întocmit de SRL „Eurotaxglas", prejudiciul estimativ cauzat proprietarului autovehiculului de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, constituie 56 372,00 lei. (f.d.42-57)

Necesită a fi menționat că serviciile de evaluare a pagubelor prestate de SRL „Eurotaxglas" pentru mijlocul de transport de model Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, au constituit suma de 800 lei, fapt confirmat prin factura fiscală din ***** și anexa nr.1, anexate la materialele cauzei. (f.d.60-62)

Prin scrisoarea nr.***** din *****, AO AP BNAA a informat pîrîtul Filip Gheorghe şi SRL „Petrular” despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr.*****, comunicând ultimilor despre dreptul de a face cunoștință cu lucrările dosarului de daună şi formularea eventualelor obiecții asupra procesului-verbal de constatare a pagubelor şi cuantumului despăgubirii de asigurare calculate. (f.d.63-64)

Potrivit acordului din 24 martie 2022, încheiat între reprezentantul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și păgubitul Filip Gheorghe, s-a convenit mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului, la suma de 56372 lei. (f.d.65)

La 24 martie 2022, de către reprezentantul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a fost emisă decizia nr.785 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr.*****, prin care a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 56372 lei și s-a dispus achitarea către Filip Gheorghe a respectivei sume, cu recuperarea acesteia în ordine de regres în conformitate cu legislația în vigoare. (f.d.66)

În acest sens, prin ordinul de plată nr.1835 din ***** se confirmă efectuarea transferului de către Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” către Rahubenco Dumitru în mărime de 56372 lei. (f.d.67)

Materialele cauzei atestă că la 23 mai 2022 reprezentanta Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa Filip Gheorghe pretenția privind recuperarea despăgubirii acordate lui Rahubenco Dumitru pentru daunele cauzate prin deteriorarea autovehiculului de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, într-un termen de 7 zile din momentul recepționări reclamației. (f.d.68-70)

În conformitate cu prevederile art.1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. art.4 alin.(1) al Legii nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Potrivit art.8 alin.(1) al Legii nr.106 din 21.04.2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hîrtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(7) lit.a) din Legea nr.106 din 21.04.2022, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art.13 şi în condițiile prevăzute la art.39 alin.(3) dacă: a) vehiculul şi/sau conducătorul acestuia au fost identificați şi s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art.19 alin.(8) din Legea nr.106 din 21.04.2022, în cazurile prevăzute la alin.(7), drepturile şi obligaţiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui şi BNAA-ului.

Potrivit art.39 alin.(8) al Legii nr.106 din 21.04.2022, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecţie a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite şi ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acţiune de regres faţă de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

În conformitate cu prevederile art.1856 alin.(1) din Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.2013 alin.(1), (2) şi (5) Cod civil, (1) persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

Potrivit art.2024 alin.(1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.2025 alin.(1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Prin urmare, coroborând circumstanţele faptice enunţate la cele legale pertinente speţei, instanţa reţine că vina pârâtului în producerea accidentului rutier din 18 august 2024 este stabilită corespunzător, totodată din materiale prezentate, rezultă că autovehiculul condus de pîrît nu era asigurat la data producerii accidentului rutier.

Reieşind din cele menţionate instanţa consideră întemeiată cerinţa privind încasarea despăgubirii de asigure în ordine de regres şi va dispune încasarea din contul pârâtului Filip Gheorghe în beneficiul reclamantului Asociaţia Obştească Asociaţia Profesională „Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule” a despăgubirii în mărime de 56372 lei.

Cu referire la cerinţa reclamantului de încasare a cheltuielilor legate de instrumentarea dosarului de daună în mărime de 800 lei, instanţa reţine că aceste cheltuieli invocate de reclamant au fost probate prin dovezi pertinente, aşa cum se prescrie în art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, în raport cu prevederile pct.36 din hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr.19/11 din 09.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind Fondul de protecţie a victimelor străzii.

La materialele cauzei este anexat procesul verbal de constatare a daunelor nr.***** din ***** privind evaluare a autoturismului de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** întocmit de SRL „Eurotaxglas”.

Totodată la materialele cauzei este anexată cererea care a fost expediată în adresa pîrîtului (f.d.34) prin s-a solicitat prezența acestuia la data de 20.12.2023, ora 09.30, pe teritoriul din mun.Chișinău, str.M.Kogălniceanu nr.16 în vederea examinării auto „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor. (f.d.34-35)

Concomitent, la materialele cauzei este anexată cererea care a fost expediată în adresa pîrîtului prin s-a solicitat prezența acestuia la data de 15.10.2024, ora 10.30, pe teritoriul din ***** în vederea examinării auto „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor. Scrisoarea respectivă a fost recepționată de către pîrît, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar. (f.d.37-38)

La fel, la materialele cauzei a fost anexată scrisoarea adresată pîrîtului Filip Gheorghe prin care se solicită prezența la sediul Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” pentru a face cunoștință cu procesul verbal de constatare a pagubelor precum și a perfecta formalitățile privind despăgubirea și cheltuielile aferente gestionării dosarului de daună în mărime de 800 lei. Scrisoarea respectivă a fost recepționată de către pîrît la data de 13.11.2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar ( f.d.63-64)

Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la Filip Gheorghe în beneficiul Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” suma de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de constatare și evaluare a daunelor.

Referitor la pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 4148,96 lei, judecătorul reține că, potrivit art.942 alin.(1) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Potrivit alineatului (2) același articol, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Corespunzător instanța reține și prevederile art.861 alin.(2) Cod civil, care stipulează că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

La caz instanța notează că prin pretenția nr.***** din 10.12.2024, pîrîtul a fost informat despre obligația de achitare a despăgubirii de asigurare și de a compensa cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune. Scrisoarea respectivă a fost recepționată de către pîrît la data de 13.12.2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar (f.d.68-69)

Astfel, luând în considerație norma legală expusă, precum și faptul că pîrîtul nu și-a executat obligația de restituire în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, instanță consideră oportun a încasa de la pîrît dobînda de întîrziere în mărime de 3545,90 lei calculată pentru

perioada 20.12.2024 – 14.07.2025, reieșind din suma despăgubirii de 56372 lei și 800 lei cheltuieli pentru instrumentarea dosarului de daune, aplicată fiind formula de calcul constituită din rata prevăzută la art.874 Cod civil plus 5 puncte procentuale, ținând cont de faptul că la caz, pîrîtul este un debitor consumator în sensul art.3 Cod civil, iar reclamantul speței este profesionist în sensul prevederilor aceleiași norme, iar astfel nefiind imputabilă oportunitatea aplicării în formula de calcul a 9 punte procentuale anuale la calculul dobînzii de întîrziere.

Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reținut sunt prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbre şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit pct.1.1.3 din anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă cererea de chemare în judecată parțial, instanța de judecată conchide a încasa de la pîrît în beneficiul lui reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat proporțional pretenției admise, și anume suma de 2371,51 lei.

Potrivit art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atît în primă instanță, cît şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

La caz, odată cu depunerea acțiunii în conformitate cu art.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, partea reclamantă a achitat și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1999 din 24 martie 2025 (f.d.15). Astfel instanța va dispune încasarea costul cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de timbru la depunerea acțiunii în instanță în mărime de 200 lei.

Potrivit art.96 alin.(1) şi ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut;

restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

În această optică instanța concluzionează, că reieșind din cele expuse şi în concordanță cu jurisprudența CtEDO, totodată, reținând dovada achitării onorariului avocatului conform bonului de plată nr.2239 din 19.06.2025 în mărime 3500 lei achitați de către Asociația Obștească Asociația Profesională ,,Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule", complexitatea cauzei, şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obținut, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, instanța de judecată, consideră necesar de a admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și a încasa suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, care o consideră una reală, necesară şi rezonabilă.

În concluzia raționamentelor indicate supra, reieșind din situația de fapt expusă, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează necesitatea admiterii parțiale a acțiunii.

Conducându-se de prevederile art.art.$276^2$-$276^4$, 94, 236, 238-241, 243 Codului de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ,,Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" împotriva lui Filip Gheorghe privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și a dobînzii de întîrziere, se admite parțial.

Se încasează de la Filip Gheorghe, IDNP *****, în folosul Asociației Obștești Asociația Profesională ,,Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" despăgubirea de asigurare în ordine de regres în mărime de 56372 (cincizeci și șase mii trei sute șaptezeci și doi) lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 (opt sute) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 3545 (trei mii cinci sute patruzeci și cinci) lei și 90 bani, cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 2371 (două mii trei sute șaptezeci și unu) lei și 51 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1000 (una mie) lei și cheltuielile plată a taxei de timbru în mărime de 200 ( două sute) lei.

Cerința Asociației Obștești Asociația Profesională ,,Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" împotriva lui Filip Gheorghe privind încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 603,06 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului, prin intermediu Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia).

Judecător Octavian Grecu