

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Dogotar Mihail.

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe).

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 11 februarie 2026,

Dosarul nr.3r-13/26
PIGD nr.2-25139900-03-3r-06032026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, (judecător Eduard Puiu)

05 iunie 2026, mun.Bălți
Textul corespunde originalului

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe),

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza – *președintele completului*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

La 30.09.2025, Dogotar Mihail s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe).

Ulterior, la 05.01.2026, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a depus un demers privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul articolului 207 alin.(2) lit.a) Codul administrativ, pe motivul existenței unui act judecătoresc în vigoare emis pe marginea unui litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, puterea lucrului decis este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime a persoanelor fizice și juridice.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe).

Solicitarea recurentului:

La 13 februarie 2026, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 11.02.2026 (f.d.148), fiind expediată în adresa părților la 11.02.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d.152) și la 13.02.2026 prin intermediul poștei terestre (f.d.155), care a fost recepționată de Dogotar Mihail la data de 17.02.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.166), între timp la 13.02.2026 ultimul a depus cererea de recurs (f.d.156). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Dogotar Mihail și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. La fel a remarcat că, nu sunt temeiuri de inadmisibilitate a acțiunii, or, prin emiterea soluției instanței de fond i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, astfel fiindu-i încălcate drepturile constituționale.

Comunicarea actelor:

Colegiul civil a notificat intimata despre depunerea recursului, oferindu-i un termen până la 17 aprilie 2026 pentru prezentarea referinței, (f.d.178).

Intimata Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, la 10.04.2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel (f.d.179), a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale şi starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității adoptării unei soluții de respingere a recursului declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 30.09.2025, Dogotar Mihail s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, solicitând obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe), (f.d.2).

Ulterior, la 05.01.2026, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a depus un demers privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul articolului 207 alin.(2) lit.a) Codul administrativ, pe motivul existenței unui act judecătoresc în vigoare emis pe marginea unui litigiu între aceleași părți, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept, puterea lucrului decis este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime a persoanelor fizice și juridice, (f.d.114-115).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe), (f.d.148).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în termen legal, Dogotar Mihail a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, (f.d.156)

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Colegiul judiciar remarcă faptul că la originea cauzei se află acțiunea în contencios administrativ formulată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

Drept urmare, probatoriul cauzei atestă că, la 13.07.2020, Dogotari Mihail s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând obligarea recalculării pensiei pentru perioada septembrie 1988 – august 1993, care a fost respinsă prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 15.02.2021, (f.d.119).

Astfel, exprimându-și dezacordul cu hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 15.02.2021, Dogotari Mihail a contestat-o în ordine de apel, care a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 01.03.2022 și menținută soluția instanței de fond, (f.d.46).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.09.2022, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Dogotar Mihail, (f.d.122). Astfel, soluția instanței de fond, a devenit definitivă și irevocabilă la data de 21.09.2022.

Ulterior, la 30.09.2025, Dogotar Mihail s-a adresat repetat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ solicitând obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni de a efectua recalcularea pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe), (f.d.2).

Instanța de fond examinând admisibilitatea acțiunii depusă Dogotar Mihail, prin încheierea din 11 februarie 2026 a declarat acțiunea inadmisibilă, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, (f.d.148).

Astfel, instanța de recurs, stabilind starea de fapt şi de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Aderent alin.(2) lit.a) din același articol relevă că, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părți, cu acelaşi obiect şi pe aceleași temeiuri de drept*.

Completul constată că soluția instanței de fond de declarare a acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, este întemeiată, deoarece în speță s-a constat că, anterior, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 15.02.2021, devenită irevocabilă la data de 21.09.2022 prin încheierea Curții Supreme de Justiție, a fost soluționat litigiul între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Or, răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între aceleași părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor, din care motiv Completul consideră că prima instanță întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ.

Sub acest aspect, Completul specializat desconsideră argumentele recurentului precum că obiectul acțiunii depuse în 2020 și obiectul prezentei acțiuni depuse în 2025 sunt complet diferite, din motiv că noua acțiune promovată de recurent se bazează pe

aceleași împrejurări de fapt care au stat la baza pronunțării hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 15.02.2021 (f.d.119).

Or, în motivarea soluției pe caz, instanța de fond a reținut că, reclamantul invocă incorectitudinea calculării pentru limită de vârstă pe motiv că nu a fost aplicat corect suma salariului mediu anual pe țară pentru perioada anului 1992 – 8 luni ale anului 1993, perioadă care este analizată în hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 15 februarie 2021.

Astfel, Completul specializat relevă că prima instanță just a examinat şi a comparat faptele juridice concrete arătate în noua cerere de chemare în judecată în raport cu faptele juridice conținute în acțiunea precedentă, stabilind identitatea obiectului şi temeiurilor acțiunii.

În acest context, este de menționat că, în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (*res judicata pro veritate habetur*) şi conform jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție şi contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Ca urmare a cercetării cu maximă diligență materialele prezentate, instanța de recurs notează că dosarul nu conține vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Astfel, Completul specializat constată că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a declara acțiunea inadmisibilă, în conformitate cu art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, care prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

În aceste condiții, se deduce că argumentele recurentului sunt nefondate, impunându-se soluția de respingere a recursului.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Dogotar Mihail nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea acestuia, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia argumentelor invocate de către recurs, combătute integral prin constatările expuse mai sus şi, concomitent, a constat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, fără a interveni în fondul cauzei, Completul specializat ajunge la concluzia privind respingerea recursului declarat de Dogotar Mihail.

Conducându-se de prevederile art.243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 11 februarie 2026, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Dogotar Mihail către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, privind obligarea efectuării recalculării pensiei pentru limită de vârstă (bătrânețe).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Ivan Parii**

Natalia Costaș