Dosarul nr. 4-115/2024
4-24083272-48-4-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 decembrie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui Mogîldea Victor, născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,-

a constatat :

La 26 iulie 2024 în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Mogîldea Victor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 368629 din 22 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratuluide Poliție Strășeni Oprea Maria i-a fost incriminată cet. Mogîldea Victor săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile de părinte lăsându-și copilul fără supraveghere și în pericol.

În ședința de judecată agentul constatator Oprea Maria, a susținut procesul verbal și a solicitat admiterea acestuia cu aplicarea amenzii.

În ședința de judecată persoana în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional - Mogîldea Victor vina și-a recunoscut-o și a fost de acord să-i fie stabilită sancțiunea sub formă de amendă.

Cercetând materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a îl recunoaște vinovat pe dna Mogîldea Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este

supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține că există procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 368629 din 22 iulie 2024, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional de către Mogîldea Victor.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume: informație 112 din 11.07.2024, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, plângere, procesul verbal de audiere a victimei,îndreptare din 11.07.2024, testul drager, raport privind prelunguirea examinării materialului, proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avertizare scrisă, procesul verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Mogîldea Victor corect şi întemeiat a fost

identificată ca o persoană, care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești lăsând în primejdie copilul minor *****a.n.***** care, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Mogîldea Victor în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional.

Astfel, la caz, Mogîldea Victor prin acțiunile sale de îmbrâncire a concubine sale și prin faptul că a alungat-o din ogradă cu copilul minor, a lăsat în pericol copilul minor.

Concomitent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 368629 din 22 iulie 2024.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată atestă că în cazul cet. Mogîldea Victor nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (2) din Codul contravenţional se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în limita minimă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Mogîldea Victor, născut la *****, domiciliat mun. *****, s. ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) al Codului contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului Mogîldea Victor sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se informează contravenientul Mogîldea Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Mogîldea Victor că dacă el nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***