Dosarul nr. **2rc-34/25** Judecătoria Drochia (sediul Central)
judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
10 iunie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de S.R.L. „Misertais Prim”, prin intermediul avocatului Pleșca Iulian împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „Misertais Prim” către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor juridice, prin care cererea a fost restituită,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 26.11.2024, S.R.L. „Misertais Prim”, reprezentat de către avocatul Iulian Pleșca a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor judiciare.

Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și declararea nulității tranzacției din 26.04.2019 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 10.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 12.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 03.12.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind împrumutul.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 09.12.2024 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

La 19.12.2024, SRL „Misertais Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 09.12.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Nord din 24.03.2025, recursul declarat de SRL „Misertais Prim” a fost admis. Încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 9 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Misertais Prim” către SRL „Eltex-Grup” privind anularea actelor juridice a fost casată integral cu restituirea cauzei civile în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa acceptării pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea instanței din 03.04.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, oferindu-i reclamantului termen de înlăturare a neajunsurilor și anume: probeleor pe care î-și întemeiază pretențiile în original sau autentificate conform legii și anume- prezentării tranzacției din 26.04.2019 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 10.03.2020

încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 12.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 03.12.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind împrumutul.

La data de 08.04.2025, reprezentantul S.R.L. „Misertais Prim” – Taisia Mustață a depus o cerere prin care a menționat faptul că nu există în acest sens: facturi fiscale, contracte de vânzare-cumpărare sau împrumut valabile indicate în ordinile de transferuri și actele de verificare. Totodată nu sunt anexate careva acte s-au confirmare unde se pot găsi probele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2025, cererea cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Misertais Prim” către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor judiciare a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2).

Solicitarea recurentului:

La data de 29.04.2025, S.R.L. „Misertais Prim”, prin intermediul avocatului Plești Iulian a contestat încheierea instanței de fond menționată, solicitând casarea încheierilor Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 03.04.2025 și 16.04.2025 cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie remisă în instanța de fond la etapa primirii cererii în procedură.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul S.R.L. „Misertais Prim” a depus cererea de recurs la 29.04.2026 împotriva încheierii primei instanțe din 16.04.2025, adică în termenul stabilit de lege or, potrivit extrasului web din poșta electronică, reprezentantul recurentului i s-a expediat încheierea contestată la data de 16.04.2025 (f.d. 51), fiind astfel recepționată.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a menționat că ambele soluții ale instanței de fond sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile anulării, deoarece nu au fost elucidate circumstanțele cauzei civile și a avut loc încălcarea normelor de drept procedural.

Reține că instanța de fond neîntemeiat a dispus de a fi restituită repetat acțiunea privind anularea actelor juridice înaintate de către SRL „Misertais Prim” către SRL „Eltex-Grup”, deoarece soluția instanței reflectă un abuz de drepturile procesuale din partea instanței de fond, fiind comise acțiuni intenționat ilegale care conduc cu rea intenție la privarea SRL „Misertais Prim” de dreptul de acces liber la justiție.

Concluziile instanței de fond contravin normelor de reglementare a raportului juridic litigios, căci fiind la etapa de primire şi intentare a cauzei civile, instanța urma să țină cont de cerințele companiei reclamante, prevederile Codului civil (modernizat) și de lipsa pretinselor acte juridice/contracte în formă scrisă la reclamant, cu excepția actului de verificare semnat de pârât.

Instanța de fond nu a acordat eficiență și a încălcat prevederile art.art. 166, 167, 170 alin. (1) lit. e) CPC invocat în încheierea emisă.

Atrage repetat atenția instanței de recurs că în acțiuine a fost indicat că tranzacțile a

coror nulitate se solicită nu au forma unui act juridic civil scris.

Instanța a ignorat circumstanțele importante şi explicate la înaintarea cererii de chemare în judecată de SRL „Misertais Prim” cât şi ulterior, potrivit cărora acțiunea conține capetele de pretenții: Declararea nulității tranzacției din 26.04.2019 încheiată între pârâtul SRL „Eltex-Grup” IDNO *****, (în calitate de cumpărător) si compania reclamantă SRL „Misertais Prim”, IDNO *****, (în calitate de vânzător) privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții la prețul de 50 000,00 lei (inclusiv TVA); Declararea nulității tranzacției din 10.03.2020 încheiată între pârâtul SRI, „Eltex-Grup” IDNO *****, (în calitate de cumpărător) și compania reclamantă SRL „Misertais Prim”, IDNO *****, (în calitate de vânzător) privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții la prețul de 70 000,00 lei (inclusiv TVA); Declararea nulității tranzacției din 12.03.2020 încheiată intre pârâtul SRL „Eltex-Grup” IDNO *****, (în calitate de cumpărător) şi compania reclamantă SRL „Misertais Prim”, IDNO *****, (în calitate de vânzător) privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții la prețul de 10 000,00 lei (inclusiv TVA); Declararea nulității tranzacției din 03.12.2020 încheiată între pârâtul SRL „Eltex-Grup” IDNO *****, (in calitate de cumpărător) și compania reclamantă SRL „Misertais Prim”, IDNO *****, (în calitate de vânzător) privind împrumutul în sumă de 25 000,00 lei.

Relevă că niciuna din tranzacțiile de împrumut, fie vânzare-cumpărare de materiale de construcții, în istoricul acestor companii nu a avut un caracter real, de vânzare-cumpărare bunurilor sau împrumuturilor băneşti, or sumele solicitate spre încasare în cadrul procedurii de insolvabilitate nu au fost luate de compania SRL „Misertais Prim” şi să beneficieze real compania.

Relevă că SRL „Misertais Prim” niciodată nu a vândut și nu putea să vândă materiale de construcții deoarece genul principal de activitate a acestei companii fiind: Restaurante; Baruri; Vânzarea cu amănuntul de produse alimentare; Activități a sălii de dans; Frizerie; Fabricarea făinii.

Niciodată compania SRL „Misertais Prim” nu a procurat materiale de construcții, apoi să aibă surplus şi să le vândă către SRL „Eltex-Grup” sau alte companii, deoarece toate aceste operațiuni contabile erau făcute de contabila companiei Rusu Larisa care era totodată contabilă la SRL „Eltex Grup” si SRL „Comelteh”, ultima companie la fel era gestionată real de Moraru Constantin. Deși oficial administrator era fiul subsemnatei din luna decembrie a anului 2012.

Menționează că în cadrul procedurii de insolvabilitate contabila, Rusu Larisa declara expresia că acesteia „Îi trebuiau să-şi închidă/să acopere sumele în aceste companii” și reflecta diferite operațiuni contabile fictive, pentru diferite manipulări pe care nu le cunoştea și nu intra în esența lor.

Nu există în acest sens: facturi fiscale, contracte de vânzare-cumpărare sau împrumut valabile indicate în ordinele de transferuri si actele de verificare.

Reține că instanța de fond a ignorat circumstanța că reclamantul SRL „Misertais Prim” contestă legalitatea unor tranzacții care nu au formă scrisă, nu sunt înserate în careva contracte sau facturi fiscale în acest sens. Respectiv s-a indicat că sunt nişte tranzacții.

Unicul înscris unde ele tranzacții reflectate este actul de verificare semnat doar de

pârâtul SRL „Eltex Grup” la data de 01 august 2023. Înscris care a fost anexat la cererea de chemare în judecată. Dar instanța de fond la lăsat fără de apreciere.

Concluziile instanței de fond de a nu da curs acțiunii fiind neîntemeiate, contravin normelor de reglementare a raporturilor juridice litigioase, căci fiind la etapa de primire și intentare a cauzei civile, instanța urma să țină cont de cerințele și conținutul acțiunii companiei reclamante, prevederile Codului civil și de lipsa unor contracte sau facturi fiscale în formă scrisă.

Consideră că instanța de fond a emis încheiere care contravine inclusiv propriilor concluzii din încheierea emisă la 09.12.2024 în acest dosar, dar care a fost casată de instanța de recurs, unde instanța nu menționează aceste pretinse abateri dar a invocat ilegal și neîntemeiat doar nerespectarea de către reclamant a prevederilor CPC, care la fel nu corespund speței căci acțiunea este semnată de administratorul companiei reclamante - Taisia Musteaţă.

Relevă că din start a indicat că acțiunea este întemeiată pe tranzacții care nu au forma unui act juridic civil scris.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la data de 26.11.2024, S.R.L. „Misertais Prim”, reprezentat de către avocatul Iulian Plești a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor judiciare, solicitând admiterea acțiunii și declararea nulității tranzacției din 26.04.2019 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 10.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 12.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, declararea nulității tranzacției din 03.12.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind împrumutul.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 09.12.2024 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

La 19.12.2024, SRL „Misertais Prim” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul central din 09.12.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Potrivit Deciziei Curții de Apel Nord din 24.03.2025, recursul declarat de SRL „Misertais Prim” a fost admis. Încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 9 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Misertais Prim” către SRL „Eltex-Grup” privind anularea actelor juridice a fost casată integral cu restituirea cauzei civile în aceiași instanță, în același complet de judecată, la etapa acceptării pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea instanței din 03.04.2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, oferindu-i reclamantului termen de înlăturare a neajunsurilor și anume: probeleor pe care î-și întemeiază pretențiile în original sau autentificate conform legii și anume- prezentării tranzacției din 26.04.2019 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 10.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 12.03.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcții, tranzacția din 03.12.2020 încheiate între S.R.L. „Eltex-Grup” și S.R.L. „Misertais Prim” privind împrumutul.

La data de 08.04.2025, reprezentantul S.R.L. „Misertais Prim” – Taisia Mustață a depus o cerere prin care a menționat faptul că nu există în acest sens: facturi fiscale, contracte de vânzare-cumpărare sau împrumut valabile indicate în ordinile de transferuri și actele de verificare. Totodată nu sunt anexate careva acte s-au confirmare unde se pot găsi probele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Potrivit actului de verificare din 01.08.2023, se atestă că S.R.L. „Misertais Prim” are o datorie față de S.R.L. „Eltex-Grup” în mărime de 124 500,00 lei (f.d. 15).

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06.10.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Eltex Grup” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Misertais Prim”, fiind instituită perioada de observație în privința ultimului (f.d. 16).

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

La data de 08.04.2025, reprezentantul S.R.L. „Misertais Prim” – Taisia Musteață a depus o cerere prin care a menționat faptul că nu există în acest sens: facturi fiscale, contracte de vânzare-cumpărare sau împrumut valabile indicate în ordinile de transferuri și actele de verificare. Totodată nu sunt anexate careva acte s-au confirmare unde se pot găsi probele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2025, cererea cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Misertais Prim” către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor judiciare a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2).

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă, Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră

depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil reține că soluția instanței de fond de restituire este una corectă, or în termenul stabilit, reclamantul S.R.L. „Misertais Prim” nu a îndeplinit cerinţele enumerate în încheierea judecătorului prin care a fost obligată să prezinte originalele actelor solicitate.

De altfel, Colegiul reține că obiectul acțiunii intentate la cererea reclamantului S.R.L. „Misertais Prim” reprezintă anularea actelor juridice.

În astfel ordine de idei, instanța de apel reține că potrivit art. 308 Cod Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”

În conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Din materialele cauzei se constată că cererea nu justifică un interes juridic născut, actual și legitim, deoarece nu se poate pretinde anularea unui act inexistent, iar lipsa efectelor juridice exclude necesitatea unei intervenții judiciare.

Având în vedere dezideratele menționate, Colegiul Civil reține că S.R.L. „Misertais Prim” a depus cerere de chemare în judecată privind anularea actelor juridice către S.R.L. „EltexGrup”, invocînd faptul că astfel de înscrisuri nici nu există, or în lipsa unui **act juridic existent**, nu poate fi analizată validitatea sa, iar cererea este **lipsită de obiect juridic**.

Cu privire la existența actului de verificare din 01.08.2023 potrivit căruia se atestă că S.R.L. „Misertais Prim” are o datorie față de S.R.L. „Eltex-Grup” în mărime de 124 500,00 lei, Colegiul reține că acestui înscris urmează a i se da apreciere în cadrul desfășurării procedurii de insolvabilitate de către Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) unde se examinează cererea introductivă depusă de creditorul „Eltex Grup” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Misertais Prim”, fiind instituită perioada de observație în privința ultimului.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierile Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 03.04.2025 și 16.04.2025 sunt întemeiate şi urmează a fi menținute, argumentele recursului fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de S.R.L. „Misertais Prim”, prin intermediul avocatului Pleșca Iulian se respinge.

Încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.04.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de S.R.L. „Misertais Prim” către S.R.L. „Eltex-Grup” privind anularea actelor juridice se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban