Dosarul nr. 1-41/2025 1-25038938-38-1-24032025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 aprilie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Corina Cebotari
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului Igor Gandrabur
Inculpatei Nadejda Pustica
Părți vătămate Veronica Creciun

examinând în ședință judiciară publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală după învinuirea lui

Pustica Nadejda Petru, născută la *****, IDNP – *****, originară și locuitoare a s. Păpăuți, raionul Rezina, studii medii incomplete, concubinează, doi copii minori la întreținere, nesupusă militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecată prin:

-prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, în temeiul art.349 alin.(1[1]) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar potrivit art.90 Cod pernal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 1 an și 6 luni, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1[1]) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 24.03.2025 până la 25.04.2025.

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Pustica Nadejda Petru, la 20 octombrie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 16:00 min. - 16:30 min., fiind în s. Păpăuți, raionul Rezina, în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, deoarece concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,67 mg/1., urmărind scopul sistării activității de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său a persoanei cu funcție de răspundere şi anume a subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Creciun Veronica Andrei, care în acel moment era în uniformă de serviciu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de :

- art. 20 lit. d) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului, cu modificările în vigoare, unde este menționat – ” În domeniul investigării infracţiunilor şi contravenţiilor şi al urmăririi penale, Poliţia are următoarele atribuţii – constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii ”;

- art. 21 alin.(1), lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului, cu modificările în vigoare, unde este menționat : ” În domeniul de

menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, al protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii – De menţinere a ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea, și integritatea persoanelor, a proprietăţii private sau publice, precum, şi a altor interese legitime ale comunităţii ”, cât și de examinare a anunțului telefonic parvenit de la însuși cet. Pustica Nadejda Petru către Serviciul Unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3270 din 20.10.2024, ora 14:58 min., pe faptul că cet. Pavel Gujescu ar fi agresat-o fizic pe fiica dumneaei, în mod intenționat, manifestând un comportament agresiv, exprimându-se cu cuvinte necenzurate adresa colaboratorului de poliție Creciun Veronica Andrei, care conform art. 123 alin. (1) Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere, a stropit-o pe ultima cu vin dintr-o cană, i-a rupt procesul - verbal de audiere a martorului pe care ea îl audia, și utilizând forța fizică a lovit-o pe Veronica Creciun cu un borcan din sticlă, cu volumul de trei litri, în care se afla vin, în regiunea lateral stânga a capului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202421D0300 din 08 noiembrie 2024 – traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi a capului, cu edem a țesuturilor moi în regiunea temporo-parietal, pe stânga, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, după care i-a dezbătut telefonul mobil de marca ” Iphone ”, model 14, pe care-l ținea în mână, căzând jos, deteriorându-i-se ecranul, prin ce i-a cauzat polițistei Creciun Veronica Andrei și un prejudiciu material.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pustica Nadejda Petru a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, amenințarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, *adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, fie nimicirea bunurilor acesteia, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei, în interesul celui care aplică violenţa.*

Privind procedura.

2. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Pustica Nadejda Petru a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoaște vina în săvârșirea infracțiuni incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cereri întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în comiterea fapte incriminate.

La fel, apărătorul Igor Gandrabur, care acționează în interesele inculpatei Pustica Nadejda Petru în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, în ședință de judecată a considerat posibil admiterea cereri şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1, alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei Pustica Nadejda Petru din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în şedinţă de judecată, iar conţinutul acestei cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată ei, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatai Pustica Nadejda Petru cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*". Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cereri înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatai de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că fapta inculpatai este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în spețe este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar fapta imputată acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunţe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat 2 cereri autentice în acest sens, le-a susţinut în prezenţa unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

Poziţia inculpatului în şedinţă de judecată.

3. În şedinţă de judecată, inculpata Pustica Nadejda Petru, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală şi fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor intenționate false, a indicat că la data de 20.10.2024 pe la orele 16:00 se afla în s Păpăuţi, la poarta lui Sobolica Aurel. Avuse un conflict cu Gujescu Andrei și anume se certa cu el. Apoi a solicitat ajutorul poliţiei. Au venit colaboratorii de poliţie, unul din care era Creciun Veronica. Aceasta din urmă audia o minoră. Iar ea văzând că audiază minora fără reprezentantul legal s-a apropiat și a rupt procesul, după care a stropit-o cu vin. Totodată fiind agitată a luat un borcan, în care era puţin vin şi a lovit-o pe partea vătămată. După asta a fost încătuşată şi urcată forţat în automobil, iar în tot acest timp a folosit cuvinte necenzurate. Îi pare rău de cele comise și este parțial de acord cu acţiunea civilă cu suma indicată.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

4. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Indricean Ion Iosif a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *„natura”* şi *„cauza”* acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărîrii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei)*.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata Pustica Nadejda Petru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- ***declarațiile părții vătămate Creciun Veronica*****,** *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora aceasta, activează subofițer superior al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina care a menționat: la data de 20.10.2024, începînd cu orele 08:00 min. pînă la data de 21.10.2024, orele 08.00 min., a fost implicată în serviciul 112 EPRO, pe sectorul de poliție nr.l al Inspectoratului de Poliție Rezina, împreună cu colegul, inspector principal, Gobjilă Dumitru. La 20.10.2024, ora 14:58 min., au primit anunț telefonic de la Dispeceratul Zonal serviciul 112, de la cet. Pustica Nadejda, locuitoarea satului Păpăuți, raionul Rezina, precum că locuitorul aceluiași sat - Gujescu Pavel ar fi agresat-o pe fiica acesteia. Cazul a fost înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de Poliție Rezina sub numărul 3270 din 20.10.2024. Deplasându-se la fața locului au început a documenta cazul. Cet. Pustica Nadejda care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, din start, a manifestat un comportament neadecvat față de ea și coleg. I-a cerut cu binișorul de a nu le încurca la documentarea cazului la ce ea a devenit și mai agresivă, și a început a se exprima în adresa lor cu cuvinte necenzurate. Iarăși i-a cerut să înceteze acțiunile huliganice dar fără nici un folos. Fiecare cuvânt al lor o făcea pe Pustica Nadejda să manifeste un comportament și mai aprig, și mai violent. La un moment aceasta s-a repezit spre ea și i-a smuls din mînă procesul-verbal, pe care îl întocmea, l-a mototolit și l-a rupt, după care l-a aruncat după un gard din preajmă. În continuare, luând o cană în care era vin, care se afla pe acel gard, a aruncat cu vinul din cană spre ea și i-a udat uniforma de serviciu, capul, fața. După aceasta a luat borcanul în care era vin l-a aruncat în direcția ei, lovind-o la tâmpla stângă. A simțit dureri puternice în locul în care a fost lovită și s-a adresat la secția internare a spitalului raional Rezina. A fost internată însă starea de sănătate i s-a agravat peste noapte și a fost necesar să fie transportată de urgență cu „AVIASAN- ul" la spitalul MAI unde a primit lecuire până pe data de 31 octombrie 2024, în secția chirurgie. Este convinsă că toate aceste acțiuni Pustica Nadejda le-a făcut cu un singur scop și anume de a-i intimida, să nu o pedepsească pe ea pentru darea de depoziții false deoarece chiar și procesul-verbal pe care Pustica Nadejda P. l-a rupt conținea în sine audierea unui martor care infirma cele relatate de ea, adică faptul că Gujescu Elisei nu a acostat-o ori maltratat-o pe fiica cet. Pustica Nadejda. ***Fiind***

audiată suplimentar a declarat că, în timp ce audia un martor prezent la fața locului, unde declara în defavoarea cet. Pustica Nadejda, ultima s-a indignat, astfel, repezindu-se spre ea, i-a smuls procesul - verbal pe care îl scria. În acel moment, dînsa a aprins camera telefonului ei mobil personal, pentru a înregistra acțiunile care se petreceau, unde cet. Pustica Nadejda, a avut ca scop a-i dezbate acțiunile, stropindu-i fața cu vin și lovind-o peste mîna cu care ținea telefonul mobil. Astfel, telefonul mobil a căzut pe gardul din preajmă deteriorindu-se ecranul. Ca urmare, ea a imobilizat-o pe cet. Pustica Nadejda ținînd-o cu mîinele la spate, că nu-i cunoștea acțiunile ei de mai departe, solicitindu-1 pe colegul Dmitri Gobjîla care se afla la automobilul de serviciu, unde a venit și i-a acordat ajutor. Ulterior cet. Pustica Nadejda i-au aplicat cătușile și a fost escortată la Inspectoratul de Poliție Rezina pentru a fi documentată conform prevederilor legale (f.d.22-23, 24);

- declarațiile martorului Gujescu Elisei, *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora acesta, pe data de 20 octombrie 2024 aproximativ pe la orele 14:00 min. se afla împreună cu prietenul său - Zoia Alexandru, cu prietena lui Hâncu Ionela din s. Mateuți, raionul Rezina, prietenul Alexandru, Gorelov Anastasia, în fața porții gospodăriei părinților ei. Mai erau niște vecini. Între timp de ei s-a apropiat doamna Nadejda Pustica care fiind în stare de ebrietate alcoolică a început a-i acosta jignitor pe prietenii săi. Între timp vecinul Aurel Sobolev a adus un borcan cu volumul de 3 litri, cu vin alb, pe care au început a-l servi. Înainte de aceasta Nadejda Pustica s-a adresat către el cu cuvinte necenzurate de asemenea s-a adresat către prietena lui că este din s. Mateuți. Au început a se certa și Nadejda Pustica a telefonat la poliție și l-a învinuit pe el că a aruncat cu pietre în fiică ei - Magdalena. La fața locului au venit doi polițiști: un domn și o doamnă care au început a clarifica lucrurile și și-au dat bine seamă că nu este totul așa cum susținea Nadejda Pustică, dar cu totul altfel și au început a audia persoanele, martori în acest sens. Dându-și seama că a fost prinsă cu minciuna Pustică Nadejda a încercat cumva să influiențeze asupra poliției insistând că victimă este ea și fiică sa. În continuare, Nadejda i-a rupt foaia pe care o scria doamna polițistă și a început a se întinde cu aceasta, concomitent numind-o cu cuvinte necenzurate pe aceasta, a stropit-o cu vinul din pahar, după care a lovit-o cu borcanul cu vin în cap pe doamna polițistă (f.d.28);

- declarațiile martorului Zoia Alexandru, *oferite la faza de urmărire penală, care a depus declarații similare cu ale martorului Gujescu Elisei* (f.d.29);

- declarațiile martorului Gobjila Dmitrii, *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora, activa în calitate de OSS al SP nr. 1 Rezina. La data de 20.10.2024, începând cu orele 08:00 min. până la data de 21.10.2024 orele 08:00 min., a fost implicat în serviciu unic - 112, pe sectorul nr. 1 Rezina, de comun cu SS al SP al SSP al IP Rezina agent principal Creciun Veronica, cu unitatea de transport de marca Dacia, model Duster cu numărul de înmatriculare MAI 5094. În jurul orei 14:58 min., au primit solicitarea de la serviciu unic 112 înregistrată în REI-2 al IP Rezina cu nr. 3270 din 20.10.2024, care au transmis informația de la cet. Pustica Nadejda locuitoare a s. Păpăuți, raionul Rezina, precum că cet. Gujescu Pavel a agresat-o fizic pe fiica acesteia. Deplasându-se la fața locului și în timpul documentării cazului cet. Pustica Nadejda, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică manifesta un comportament neadecvat față de ei, la cerințele lor, legale, de a nu împiedica documentarea cazului, cetățeana sus menționată, devenea mai agresivă, exprimându-se cu diverse cuvinte injurioase în adresa lor. În rezultatul cărui fapta ea a fost atenționată, de 3 ori, ca să se calmeze, în caz contrat vor fi nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale, la care ultima, nu s-a conformat ceințelor legale. În timpul discuției cu cet. Pustica Nadejda, ultima, prin surprindere, a luat din mîna colegii procesul-verbal privind constatarea declarațiilor martorului și l-a deteriorat, rupându-l în bucăți. Totodată, în

momentul dat, colega Creciun Veronica, încercând să-i explice că este necesar să-i întoarcă blancul înapoi, ultima fiind agresivă, a luat o cană cu vin, ce se afla pe gardul din apropierea locului documentării cazului, arancând în față. Mai apoi, tot de pe gardul dat, a luat un borcan de 3 litri ce era pe jumate cu vin, lovind-o în regiunea capului pe Creciun Veronica A., cauzându-i o plagă contuzională în regiunea capului. Apoi a fost aplicată forța fizică și mijlocele din dotare de tip cătușe, după care Pustica Nadejda a fost escortată la Inspectoratul de Poliție Rezina (f.d.30-33);

- declarațiile martorului Ceban Daniel, *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora, la 20.10.2024, în jurul orei 1100-1200, împreună cu Pustica Nadejda Petru erau în gospodăria cet. Sobolev Aurel, unde împreună cu aceștea a servit careva băuturi alcoolice, după care a pleact la secția de votare din localitate. După ce a fost și a votat, a intrat iarăși în ospeție la cet. Sobolev Aurel, unde Pustica Nadejda la fel se afla acolo. Aflîndu-se în gospodăria lui Sobolev Aurel, Pustica Nadejda a observat în stradă patru persoane, dintre care erau doi băieți, la care unul dintre ei fiind Zoia Alexandru, iar celălalt fiind Gujescu Elisei, care la rîndul său erau cu prietenele sale. Din motiv că una din cele două domnișoare era din s. Mateuți, raionul Rezina, Pustica Nadejda a început să manifeste un comportament agresiv față de domnișoara în cauză deoarece cu ceva timp în urma Pustica Nadejda a fost agresată fizic de niște persoane din s. Mateuți, raionul Rezina. Ea în așa mod a vrut să se răzbune numind-o cu diverse cuvinte injurioase. În cele din urmă Gujescu Elisei a intervenit și i-a făcut observație lui Pustica Nadejda, la ce ultima și-a reamintit că cu ceva timp în urmă a avut cu familia Gujescu un conflict, la care i-a comunicat lui Gujescu Elisei că trebuie să-i mulțumească pentru faptul că atunci nu s-a adresat la poliție. La scurt timp Pustica Nadejda s-a luat la ceartă și cu Zoia Alexandru, deoarece Alexandru i-a comunicat să manifeste un compormament decent, în urma cărui fapt Pustica Nadejda a încercat să-l lovească pe Zoia Alexandru cu o piatră pe care a găsit-o în stradă, însă ultimului i-a reușit să-i răsucească mîinele la spate. Astfel, în cele din urmă Pustica Nadejda a apelat la Serviciul Unic 112 și a comunicat despre un conflict mai vechi care a avut cu familia Gujescu, apoi a comunicat despre cazul din data de 20.10.2024. Cînd a ajuns poliția la fața locului, echipajul era format dintr-o doamnă și un domn, care la rîndul lor se ocupau cu documentarea cazului dat. În timpul documentări cazului o mătușă de a lui Pustica Nadejda, care trecea prin preajmă, a făcut o observație polițiștilor că ei audiau niște persoane care nu au atins majoratul și a menționat faptul că legal aceștea trebuie să fie însoțiți de un matur. La scurt timp Pustica Nadejda s-a apropiat de mașina poliției de model Dacia Duster și de pe capota din față a acesteia a luat o blanchetă care era scrisă de doamna polițistă și a rupt-o în mai multe băcăți, după care a aruncat-o. Ca dovadă doamna polițistă a filmat acțiunile lui Pustica Nadejda, la ce ultima fiind indignată a luat o ceașcă care era pe gard în apropiere a stropit-o pe doamna polițistă, apoi Pustica Nadejda a luat un borcan cu volumul de 3 litri, care mai avea ceva vin în el și i-a aplicat o lovitură cu borcanul polițistei în regiunea capului. În urma acestor acțiuni Pustica Nadejda a fost imobilizată de către echipajul de poliție și i-au fost aplicate cătușile. Pentru faptele pe care le-a făcut Pustica Nadejda, doamna polițistă i-a aplicat niște lovituri în regiunea frontală. Pustica Nadejda a fost rugată să urce în automobilul de servicu a poliției la ce ultima a refuzat și a fost aplicată forța pentru a fi urcată în automobilul de serviciu și escortată la IP Rezina. Toate acțiunele care s-au petrecut au fost filmate cu telefonul personal al unui angajat din echipajului de poliție prezent la fața locului. El a fost persoana care a ridicat telefonul personal a unui angajat al poliției și a continuat efectuarea înregistrări video la acțiunile care se petreceau (f.d.34-37);

- declarațiile martorului Gorelov Elena, *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora aceasta, locuiește în s. Păpăuți raionul Rezina împreună cu familia. Cet. Gorelov Anastasia îi este soră. La 27.10.2024, sora i-a comunicat despre faptul că la data de 20.10.2024, în timp ce se afla pe una din străzile din s. Păpăuți, raionul Rezina nu departe de domiciliu lor, fiind împreună cu încă niște prieteni, între ei și cet. Pustica Nadejda s-a iscat un conflict. Cet. Pustica Nadejda a numit-o pe ea și sora ei, cu cuvinte injurioase. Motivul pentru care a izbucnit conflictul ar fi fost niște neînțelegeri care au avut loc în trecut între cet. Gujescu Elisei și Pustica Nadejda, în urma cărui ultima a avut careva obiecții față de prietena lui Elisei - cet. *****, a.n. *****. Din motiv că situația nu se ameliora Pustica Nadeja a apelat la Serviciul Unic 112, în urma cărui la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție pentru stabilirea circumstanțelor produse. În urma documentări cazului Pustica Nadejada a manifestat un comportament agresiv față de poliție fapt pentru ce și a fost încătușată și escortată la IP Rezina. Aceasta informație a auzit-o de la sora ei Gorelov Anastasia. Personal careva conflicte cu cet. Pustica Nadejda în trecut nu a avut, ca vecină cu ultima nu interacționa (f.d.43-46);

- declarațiile martorului Gorelov Anastasia, *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora aceasta, la 20.10.2024, împreună cu niște prieteni, dar mai exact - *****, Zoia Alexandru, Gujescu Elisei, se plimba prin localitate. Pe una din străzile s. Păpăuți, raionul Rezina, nu departe de domiciliu ei, s-au întîlnit cu cet. Pustica Nadejda care era vizual în stare de ebrietate alcoolică și a început să manifeste un comportament agresiv față de Gujescu Elisei. Ultimul încerca să amelioreze situația însă Pustica Nadejda continua să manifeste agresiv. Din motiv că cu ceva timp în urmă Pustica Nadejda a fost agresată fizic de niște persoane din s. Mateuți, raionul Rezina, aceasta a început să se manifeste agresiv și față de *****, deoarece ultima e de baștină din s. Mateuți, raionul Rezina. În cele din urmă Nadejda a intrat în conflict și cu Zoia Alexandru sub pretextul că ultimul a agresat-o fizic, însă acest lucru nu a fost de fapt. Deoarece e iubita lui Zoia Alexadru, a intervenit în conflict și i-a comunicat Nadejdei Pustica că nu este drept ceea ce vorbește însă ultima a început să o numească cu cuvinte injurioase și îi comunica lucruri pe care nu le-a făcut. Atunci, Pustica Nadejda a apelat la Serviciul Unic 112 și a solicitat poliția la fața locului. La fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție pentru stabilirea circumstanțelor. În timpul documentări cazului cet. Pustica Nadejda s-a apropiat de doamna polițistă care îndeplinea o blanchetă, la care Nadejda Pustica a luat aceea blanchetă și a rupt-o în mai multe băcăți și a aruncat-o peste gard. În momentul în care doamna polițistă a plecat după blancheta, pe care a rupt-o Nadejda Pistica, pe gard se afla un borcan cu vin, la care Nadeja a luat acel borcan cu vin și a stropit-o pe doamna polițistă în urma cărui i-a aplica o lovitură cu borcanul în regiunea capului. În cele din urmă Pustica Nadejda a fost încătușată și escortată la IP Rezina. După trei zile după incidentul produs Pustica Nadejda s-a apropiat de ea și și-a cerut scuze pentru vorbele spuse în adresa ei și în cele din urmă i-a comunicat ceva superficial despre faptul că nu este nimic cu doamna polițistă (f.d.47-50);

- declarațiile martorului **,*** *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora acesta, la data de 20.10.2024, împreună cu niște prieteni dar mai exact - Gorelov Anastasia, Zoia Alexandru, Gujescu Elisei, se plimbau prin localitatea Păpăuți, r-nul Rezina. Pe una din străzile s. Păpăuți s-au întînit cu cet. Pustica Nadejda, care era vizual în stare de ebrietate și a început să manifeste un comportament agresiv față de Gujescu Elisei, la care ultimul încerca să amelioreze situația însă Pustica Nadejda continua să se manifeste agresiv. Din motiv că cu ceva timp în urmă Pustica Nadejda a fost agresată fizic de niște persoane din s. Mateuți r-nul Rezina, aceasta a început să se manifeste agresiv față de ultima deoarece locuia în s. Mateuți, r-nul Rezina. În cele din urmă Nadejda Pustica a intrat în conflict și cu Zoia Alexandru pe motiv că în trecut au avut

careva neînțelegeri. Pustica Nadejda a apelat la Serviciul Unic 112 și a solicitat poliția la fața locului. La fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție pentru stabilirea circumstanțelor, iar în timpul documentări cazului cet. Pustica Nadejda s-a apropiat de doamna polițistă care îndeplinea o blanchetă, la care Nadejda a luat aceea blanchetă și a rupt-o în mai multe băcăți în urma cărui a aruncat-o peste gard. În momentul în care doamna polițistă a plecat după blancheta pe care a rupt-o Nadejda, pe gard se afla un borcan cu vin, la care Nadeja a luat acel borcan cu vin și a stropit-o pe doamna polițistă. Apoi i-a aplica o lovitură cu borcanul în regiunea capului. Pustica Nadejda a fost încătușată și escortată la IP Rezina. După aceasta nu a mai vorbit cu cet. Pustica Nadejda. Motivul pentru care Nadejda Pustica a apelat la Serviciul Unic 112, este că ultima l-a încurcat pe Gujescu Elisei cu fratele său Gujescu Pavel, care cu ceva timp în urmă după informația pe care o cunoștea, a aruncat cu niște pietre în direcția ficei Nadejdei Pustica (f.d.56-58);

- declarațiile martorului Hîncu Anna**,** *oferite la faza de urmărire penală,* potrivit cărora acesta, ***** îi este fiică. La data de 17.01.2025, fiica i-a comunicat despre faptul că la data de 20.10.2024, în timp ce se afla pe una din străzile din s. Păpăuți, fiind împreună cu niște prieteni, între ei și cet. Pustica Nadejda s-a iscat un conflict în urma cărui cet. Pustica Nadejda le-a numit cu cuvinte injurioase. Motivul pentru care a izbucnit conflictul ar fi fost niște neînțelegeri care au avut loc în trecut între cet. Gujescu Elisei și Pustica Nadejda, în urma cărui ultima a avut careva obiecții față de fiica ultimei ***** a.n. *****, deoarece aceasta este din s. Mateuți r-nul Rezina. Cu ceva timp în urmă Pustica Nadejda a fost agresată fizic de niște persoane din s. Mateuți, raionul Rezina. Din motiv că situația nu se ameliora Pustica Nadejda a apelat la Serviciul Unic 112, în urma cărui fapt la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție pentru stabilirea circumstanțelor produse. În urma documentări cazului Pustica Nadejda a manifestat un comportament agresiv față de poliție fapt pentru ce și a fost încătușată și escortată la IP Rezina. Aceasta informație a auzit-o de la fiica ei - ***** (f.d.59-61);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024,*** cu foto - tabel, efectuat în s. Păpăuți, r-nul Rezina, unde a fost cercetată o porțiune de drum din localitate. În cadrul cercetării la fața locului s-au ridicat bucăți de hîrtie și cioburi de sticlă, care au fost împachetate și sigilate în două sacoșe (f.d.6-10);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202421D0300 din 08.11.2024, conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Creciun Veronica s-au constatat: *Traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală. Contuzia țesuturilor moi a capului, cu edem a țesuturilor moi regiunea temporo-parietal pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun,* ***se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*** *Conform documentelor medicale prezentate și examinate, a fost stabilit cu certitudine prezența unui criteriu calificativ (dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv) la stabilirea gradului de gravitate a vătămării corporale, luînd în considerație starea generală a pacientei la examinare pe parcursul aflării în instituție medicală cît și în ziua externării, leziunile depistate nu ar putea avea efecte negative asupra capacității de muncă a victimei* (f.d.67-69);

- ***procesul - verbal de cercetare a obiectului din 06.01.2025***, prin care de către organul de urmărire penală a IP Rezina a fost supus examinării un disc CD-R cu capacitatea de 700 MB, de

culoare albă, confecționat din policarbonat cu o grosime de 0,6 mm și diametru 120 mm. Fiind introdus în calculatorul de serviciu de model "PHILIPS" prin intermediul dispozitivului de citire a discurilor optice de model "SOHOO", la deschidere apar 17 fișiere video în format „MP4". Primul fișier are denumirea: „IMG_0517", cu o mărime de 2794 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de 13 secunde, din primele secunde se observă că înregistrarea video are loc într-un birou de serviciu, unde pe scaun observăm o persoană de gen femenin, îmbrăcată într-un honorac de culoare roșie și în blugi albaștri. Persoana de gen femenin are părul de culoare albă prins la spate. În cadrul escestei secvețe video persoana de gen femenin se exprimă cu cuvinte necenzurate în adresa persoanelor prezente în birou. Al doilea fișier are denumirea: „IMG 9791", cu o mărime de 311 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de o secundă, în care se observă că înregistrarea video are loc ziua, *în stradă, lîngă o unitate de transport a poliției. În cadrul acestei secvențe video se observă momentul în care o persoană de gen femenin îmbrăcată într-un honorac de culoare roșie și în blugi albaștri, i-a o blanchetă de pe mașina poliției pe care o rupe.* Al treilea fișier are denumirea: „IMG_9793", cu o mărime de 27 295 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de 2 minute și 13 secunde, din primele secunde se observă că înregistrarea video are loc pe timp de zi, în stradă. În cadrul acestei secvențe video este redată *o porțiune de drum și un gard din piatră pe care sunt rezemate cîteva persoane. Pe gard se află un borcan cu volumul de 3 litri, în care se află un lichid de culoare cafeniu deschis. În imagine apar niște acțiuni din partea persoanei de gen femenin îmbrăcată într-un honorac de culoare roșie și în blugi albaștri împotriva persoanei care filmează și anume este redat momentul în care persoana în cauză ia de pe gard o ceașcă care are un lichid și stropește persoana care filmează. Ulterior se observă faptul că persoana de gen femenin manifestă agresiune față de persoana care efectuează înregistrarea video, în urma cărui dispozitivul de filmare cade jos iar pe fondal se aud careva sunete. În cele din urmă la secunda a 40 dispozitivul de filmare este ridicat de jos și are loc în continuare fixarea acțiunilor care se petreceau. La secunda a 47 observăm faptul în care un colaborator de poliție de gen masculin efectuează încătușarea persoanei de gen femenin care manifesta un comportament violent, numindu-le cu diverse cuvinte injurioase. Ulterior persoana de gen femenin care a fost încătușată este condusă spre automobilul de serviciu a poliției.* Al patrulea fișier are denumirea: „IMG_9798", cu o mărime de 6 348 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată 30 de secunde. Astfel, acțiunea se petrece în *interiorul automobilului de serviciu a poliției, unde persoana de gen femenin care a fost încătușată, manifestă un comportament agresiv față de echipajul de poliție care o escortează numindu-i cu cuvinte injurioase.* Al cincilea fișier are denumirea: „IMG_9802", cu o mărime de 2 642 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată 12 de secunde. În cadrul acestei secvențe video observăm că acțiunea la fel se *petrece în interiorul automobilului de serviciu, unde persoana de gen femenin care a fost încătușată numește cu cuvinte injurioase echipajul de poliție.* Al șaselea fișier are denumirea: „IMG_9805", cu o mărime de 4 363 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată 21 de secunde. Astfel, acțiunea se petrece *în interiorul automobilului de serviciu a poliției, unde persoana de gen femenin care a fost încătușată, manifestă un comportament agresiv față de echipajul de poliție care o escortează numindu-le cu cuvinte injurioase.* Al șaptelea fișier are denumirea: „IMG_9806", cu o mărime de 14 109 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de 1 minut și 9 de secunde. În cadrul acestei secvențe video observăm că *acțiunea la fel se petrece în interiorul automobilului de serviciu, unde*

persoana de gen femenin care a fost încătușată numește cu cuvinte injurioase echipajul de poliție. Al optulea fișier are denumirea: „IMG_9807”, cu o mărime de 4 141 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată 10 de secunde. În cadrul acestei secvențe video observăm că acțiunea la fel se petrece în interiorul automobilului de serviciu, *unde persoana de gen femenin care a fost încătușată numește cu cuvinte injurioase echipajul de poliție.* Al nouălea fișier are denumirea : „IMG_9808”, cu o mărime de 7 992 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată 39 de secunde. Astfel, acțiunea se petrece în interiorul automobilului de serviciu a poliției, *unde persoana de gen femenin care a fost încătușată, manifestă un comportament agresiv față de echipajul de poliție care o escortează.* Al zecelea fișier are denumirea: „IMG_9809”, cu o mărime de 13 384 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată o minută și 5 de secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea video are loc pe timp de zi, la parcarea IP Rezina. În cadrul acestei secvențe video este redat momentul *în care persoana de gen femenin care a fost încătușată, este escortată din automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 5095 și este condusă spre Inspectorat. În momentul în care persoana de gen femenin care a fost încătușată și este condusă spre inspectorat, manifestă un comportament verbal agresiv asupra persoanei care efectuează înregistrarea video, numind-o cu cuvinte injurioase. Ajungînd lîngă Inspectorat, persoana de gen femenin care a fost încătușată și a manifestat un comportament agresiv se descalță din adidași lăsîndu-le afară apoi continuă să meargă spre incinta Inspectoratului*. Al unsprezecea fișier are denumirea: „IMG_9810”, cu o mărime de 5 757 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de 29 de secunde. În cadrul acestei secvențe video este redat cum persoana de gen femenin care *a manifestat agresivitate, intră în incinta inspectoratului și este condusă spre un birou de serviciu. În momentul în care este condusă persoana în cauză continuie să foloseacă expresii injurioase în direcția echipajului de poliție care a escortat-o.* Al doisprezecea fișier are denumirea: „IMG_9811”, cu o mărime de 7 701 KB. Fiind deschis cu ajutorul programei The Player, apare o imagine video cu o durată de 37 de secunde. Din primele secunde se observă că înregistrarea video are loc într-un birou de serviciu, *unde pe scaun observăm o persoană de gen femenin, îmbrăcată într-un honorac de culoare roșie și blugi albaștri. În cadrul escestei secvețe video persoana de gen femenin se exprimă cu cuvinte necenzurate în adrese persoanelor prezente în birou.* Al treisprezecelea fișier are denumirea: „photo_2024-11-1 1_09-19-40”și reprezintă o poză în care este prezent peretele dispărțitor a automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 5095, pe care sunt prezente urme de noroi. Al paisprezecelea fișier are denumirea: „photo_2024-l 1-1 1_09-l9-44” și reprezintă o poză în care este prezent peretele dispărțitor a automobilului de serviciu Dacia Duster MAI 5095, pe care sunt prezente urme de noroi. Al cinsprezecelea fișier are denumirea: „photo_2024-l 1-1 1_09-l9-48” și reprezintă o poză în care sunt prezente urme de murdărie (particole de sol) pe suprafața interioară a ușei din spate de pe partea stingă a automobilului de serviciu. Al șaisprezecelea fișier are denumirea: „photo_2024-l 1-1 1_09-l9-53” și reprezintă o poză în care sunt prezente urme de murdărie pe covorașul de cauciu de la picioare a automobilului de serviciu. Al șaptesprezecelea fișier are denumirea: „photo_2024-l 1-11_09-19-55” și reprezintă o poză în care sunt prezente urme de murdărie (particole de sol) pe suprafața interioară a ușei din spate de pe partea stingă a automobilului de serviciu (f.d.74-76);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.01.2025, cu tabel-foto, în cadrul căruia s-a examinat un pachet de politelenă de culoare neagră cu inscripție de culoare albastră calendar anul 2024. Pachetul este legat cu o ață de culoare albă de care este agățat un ecuson de formă

dreptunghiulară de culoare albă, cu următorul conținut (Fragmente de hîrtie de la fața locului s. Păpăuți, r-nul Rezina. CFL 20.10.2024 C/P 2024280164). Din pachet a fost extras fragmente de hîrtie de culoare albă, de formă și dimensiuni diferite cu margini neregulate șifonate. Examinând fragmentele de hîrtie observăm pe suprafața fragmentelor un text tapat la imprimantă cu colorant negru. În partea de sus este prezentă inscripția Proces-verbal privind constatarea declarațiilor. Locul întocmire s. Păpăuți, data de 20.10.2024, agent constatator SS al SP al SSP a IP Rezina agent principal Creciun Veronica, ora întocmirii 16:11-16:24. Pe mijlocul blanchetei sunt prezente datele cu caracter personal a persoanei care a fost audiată. În partea de jos a blanchetei este prezent începutul audierii pe cinci rînduri. Pe partea verso a blanchetei sunt prezente lini tapate de culoare neagră fără înscripții manuscrise. Obiectul examinării îl constinuie un pachet de politelenă de culoare neagră cu inscripție de culoare verde calendar anul 2024. Pachetul este legat cu o ață de culoare albă de care este agățat un ecuson de formă dreptunghiulară de culoare albă, cu următorul conținut (Cioburi de sticlă de la fața locului s. Păpăuți, r-nul Rezina. CFL 20.10.2024. C/P 2024280164.) Din pachet au fost extrase cioburi de sticlă, care au diferite forme și dimensiuni. Printre cioburile date este un fragment ce reprezintă partea de sus a unui borcan cu volumul de 3 litri. Pe suprafața fragmentelor sunt prezente urme de murdărie (particule de sol). Examinînd marginile fragmentelor careva urme de substanțe nu sunt prezente (f.d. 79-83);

Corpurile delicte

- un disc CD-R pe care sunt stocate 17 fișiere video-foto din data de 20.10.2024, ce reflectă momenul în care cet. Pustica Nadejda Petru, manifestă un comportament agresiv;
- un pachet de polietilenă de culoare neagră cu fragmente de hîrtie de culoare albă, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți, r-nul Rezina;
- un pachet de politelenă de culoare neagră în care se conține niște cioburi de sticlă de la un borcan, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți r-nul Rezina.

(f.d.77-78; 84-86);

Documente:– Extras din Ordinul cu privire la angajare nr. 55ef. din 27 octombrie 2023, prin care Creciun Veronica Andrei (R-059099) a fost angajată în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Rezina al IGP al MAI (f.d.161-165).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie *****, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatei.

La caz, circumstanţele enumerate se identifică în primul rând prin declaraţiile părţii vătămate care statuează cu privire la faptul că fiindu-i aplicată o lovitură cu un borcan din sticlă, cu volumul de trei litri, în care se afla vin, în regiunea lateral stânga a capului, fiindu-i cauzat un prejudiciu fizic.

La fel, din declaraţiile părţii vătămate denotă cert aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de o persoană cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu, care la momentul comiterii infracţiunii era exercitată de Veronica Creciun, fapt confirmat prin cele expuse de toţi martorii audiaţi, care indică că victima şi martorul Dmitri Gobjila s-au prezentat pe adresa vizată, la sesizarea parvenit de la însuși cet. Pustica Nadejda Petru către Serviciul Unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3270 din 20.10.2024, ora 14:58 min., pe faptul că cet. Pavel Gujescu ar fi agresat-o fizic pe fiica dumneaei.

Astfel, veridicitatea aplicării violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de o persoană cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu, expus *supra*, se confirmă inclusiv prin declaraţiile tuturor martorilor audiaţi în acest sens, inclusiv celor dezinteresaţi, care cimentând astfel depoziţiile lui Creciun Veronica.

Or, din cele expuse de martorii nominalizaţi se relatează despre faptul că anume Pustica Nadejda Petru i-a aplicat părții vătămate Creciun Veronica o lovitură cu un borcan din sticlă, cu volumul de trei litri, în care se afla vin, în regiunea lateral stânga a capului, în scopul sistării activității de serviciu a ultimei.

De asemenea, instanţa precizează că potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202421D0300 din 08.11.2024 conform căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Creciun Veronica a.n. 1996 s-au constatat : Traumatism cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală. Contuzia țesuturilor moi a capului, cu edem a țesuturilor moi regiunea temporo-parietal pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire cu sau de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Conform documentelor medicale prezentate și examinate, a fost stabilit cu certitudine prezența unui criteriu calificativ (dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv) la stabilirea gradului de gravitate a vătămării corporale, luînd în considerație starea generală a pacientei la examinare pe parcursul aflării în instituție medicală cît și în ziua externării, leziunile depistate nu ar putea avea efecte negative asupra capacității de muncă a victimei.

5. În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La caz, cu referire la ***temeiul juridic al răspunderii penale***, instanța de judecată denotă faptul că *obiectul juridic* al infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) săvârșită de către inculpata Pustica Nadejda Petru, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

În cazul modalității agravante prevăzute alin. (1^1), obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea.

Respectiv, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Instanța relevă că aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea față de o persoană cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu, descrise de partea vătămată, este confirmată și de raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202421D0300 din 08.11.2024.

Cu referire la *victima* infracțiunii, aceasta persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate, adică în cazul dat subofițerului superior al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Rezina, Creciun Veronica Andrei, care se atestă prin probele enunțate recent și o confirmă personal inculpata în cadrul audierii sale.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Pustica Nadejda Petru, instanța de judecată subliniază că la caz, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere.

Cu referință la *„violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate”*, instanța relevă cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici

pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

În acelaşi timp, analogic, în contextul pct. 3 din Hot. Plenului CSJ nr. 4 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19 iunie 2006, prin termenul de *„violenţă”* expus în ipoteza normei incriminate, se înţelege violenţa soldată cu *vătămarea uşoară* a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare *neînsemnată*, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală**,** în rezultatul examinării medico – legale, lui Creciun Veronica i-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale ușoare, care şi reprezintă una din direcţiile acestei noţiuni de *„violenţă”*, coagulând existenţa faptei.

De asemenea, un detaliu cu referire la aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea îl reprezintă faptul ca acţiunile să fie comise anume în legătură cu participarea persoanei, care își îndeplinește atribuţiile de a preveni sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, la caz fiind expus clar prin sesizarea parvenit de la însuși cet. Pustica Nadejda Petru către Serviciul Unic - 112, înregistrat în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Rezina, sub nr. 3270 din 20.10.2024, ora 14:58 min., pe faptul că cet. Pavel Gujescu ar fi agresat-o fizic pe fiica dumneaei.

La rândul său, conform art. 123 alin. (1) din Codul penal, prin *„persoană cu funcţie de răspundere”* se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin *„funcţionar public cu statut special”* se înţelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Instanţa relevă, că acţiunile infracţionale ale inculpatului s-au consumat în momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimei Creciun Veronica, or infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de aplicare a violenței săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra* denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpata Pustica Nadejda Petru.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpata Pustica Nadejda Petru, a acționat direct cauzând leziuni corporale ușoare părții vătămate, prin aplicarea unei lovituri cu un borcan din sticlă, cu volumul de trei litri, în care se

afla vin, în regiunea lateral stânga a capului, când angajatul poliţiei îşi exercita atribuţiile de serviciu, iar astfel inculpata a acționat direct cu scopul sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere în interesul său personal, pentru a împiedica verificarea acţiunilor sale şi ale altor persoane prin prisma comiterii cel mult a unor contravenţii şi a exclude posibilitatea escortării lor pentru a fi identificaţi.

Așadar, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a cauza intenționat leziuni corporale părții vătămate.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpata Pustica Nadejda Petru este născută la *****, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru şi întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

Respectiv, instanța denotă că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate, ale martorilor, în coroborare cu cele rezultate din acţiunile de urmărire penală efectuate, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului, se constată că anume Pustica Nadejda Petru a săvârșit fapta incriminată, cu intenţie directă, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

Mai mult ca atât, inculpata a recunoscut faptele incriminate şi a relatate despre modul de comitere infracţiunii, afirmând că a lovit cu borcanul în angajatul poliţiei, antrenat în serviciu de menţinere a ordinii publice, în pofida faptului că ultima a relatat cu profund subiectivism evenimentele desfăşurate, cauzat eventual de dorinţa atenuării sancţiunii aplicabile, dar care în esenţă nu a infirmat fapta constatată de instanţă şi încadrarea juridică adusă, motiv pentru care a fost admisă cererea şi a fost examinată cauza în procedura simplificată.

Subsecvent, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecinţă, cele furnizate de inculpat coincid cu acţiunile descrise în actul de învinuire şi prin probele administrate.

Or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz de inculpată, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declaraţiilor inculpatei în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează integral cu toate mijloacele de probă administrate, relevante în acest sens, ce demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie şi nu se atestă nici o probă sau altă informaţie obiectivă care ar infirma acest fapt.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca ***Pustica Nadejda Petru*** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul **349 alin. (1[1])** din Codul penal – *„aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”*, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi

din totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în ședință de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă infracţiunea şi că a fost săvârşită cu vinovăţie sub formă de intenţie de inculpată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Pustica Nadejda Petru, nefiind relevate circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

6. De către acuzatorul de stat Ion Bernaz, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Pustica Nadejda Petru vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Partea vătămată Veronica Creciun în dezbaterile judiciare a susținut poziția acuzării.

Apărătorul Igor Gandrabur, care acţionează în interesele inculpatei I Pustica Nadejda Petru a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

La rândul său, inculpata Pustica Nadejda Petru a subliniat în ultimul cuvânt faptul că îi pare rău de ce a făcut şi promite că nu va mai repeta.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave, comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata Pustica Nadejda Petru face parte din capitolul infracțiunilor ce atentează la activitatea normală a autorităților publice, care atentează la valori importante - activitatea normală a autorităților publice, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea sistării activității de serviciu, dar și neaplicarea violenței în privința persoanelor cu funcție de răspundere care își îndeplinesc datoria obștească.

Totodată, instanța de judecată reține că Pustica Nadejda Petru a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal și anume prezența copiilor minori. Iar ca circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal instanța reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a săvârșit anterior infracțiuni analogice, or prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, a fost comndamnată în baza art. 349 alin.(1^1) Cod Penal, la 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe

un termen de probațiune 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu prestarea a 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel urmează a fi reținută că circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate (f.d.115).

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei Pustica Nadejda Petru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art.349 alin.(1^1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu amendă în cuantum *minim de 637 unități convenționale* și cuantum maxim *de până la 1012 unități conevnționale*, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în cuantum *minim de la 135 ore ani* și cuantum maxim *de până la 180 ore,* iar pentru pedeapsa cu închisoare în cuantum *minim de 3 luni (art.70 alin.(2) CP)* și cuantum maxim *de până la 2 ani și 3 luni închisoare*

Pe cale de consecință, instanţa evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privinţa acesteia a unei pedepse sub forma de amendă, iar partea apărării a fost deacord.

Reieșind din cele menționate, avînd în vedere personalitatea inculpatei și anume la locul de trai se caracterizează satisfăcător, are la întreținere doi copii minori (f.d.91), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecată prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.08.2021, a fost comndamnată în baza art. 349 alin.(1^1) Cod Penal, la 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu prestarea a 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu antecedente penale stinse.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că în perioada 01.01.2021-20.10.2024, Pustica Nadejda a fost atrasă de 26 (douăzeci și șase) ori la răspunderea contravențională, amenzile aplicate fiind majoritatea nepercepute.

Reieșind din cele menționate supra instanța de judecată consideră necesar de ai fi aplicată inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare, or pedeapsa mai blîndă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității nu își va atinge scopul, or anterior inculpata pentru comiterea infracțiunilor împotriva autorităților publice șia securității statului, cît și pentru comiterea contravențiilor, fiindu-i aplicată pedeapsa atît sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă pînă în prezent aceste pedepse stabilite anterior în privința inculpatei nu și-a atins scopul, fiind predispusă la comiterea în continuare a unor astfel de infracţiuni.

Respectiv, instanța va aplica inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a art. 80^1 alin. (1) din Codul penal o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 ani.

În acelaşi timp, în ce priveşte aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatei pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, în conformitate cu art. 72 alin. (6) din Codul penal, dispune executarea pedepselor în penitenciar pentru femei.

În continuare, instanţa susţine că este imperios necesar şi în drept să aplice în privinţa inculpatei Pustica Nadejda inclusiv prevederile părţii generale a Codului penal, în special, a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, faţă de cele comise şi cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenţie, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, instanţa de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei Pustica Nadejda, care a comis o infracţiune mai puțin gravă, are la întreținere doi copii minori care au vîrsta între 11-14 ani şi în opinia instanţei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea inculpatei Pustica Nadejda poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanția existenței unui proces echitabil.

Totodată, instanţa reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie *****, §158)*, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108)*.

În argumentare, instanţa mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța

judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual *(norma A.8)* şi mai mult, caracterul de *ultimum remedium* al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată *(normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17)*.

În acest context, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpaei Pustica Nadejda, pe un termen de 2 ani, în aşa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatei, instanţa îl va obliga, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a), b), c), g) din Codul penal, ca în termenul de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris , în prealabil , despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 6 luni.

- să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanţa explică condamnaţilor că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se va soluţiona de către instanţa de judecată.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiţionate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpata Pustica Nadejda se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu privire la măsura preventivă.

7. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Ion Bernaz și partea apărării nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile în privinţa inculpatului, pentru asigurarea punerii în executare a sentinței de condamnare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatei Pustica Nadejda Petru a fost aplicată o măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, scadentă la 20 aprilie 2025.

În drept, instanţa menţionează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, de aplica în privinţa inculpatei Pustica Nadejda Petru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

8. Cu privire la acțiunea civilă

În cadrul ședinței de judecată din 16.04.2025 partea vătămată Creciun Veronica a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpatei a prejudiciului moral în mărime de 25000 lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la adoptarea sentinței soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.*****), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „*... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950*”.

Conform art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit prevederilor art.219 alin Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de /bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art.2036 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, în conformitate cu art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice și psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Cuantumul prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Vizând suma de 25000 lei, solicitată de partea vătămată Creciun Veronica de a fi încasat din contul inculpaei, instanța de judecată conchide că mărimea prejudiciului moral evaluat este una exagerată și nejustificată, depășind pragul efectului proporțional - compensatoriu, or la stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune necesitatea ca partea civilă să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciu moral suferit, să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie venituri nejustificate.

În opinia instanței de judecată, suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire pentru partea vătămată, însă nici nu poate avea un caracter pur simbolic, ci trebuie să reprezinte atât cât este necesar pentru a-i compensa în măsura posibilă, suferințele pe care le-a suportat odată cu sustragerea bunurilor.

Astfel, ținând cont de cele expuse, raportând circumstanțele de drept la cele de fapt stabilite, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea vătămată Creciun Veronica privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 25000 lei, întemeiate doar parțial și consideră că, o recompensă în sumă de 20000 lei, pentru ea va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, care se va acorda acesteia cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatei Pustica Nadejda, în rest instanța va respinge cerința ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

9. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 06 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict: un ”CD-R” cu imagini video (f.d.77-78).

Art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, un plic ce conține suportul material de informație de tip CD-R, pe care este stocat înregistrare video, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 06 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict: - un pachet de polietilenă de culoare neagră cu fragmente de hîrtie de culoare albă, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți, r-nul Rezina; - un pachet de politelenă de culoare neagră în care se conține niște cioburi de sticlă de la un borcan, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți r-nul Rezina. (f.d.84).

Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte, că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte şi în acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau *nimicite* sau lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate *vor fi distruse*, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele *pot fi remise acestora*.

Astfel, reieșind din faptul că corpul delict recunoscut - un pachet de polietilenă de culoare neagră cu fragmente de hîrtie de culoare albă, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți, r-nul Rezina; un pachet de politelenă de culoare neagră în care se conține niște cioburi de sticlă de la un borcan, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți r-nul Rezina, au servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea cărora a şi realizat latura obiectivă a acesteia, totodată constatând că aceste corpuri delicte nu prezintă o valoare exactă şi nu a fost solicitată

restituirea acestuia, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

10. Cu privire la cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat, Ion Bernaz, a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 de lei survenite în urma efectuării Raportului de expertiză judiciară nr. 202421D0300 din 08 noiembrie 2024 în care este indicat costul în cuantum de 320 de lei.

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1), pct. 1) şi 6) din Codul de procedură penală, se statuează că cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia determinarii gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale sau când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Pustica Nadejda, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 320 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale nr. 202421D0300 din 08 noiembrie 2024, este considerate de instanţă ca fiind întemeiată şi va fi admisă.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, precum şi faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la prevederile legale, instanța de judecată va admite cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Pustica Nadejda a cheltuielilor judiciare în cuantum de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

11. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 70, 72, 80^1 și 90 din Codul penal, articolelor 340, 364^1, 384-389, 392-395 și 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **Pustica Nadejda Petru** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, se condamnă, iar cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepselor în penitenciar pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Pustica Nadejda Petru pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă de timp, condamnata nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Pustica Nadejda Petru, ca în perioada de probaţiune:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 (şase) luni.

- să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare pedepsei în privinţa lui Pustica Nadejda Petru se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Controlul asupra executării de către Pustica Nadejda a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui Pustica Nadejda Petru măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează în mod solidar din contul lui Pustica Nadejda, în beneficiul părții vătămate Creciun Veronica prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Corpul delict - suport electronic de tip CD-R, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Corpul delict - - un pachet de polietilenă de culoare neagră cu fragmente de hîrtie de culoare albă și un pachet de politelenă de culoare neagră în care se conține niște cioburi de sticlă de la un borcan, care au fost ridicate la data de 20.10.2024 din s. Păpăuți r-nul Rezina, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rezina, se va nimici din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Se încasează de la Pustica Nadejda Petru în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**