Dosarul nr. 2-1074/2023
2-23098045-18-2-07072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 or. Căușeni

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), Ana Costiuc, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de *****t împotriva lui**********u privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Compania Națională de *****t, la data de 07 iunie 2023, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui*****privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2023 în valoare de 12636 MDL și a penalității aferente în sumă de 1225,69 MDL.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27.02.1998, cu modificările și completările ulterioare, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Obligativitatea asigurării este expres stabilită ca principiu, în art.5 alin.(1) lit.d) din Legea nominalizată și reprezintă un instrument de responsabilizare a cetățenilor, de a participa la sistemul de asigurare obligatorie de asistență medicală. Neexecutarea acestei obligații, atrage după sine, aplicarea sancțiunilor pecuniare, față de persoana care nu și-a onorat obligațiunea.
3. Mai concretizează reprezentantul reclamantului că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al SFS,*****este întreprinzător individual, fondator al ÎI „*****at”, cu statut activ. Conform datelor SIA AOAM, pe perioada anului 2023, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, în termenul legal stabilit, înregistrând o datorie în mărime de 13861,69 MDL dintre care 12636MDL prima de asigurare obligatorie și penalitatea aferentă în sumă de 1225,69 MDL.
4. În conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul a specificat modalitatea de calculare a penalității pentru anul 2023: prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă – 12636 MDL, scadența fiind la 01.04.2023, inclusiv penalitatea pentru 97 zile în valoare de 1225,69 MDL.
5. La 11 mai 2023 în adresa pîrîtului a fost expediată notificarea nr.04/75-92, cu solicitarea achitării datoriei pentru anul 2023, însă, scrisoarea expediată nu a fost recepționată, fiind restituită cu nota oficiului poștal „refuzat”.

6. Solicită reclamantul să se încaseze din contul pîrîtului, în beneficiul lui, datoria în sumă de 13861,69 MDL, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2023, în mărime de 12636 MDL și a penalității aferente în sumă de 1225,69 MDL.
7. La data de 11 august 2023, în adresa pîrîtului a fost expediată încheierea judecătorească, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă, încheierea judecătorească și înscrisurile expediate au fost restituite la adresa instanței cu inscripția oficiului poștal „plecat" (f.d.19).
8. Ulterior la data de 08 noiembrie 2023, instanța de judecată a dispus citarea publică a pîrîtului. Respectiv, la data de 24 noiembrie 2023 reclamantul a expediat în adresa instanței o copie din „Monitorul Oficial" nr.433-436 din 17 noiembrie 2023, în care a fost publicată citația respectivă. Astfel, procedura de citare a pîrîtului a fost îndeplinită, pîrîtul nu a comunicat cu instanța, nu a prezentat referința și contraprobe în susținerea poziției sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei (f.d.23-25). La fel e de menționat că reclamantul a solicitat prin cererea enunțată încasarea cheltuielilor de citare publică.
9. Conform art.108 alin.(1)-(3) CPC, *Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală; Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară; Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile.*
10. Conform art.206 alin.(3) CPC, *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
11. Prin urmare, deoarece pîrîtul nu s-au prezentat în ședința de judecată, deși, a fost citat legal, nu au solicitat amînarea ședinței de judecată, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței:

12. Instanţa de judecată studiind materialele dosarului, consideră cererea de chemare în judecată întemeiată și necesar de a fi admisă integral, din următoarele considerente.
13. Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
14. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
16. În conformitate cu art.5 alin.(1)-(2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, *Sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se organizează şi funcţionează în baza unor principii...; Asigurarea obligatorie de asistenţă medicală a persoanelor angajate se efectuează din contul mijloacelor angajatorilor şi ale salariaţilor* .
17. Potrivit art.22 alin.(1) din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, *Persoanele fizice incluse la începutul anului de gestiune în una din categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr.2 vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă în termen de pînă la data de 31 martie a anului de gestiune.*
18. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că pîrîtul,*****este administratorul ÎI „*****at” statului întreprinderii fiind activ (f.d.6).
19. Conform extrasului privind statutul de asigurat în cadrul Asigurării Obligatorii Asistenței Medicale, din 06.07.2023, s-a stabilit că statutul este „neasigurat” f.d.5).
20. Reclamantul a mai anexat în suportul poziției sale și un extras din registrul de stat privind întreprinderile înregistrate în Republica Moldova, potrivit căruia ÎI „*****at” a fost înregistrată la 16.08.2007, iar la rubrica conducătorilor și fondatorilor, este specificat***** ***** (f.d.7).
21. De asemenea, reclamantul a mai prezentat și o copie de pe istoria atribuirii categoriilor în cadrul AOAM, ce vizează persoana –**********8 (f.d.8).
22. În această ordine de idei, partea reclamantă a mai anexat și o comunicare desfășurată pentru perioada 01.11.2011 – 05.07.2023, unde sînt indicate numele, prenumele persoanei, numărul poliței din hîrtie, dar și data expirării poliței (f.d.9-10).
23. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 11 mai 2023 reclamantul a expediat pîrîtului notificarea cu nr.04/75-92, prin care i-a comunicat că fiind în calitate de întreprinzător individual are obligația de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, în sumă fixă, pînă la data de 31 martie a anului în gestiune. Tot odată, reclamantul a mai indicat că în cazul în care pîrîtul nu se va prezenta la locul convenit, prima neachitată și penalitățile aferente vor fi încasate prin intermediul instanței de judecată (f.d.3).
24. Potrivit avizului de recepție, pîrîtul a refuzat recepționarea notificării, fiind restituită cu nota oficiului poștal „refuzat” (f.d.4).
25. Cît privește informația referitor la activitatea exercitată de către pîrît, se atestă faptul că***** ***** figurează în calitate de administrator la ÎI „*****at”, statul gospodăriei fiind „activ” (f.d.6).
26. În așa mod, instanța de judecată constată că, pîrîtul*****nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală.

27. Reieșind din pretențiile reclamantului, suma neachitată de pîrît pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală constituie 12.636 MDL și penalitățile aferente în mărime de 1225,69 MDL.
28. Instanța constată că, deoarece pîrîtul nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, reclamantul în conformitate cu prevederile *Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală* și *Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistența medicală*, este îndreptățit să solicite achitarea sumei neachitate și a penalităților care decurg din această sumă.
29. Prin urmare, instanța reține că, reclamantul a prezentat probe în suportul acțiunii înaintate, iar de către pîrît nu au fost prezentate care probe pertinente și concludente, în vederea neadmiterii acțiunii înaintate de către reclamant.
30. Așa dar, instanța de judecată constată că, pîrîtul nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală, de aceea, pretențiile reclamantului sunt întemeiate de drept și de fapt, iar cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă cu dispunerea încasării din contul pîrîtului, în beneficiul reclamantului, a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în suma de 12.636 MDL și a penalității aferente în sumă de 1225,69 MDL.
31. Reieșind din faptul că, instanța de judecată a admis integral pretențiile reclamantului, urmează a încasa din contul pîrîtului, în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 415,85 lei.
32. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
33. Instanța mai reține și faptul că reclamantul a mai avut de suportat și cheltuieli pentru înștiințarea publică a pîrîtului, în sumă de 434 lei (f.d.25).
34. Prin urmare, aceste cheltuieli au fost necesare și probate în modul corespunzător, respectiv, urmează a fi încasate din contul pîrîtului.
35. În conformitate cu prevederile art.276^2-276^4, art.238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de *****t împotriva lui**********u privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității aferente.

Se încasează de la***** ***** (născut 14.11.1988, CNP *****, domiciliat în satul Taraclia, raionul Căușeni, fondator Întreprindere Individuală „*****at”, cod/fiscal 1007608002152), în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (cu sediul pe str. Iu. Gagarin, nr.54, IDNO *****, beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat, Codul fiscal: 1006601000037, codul băncii:T***** suma datoriei compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2023, în mărime de 13 861,69 MDL, cheltuieli legate de citarea publică în sumă de 434, 00 MDL.

Se încasează de la***** ***** (născut 14.11.1988, CNP *****, domiciliat în satul Taraclia, raionul Căușeni, fondator Întreprindere Individuală „*****at”, cod/fiscal 1007608002152), în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 415,85 MDL.

Se explică participanților la proces că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Judecătorul **Ana COSTIUC**