Dosarul nr.1-95/2026
1-26044431-26-1-08042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13.11.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Bucătaru Lilia
Avocatului Vrabii Iurie

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Morari Dumitru *****,****născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia,studii medii incomplete,nesupus serviciului militar,divorțat,neangajat în cîmpul muncii,moldovean ,cetățean al RM,învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 al.1 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Morari Dumitru *****, la data de 11.10.2025 ora 14-00 min aflându-se pe un drum public din s. Zgurița, raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice au intrat în conflict cu cet. Danii Nicolae și ca rezultat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul și picioarele pe suprafața corpului provocându-i vătămarea integrității corporale.
Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518D0228 din 24.10.2025 lui Danii Nicolae i-au fost cauzate: edemurile-postraumatice a părții pieloase a capului, osului zigomatic stâng, echimozele umărului stâng și gambei stângi, care condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Morari Dumitru ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art.287 al.1 Codul Penal -huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În cadrul ședinței de judecată din data de 13.11.2026 procurorul Bucătaru Lilia a înaintat Ordonanță de modificare a acuzării ,cu excluderea frazei din conținutul textului învinuirii,, *săvîrșit de mai multe persoane*,, prin aceasta nu se agravează situația inculpatului Morari Dumitru.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

-martorul Vasilica *****,în ședința de judecată a declarat,că data mi ține minte,dar a arcat în mașina lui Danii Nicolae și au mers la magazin după pîine.De ei s-a apropiat Morari Dumitru a deschi ușa și a sărit la bătaie la Danii.Morari era în stare de ebrietate.

-inculpatul Morari Dumitru,în ședința de judecată a declarat,că era pe troptuar ,mașina a trecut pe lîngă picioarele lui.Era în stare de ebrietate și a început conflict cu Danii.A mai fost condamnat de multe ori,ultima data a avut amendă ,dar nu a a achitat-o.Îi pare rău de cele comise.

Vinovăţia lui Morari Dumitru ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
-Comunicarea telefonică la serviciul 112 precum că Danii Nicolae a fost agresat fizic pe o stradă din s. Zgurița raionul Drochia.
-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a săvârșirii infracțiunii, drumul public din s. Zgurița raionul Drochia și planșa fotografică cu locul examinat.
-Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202518D0228 din 24.10.2025 lui Danii Nicolae i-au fost cauzate: edemurile-posttraumatice a părții pieloase a capului, osului zigomatic stâng, echimozele umărului stâng și gambei stângi, care condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Morari Dumitru *****, în aceea că, el la data de 11.10.2025 ora 14-00 min aflându-se pe un drum public din s. Zgurița, raionul Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice au intrat în conflict cu cet. Danii Nicolae și ca rezultat i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnul și picioarele pe suprafața corpului provocându-i vătămarea integrității corporale.
Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518D0228 din 24.10.2025 lui Danii Nicolae i-au fost cauzate: edemurile-posttraumatice a părții pieloase a capului, osului zigomatic stâng, echimozele umărului stâng și gambei stângi, care condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul săvârșirii faptelor incriminate inculpatului.
Astfel, analizând declarațiile lui *Morari Dumitru* ***** făcute de către aceasta în calitate de inculpat și probe prezentate instanței de judecată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale prezentate, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanţa constată, că acțiunile inculpatului *Morari Dumitru* ***** au fost corect calificate de către organul de urmărire penală și acțiunile acestuia întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art.287alin.(1) Cod penal – huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei si termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei , care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante (art.76 CP) în acţiunile inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Bălan Ion, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, s-au stabilit – săvârșirea de către o persoană care anterior a fost condamnată .
Conform revendicării F 246, inculpatul Morari Dumitru anterior a fost atras la răspundere penală.
În baza sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 16.02.2018 condamnat în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
La 04.07.2024 condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 500 u.c.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea inculpatului *Morari Dumitru* ***** este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvîrșirea unor infracțiuni.
În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnările anterioare.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
În atare situație se constată că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, în cadrul urmăririi penale sau stabilit circumstanțe, care agravează răspunderea penală, nu este antrenat în câmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis o infracțiune în termen de probă.
Reieşind din argumentele expuse supra, precum și din considerentul că inculpatul *Morari Dumitru* *****, fiind anterior condamnat, concluzii respective nu și-a făcut și a comis în interval scurt de timp, o infracțiune , instanța constată că, în privința acestuia este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate mai sus, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa închisorii, este unica măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului care este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale,pedeapsa cu închisoare,reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.
Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare, pentru infracțiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie,astfel inculpatul *Morari Dumitru* ***** urmează să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis,cu aplicarea prevederilor art. 85 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, d*acă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de*

judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani și *art.87 Cod Penal care conform prevederilor alin.(2) ,, Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător,,* și ai stabili inculpatului *Morari Dumitru* ***** prin cumul de pedepse,pedeapsă definitivă sub formă de 500 unități convenționale,echivalentul a 25 000 lei și 4/patru/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.87 al.2 Codul Penal,pedeapsa stabilită de prezenta sentință de executat de sinestătător de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia,sediul Central din 04.07.2024,de 500 unități convenționale,echivalentul a 25 000 lei.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului *Morari Dumitru* a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.
În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatei *Morari Dumitru* a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.
În conformitate cu art. 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat *Morari Dumitru* , în baza art. 287 al.1 Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 4/patru/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.1 Cod Penal RM, la cumularea prezentei sentințe și a sentinței din data de 04.07.2024 prin care Morari Dumitru a fost condamnat în baza art.287 al.1 Cod Penal,stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 500/cinci sute/ unități convenționale ,ceea ce constituie suma de 25 000,00/douăzeci și cinci mii,00/ lei,în temeiul art.87 al.2 Cod Penal se dispune executarea lor de sine stătător.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea definitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului *Morari Dumitru*, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui *Morari Dumitru* din 13.11.2026.

De încasat de la Morari Dumitru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00/patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion