Dosarul contravenţional nr.4-89/2024
4-24077617-32-4-150720254

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 august 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Anastasia Mereacre

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Sula Vasili, a.n. *****, c/p *****, domiciliat s.***** r.Ialoveni,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al RM,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Contravenientul Sula Vasili la data de 05.07.2024 în jurul orelor 13:00, aflîndu-se în s.***** r.*****, fiind apelat telefonic de către angajatul Inspectoratului Național de probațiune *****, Natalia Gojin, a folosit cuvinte necenzurate în adresa ultimei, prin care fapt a comis ultragierea angajatei INP, aflată în exerciciul funcțiunii de executare a hotărîrilor judecătorești, asfel i-a jignit onoarea și demnitatea acesteia.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2024 întocmit în privința lui Sula Vasili în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată contravenientul Sula Vasili a recunoscut vina și a solicitat să fie pedepsit mai blînd.
4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Otgon Ivan în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă lui Sula Vasili.
5. Partea vătămată Gojin Natalia în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
6. **Audiind participantul la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Sula Vasili şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.
8. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) și (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–**353** se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordinate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

9. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional al RM, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–**353**, 358[1] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

11. Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Sula Vasili de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2024;raportul agentului constatator, plîngerea părții vătămate,proces verbal de audiere a victimei, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Sula Vasili.

12. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Contravenientul Sula Vasili la data de 05.07.2024 în jurul orelor 13:00, aflîndu-se în s.***** r.Ialoveni, fiind apelat telefonic de către angajatul Inspectoratului Național de probațiune Ialoveni, Natalia Gojin, a folosit cuvinte necenzurate în adresa ultimei, prin care fapt a comis ultragierea angajatei INP, aflată în exerciciul funcțiunii de executare a hotărîrilor judecătorești, asfel i-a jignit onoarea și demnitatea acesteia.

13. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sula Vasili i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

14. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței,*

hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Sula Vasili în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Sula Vasili nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

16. În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

17. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Sula Vasili de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui Sula Vasili corect au fost încadrate conform prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, angajatului cu statut special aflat în exerciţiul funcţiunii de serviciu, exprimată prin acţiune și verbal.

18. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 05485 din 11.07.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

19. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Sula Vasili a fost găsită vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Totodată la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

21. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Sula Vasili nu a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

22. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Sula Vasili a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

23. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Sula Vasili urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

24. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Sula Vasili că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte

în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

25. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353 alin. (1), art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Sula Vasili de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Sula Vasili dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**