Dosar nr. **1-161/23** PIGD 1-23077299-31-1-30052023

S E N T I N T Ă
în numele Legii

29 decembrie 2025 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Rău
Grefier Moscaliov
Daria

Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu
Avocatului – Caşu Iulian
Avocatului – Radu Dubceac

În lipsa:
Părții vătămate – Munteanu Andrei
Părții vătămate – Țerțvadze Ina
Inculpatului – Godoroja Ion

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:
Conform rechizitoriului**, Godoroja Ion** ***** a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul ***** cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, fără ocupație, celibatar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu de află, anterior condamnat:

- *Prin sentința Judecătoriei Hînceşti, din 30.06.2022, în baza art. 179 CP, a fost încetat procesul în legătură cu retragerea plângerii depuse prealabil și în baza art. 287 alin. (1) CP, a fost recunoscut vinovat, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, în temeiul art. 1 și 2 din Legea nr. 243, din 24.12.2021, privind amnistia, inculpatul Godoroja Ion a fost liberat de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, în procedura judecătorului Stanislav Rău la 27 mai 2025.
Examinarea cauzei în fond a început la 17.09.2025 şi s-a finalizat la 29.12.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării, în persoană procurorul Oxana Ungureanu, în şedinţa de judecată a comunicat că, suntem la faza finisării examinării cauzei penale de învinuire a lui Godoroja Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin (3) lit (a) Cod penal, astfel prin acțiunile sale Godoroja Ion a comis infracţiunea după indicii calificativi - încălcarea regulilor de Circulație Rutieră. Luând în considerare faptul că, dumnealui a avut cauză penală anterior, fiind aplicată actul de amnistie, factor care a influenţat negativ - nu a achitat acțiunea civilă părții vătămate Munteanu Andrei, solicită ca Godoroja Ion să fie recunoscut culpabil vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, să fie încasate cheltuielile de judecată din contul inculpatului pentru expertiză în mărime de 960 lei, acțiunea civilă înaintată de părţile vătămate să fie admisă și încasată suma, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Apărătorul părților vătămate: Radu Dubceac: a susținut poziția procurorului, consideră că, sunt suficiente probe să confirme vinovăţia lui Godoroja Ion, solicită să fie găsit vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (30 lit. a) Cod penal, în ce privește acțiunea civilă – o susține integral, or în rezultatul acțiunilor ilegale a lui Godoroja Ion, lui Munteanu Andrei i-a fost adusă o suferință fizică și psihică, or în rezultatul accidentului rutier părţile vătămate au avut de suferit mai multe fracturi, în conformitate cu raportul de expertiză judiciară- se califică ca vătămări grave. Ținând cont că, la ziua de astăzi inculpatul nu s-a apropiat de părţile vătămate, solicită să fie încasate din contul lui Godoroja Ion suma de 50 000 lei - prejudiciu moral pentru cauza suferințelor morale și materiale, și încasare sumei de 5000 lei cheltuieli de judecată și achitarea serviciilor avocatului. Susțin poziţia procurorului referitor la pedeapsă.
Apărătorul: Cașu Iulian: prin discursul anexat la materialele cauzei a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare în privința lui Godoroja Ion, din motivul că în acțiunile sale lipsesc elementele componenței de infracțiune.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Godoroja Ion ***** că el la 10.09.2022, aproximativ ora 20°° , conducând automobilul de model „BMW 318 I”, cu n/î ED BF 622, deplasându-se pe traseul G100, din direcţia ********** spre s.Horjeşti, r-ul Hînceşti, neţinând cont de prevederile p. 45.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că: *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:* starea psihofiziologica ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea in conducere care i-ar permite sa prevadă situaţiile periculoase, starea tehnica a vehiculului şi particularităţile încărcăturii, condiţiile rutiere, *situaţia rutieră,* încălcând prevederile legale sus menţionate, la fel, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic întrucât a efectuat depăşirea neasigurându-se a pus în pericol circulaţia pe sens opus, încălcând astfel şi prevederile *pct. 51 al Regulamentului care prevede că: "înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre. ”* în aşa mod, a tamponat mijlocul de transport de model „Viper ZS 150D”, fără numere de înmatriculare, condus de către Munteanu Andrei, care se deplasa regulamentar pe banda sa de circulaţie spre **********, şi care o avea în calitate de pasageră pe Ţerţvadze Ina.

Ca rezultat al impactului lui Munteanu Andrei i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.202222D0273, din 19.12.2022: fractura închisă comunitivă 1/3 medie diafizară a ambelor oase a antebraţului mâinii stângi cu deplasare, fractură închisă comunitivă 1/3 medie diafizară a tibiei gambei stângi Gustilio III cu complicaţie de osteomelită, plăgi contuze supraorbitală pe stânga, abdomen, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave. La fel, pasagerului Ţerţvadze Ina, i-au fost cauzate conform Raportului de expertiză judiciară nr.202222D0258, din 22.11.2022 : fractura închisă a 1/3 medie a femurului stâng cu deplasarea fragmentelor, fractură marginală a 1/3 medie a tibiei pe stânga, deplasare a oaselor pubiene pînă la 70 mm, oaselor sacroiliacă pe stânga, fractura cotilului stâng, plaga gleznei stângi, leziuni ce prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale grave.

Astfel, prin acţiunile sale Godoroja Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. ***264 alin. (3) lit. a) Cod penal****, cu indicii: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

În şedinţa de judecată inculpatul Godoroja Ion fiind legal citat nu s-a prezentat, adresând instanței o cerere prin care indică că, se află la muncă peste hotarele țării în Germania și pe motiv că deține o funcție de răspundere de la care nu poate absenta și nu poate fi înlocuit de o altă persoană, potrivit art.321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ținând cont de faptul că inculpatul se află la muncă în Germania și nu poate fi prezent la ședințele de judecată și în baza art. 321 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, instanţa a decis examinarea cauzei în absenţa acestuia.

În ședința de judecată inculpatul Godoroja Ion a declarat că, la data de 10 septembrie 2022 se deplasa din centrul satului ***** cu automobilul de model BMW cu n/î ED BP 622. În timpul acesta la văzut pe Grisciuc Gheorghe care se deplasa pe jos, l-a întrebat unde merge, a zis că merge în centru și l-a luat. La pod era un bus care se deplasa înainte pe la podul de la iaz, când l-a trecut, s-a asigurat, a ieşit la contrasens, a văzut o lumină în depărtare, a aprins semnalul și a ieşit la depăşire, mergea cu faza scurtă și a auzit o lovitură pe stânga. S-a dat jos și în stânga maşina era lovită, în spate a auzit un strigăt și când s-a dus a văzut pe ei doi, pe Munteanu și pasagera lui. A întrebat dacă să sune la salvare el a zis că nu, dar a suna la salvare și poliție și a spus ce sa întâmplat. Deja a venit poliția și salvarea și ia luat. Starea automobilului era bună, nu avea defuncțiuni. Se deplasa cu fază scurtă că era în spatele la Ford Tranzit, busul e mai lat, era spre inserate era între 8 .05- 8.10, se îmbina ziua cu noaptea și el și busul mergea cu luminile aprinse cu 30-40 km pe oră se deplasau, busul mergea înainte. Busul mergea prea încet și a decis să-l depășească, în zona aia este permis de 50 dar mergea cu 30, ştia că era acolo o bortă. După asta a înțeles că s-a întâmplat accident că s-au lovit cu cineva. Cu motocicleta s-a ciocnit care se deplasa. Maşina dinaintea sa nu i-a văzut dar, fază lungă nu o poate da numai după ce face depășire altfel putea să-l orbească pe şofer. Părţile vătămate i-au zis să plece, că el a zis că va spune că a căzut ca era beat, dar a sunat, nu s-a dus nicăieri. Ambulanța era necesară că a văzut că pe doamna o durea piciorul și îi curgea sânge. Mergea în spate la bus dar nu poate spune la câți metri dar vreo 20 de metri lumina. De vreo 2-3 ori a ieşit puţin să vadă la depăşire, atâta cât să vadă. A 3 oară a depăşit, nu poate spune busul la ce fază era, un pic vedea traseul. Accidentul a apărut brusc, nu i-a văzut, dacă îi vedea, dar nu avea cum să-l ievite, În 2018 a primit permisul. Lovitura a fost în partea stângă și uşa e zgârâiată, mai mult la roată în colț e lovitura, traseul e de o bandă, 2 benzi cu sens diferit. Pe drum încap 2 maşini liber, era cu ferestrele închise.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Munteanu Andrei a declarat că, pe Godoroja Ion până la caz nu l-a cunoscut. Ina este concubina sa cu ea se împăca bine. Cum a povestit Ina Ţerțvadze totul e corect. A servit înainte de a se urca la volan, a servit 2 pahare de vin, era orele 1, nu este proprietarul motocicletei. A procurat motocicleta Viper de la un băiat dar nu a făcut actele, în anul 2016 a procurat, nu are permis de conducere. Lumină are la motocicletă dar atunci seara nu lucra. Se deplasa pe traseu pe partea dreaptă, la maximum pe dreapta, Ina era în spate. Lanterna era în spate la Ina era în dreapta şi bătea pe la umăr deasupra mea cu lumina telefonului se vedea vreo 2- 3 metri, în întâmpinare mai veneau maşini dar nu a văzut care erau cu farurile aprinse şi a tras pe dreapta, în spatele la maşina asta a ieşit altă maşină direct în faţă şi a avut loc tamponarea. În timpul tamponării mergea încet cu motocicleta. Fratele său a văzut unde era el şi unde era maşina. Adică urme de maşină nu era, nu a ţinut frâna, nu a văzut să frâneze. A fost aruncat în dreapta, nu ţine minte cât a arătat Dragerul, a fost la spital şi acolo i-au luat analize, înainte cu o seara de accident a consumat bine cu nişte prieteni, asta sa întâmplat a doua zi unde iar la amiază a consumat. Este dosar transmis în instanţă, contravenţional pentru încălcări nu a avut, are sentinţă pentru stare de ebrietate, amendă contravenţională nu a avut a stat acasă, a avut febră 2 săptămâni, a avut iar intervenţie chirurgicală şi deoarece nu i-a făcut nimic a plecat la Chișinău unde iar a fost operat şi a stat vreo 10 zile internet undeva 8 luni a stat acasă. Timp de 8 luni s-a tratat, căşti are, dar atunci nu le-a luat, din 2016 a transportat. La 10 septembrie 2022 orele 8 s-a întâmplat incidentul, carosabilul era uscat dar de abia începea să bureze, de obicei mergea ziua dar atunci a văzut că nu este lumină. A mers încet cu 10 - 20 km, mergea destul de încet şi regulamentar, părinţii săi sunt în vârstă, fratele său a fost la Hîncești la spital dar la Chișinău nu a avut timp. Semnalizatoare la motocicletă nu avea, de la magazin până acasă era ziuă, se însera, nu se vedea, viteza era 10-20 km cu care se deplasa, se deplasa pe contrasens transport la faza scurtă, are maşină şi are permis pentru ea, cunoaște regulamentul, Godoroja avea posibilitatea să îi vadă, trebuia să se asigure, acolo este şes şi poate ieși un animal. Acolo nu este nici un semn de circulaţie, nu a fost anterior ca să se deplaseze cu motocicleta cu viteză prin sat, nu a ştiut de caracteristica de la primărie, anterior sancţiuni de astea nu a avut, nu i-a zis să ieie maşina şi să plece. Mergea cu viteza a 3, cu 10 – 20 km, acolo a contenit că venea transport în față, acolo nu este nici un semn, mergea pe dreapta. A fost condamnat pentru că, era servit la volan. I-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, a executat-o. Gradul de alcoolemie nu ţine minte care a fost. Permis de conducere are pe maşină, dar nu are categorie pe motocicletă. Categoria A nu are, doar B. Motocicleta a fost lovită din partea dreaptă în lateral. Cum el a ieşit la depăşire, a avut loc tamponarea. I-a fost rupt piciorul stâng şi mâna stângă. El a ocolit în dreapta, dar el l-a lovit în stângă. Venea o maşină din faţă cu farurile aprinse, a încetinit viteza, el mergea în sensul opus, a ieşit la depăşire de maşina ceea şi a fost tamponaţi din stânga. Cunoscut că, nu se permite de a urca în starea de ebrietate la volan. Când se înnopta, i-a spus să aprindă telefonul, când se întorc la magazin. ***A solicitat continuarea examinării cauzei în lipsa sa.***

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Țerțvadze Ina a declarat că, pe Godoroja Ion nici până şi nici după caz nu l-am cunoscut. Pe 10 septembrie 2022 se ducea la magazin după producţie cu prietenul Andrei Munteanu, era cu motocicleta. A fost la magazin şi în drum spre casă, lumină la motocicletă nu era, mergea cu telefonul aprins era din urma conducătorului Munteanu Andrei, era întuneric orele 8. Godoroja l-a văzut la un metru. S-au ciocnit, a simţit lovitura şi a căzut. A venit salvarea şi a luat-o. Munteanu Andrei a căzut şi el şi la luat şi pe el salvarea. Ambii au căzut, la spital el nici nu a fost să vadă starea sănătății, mama sa nu putea să meargă la spital, avea nevoie să achite medicului, din partea lui Munteanu nu a fost nimeni la

spital. Mergeau pe partea stângă a drumului, era şosea, pe marginea şoselei, el venea tot pe partea aceia, în faţa lui nu era nimic. El a luminat. Maşina a văzut-o la un metru când a dat în ei, nu avea cum să se ferească.Era 8 seara când s-au pornit la magazin, era rece, era întuneric. Carosabilul era uscat, afară nu ploua, Munteanu Andrei la volan era servit. Nu cunoaște dacă deţine acte de conducere Munteanu, s-a urcat cu Munteanu, mergeau încet. Motocicleta nu avea lumină, frână avea, când s-au urcat pe motocicletă nu avea echipament adică cască, cunoaște că trebuie să aibă cască şi lumină motocicleta şi în stare de ebrietate nu cunoaște dacă a fost pedepsit şoferul, cu Munteanu nu a fost chemată să fie audiată, era multă lume şi ei au chemat ambulanţa.Nu ştie distanţa de la magazin până acasă, incidentul s-a întâmplat când s-au întors de la magazin, automobilul l-au văzut la un metru şi doar luminile, nu a văzut pe şofer, a căzut, se deplasa pe marginea şoselei pe partea stingă, era seară, se întuneca, era întuneric. Mergeau pe partea stângă a drumului, a concretizat că mergeau pe partea dreaptă șoferul de la automobil este devină că a dat peste ei. Dacă va fi găsit vinovat să achite tot ce s-a cheltuit, acţiune civilă nu are ca Munteanu Andrei, cu inculpatul Godoroja Ion nu sunt în relaţii de rudenie. Susţine declaraţiile, care le-a dat anterior. Înainte de a se porni ne la magazin, cunoştea că, conducătorul motocicletei era în starea de ebrietate. Cunoştea că, motocicleta era defectată şi nu ardeau farurile. Munteanu Andrei a servit un păhar de vin în seara ceea. Motocicleta se deplasa pe drum, dar pe marginea dreaptă. Cum erau pe partea lor cu motocicleta au mers pe dreapta. Pe drum mergeau, nu pe acostament. Când se întorceau înapoi, se însera, dar nu era aşa întuneric, începea să apună soarele, drumul se vedea, a aprins lanterna la mobil, deoarece nu prea se vedea. ***A solicitat continuarea examinării cauzei în lipsa sa.***

Martorul Secu Constantin în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul nu se cunoaște cu părţile vătămate pur și simplu se cunoaşte, mergea pe drum, nu prea își aduce aminte ce a fost putea fi pe 22 septembrie se îngâna ziua cu noaptea, mergea pe strada din satul *****. Era cu automobilul de model Ford Tranzit 601, aveam 40 - 50 km pe oră, a văzut la depăşire o maşină, impactul nu prea l-a văzut. Când i-a făcut depăşire un automobil s-a a primit impactul cu motocicleta, nu poate spune exact cu ce fază mergea, dar era vizibilitatea nu era clară. Nu a văzut lumină conectată la motocicletă erau 2 persoane o fată şi un băiat. Nu a văzut motocicleta că se vedea rău, era vizibilitatea rea, traseul era asfaltat, c-am când a ieşit la depăşire sa atunci s-a produs accidentul, mijlocul nu a suferit careva deteriorări, poate mai puţin de un kilometru a observat un automobil din spate dar nu ține minte amănunţit. Lumină stradală nu era, în automobil nu avea conectată muzica, nu poate spune dacă s-a auzit frâna la automobil, a avut şoc, nu s-a așteptat la așa ceva, după impact s-a oprit a venit şi ambulanța, a făcut măsurări, a stat până la capăt. După impact erau în şanț în partea stângă a mea părţile vătămate. Registrator are în automobil dar nul pornește nici atunci nu-l avea conectat, în BMW erau 2 persoane Ion și Inga o persoana, nu a văzut lumina de la motocicletă, ei au spus că aveau lumină, taman era îmbinarea de zi cu noapte și începea să bureze și nu se vedea, personal nu a văzut motocicleta, nu ştie dacă putea inculpatul să vadă, i se pare că Ion a chemat poliţia dar nu poate spune exact. După impact pe Ion l-a văzut și era servit că și medicii l-au întrebat, şlapii le-au sărit din picioare părților vătămate. După impact a văzut şlapii, s-a speriat la impact, nu a văzut personal impactul. Nu este în relaţie de rudenie cu inculpatul Godoroja Ion. Semnătura aplicată pe declaraţiile depuse anterior îi aparţine. Susţine declaraţiile, care le-a dat anterior în cadrul şedinţei de judecată, anexate la f.d. 235, vol – I. De adăugat nu mai are nimic. Declaraţii suplimentare nu are. Concretizează că, când a venit ambulanţa, medicii au constatat că, băiatul cu motocicleta era servit. Nu avea nici 50 km/h. Deja se întuneca. Mijlocul de transport din spatele său în oglindă nu ţine minte, dacă l-a observat. Alte maşini parcă nu l-au depăşit. Acolo este un pod, după care

era drumul drept, impactul s-a petrecut pe un drum drept. În timpul deplasării, nu poate să spună dacă, a văzut motocicleta, nu a văzut să vină motocicleta. Când a ieşit la depăşire, dar nu a reuşit să meargă înaintea automobilului său.

Martorul Grișciu Gheorghe instanței a declarat că, nu este rudă cu Godoroja, sunt cunoscuţi. Cu părţile vătămate nu este cunoscut cunoaște cu ce scop este invitat. Era seara, ora 6-7 nu ține minte precis mergea spre centru, Godoroja venea cu maşina dinspre capul satului, s-a oprit, la cunoscut, s-a urcat cu el și l-a întrebat unde se duce i-a spus că se duce în centru. A mai discutat pe drum. A ajuns la pod, înainte era un bus. Când a ajuns aproape de bus, Godoroja după ce a trecut podul s-a uitat dacă nu vine nicio maşină și a ieşit la depăşire când s-a a dat să facă pe partea lui s-a auzit o lovitură și s-au coborât jos fata răcnea tare. După asta s-au dus la ea și le-a declarat că o doare tare piciorul. Godoroja a luat telefonul să sune la salvare, dar băiatul tot era jos și a spus să sune la salvare și să se ducă. Godoroja Ion a sunat la salvare. A venit salvarea și au urcat-o mai întâi pe fată, pe urmă după ea a mai venit o salvare și la luat pe dânsul din câte ține minte. După asta a plecat la benzinărie. A venit poliția, măsurau. După asta s-a întors înapoi și ploua mai tare, apoi poliția a măsurat tot a sunat un evacuator și a luat maşina lui Godoroja. Se deplasa în maşina lui Godoroja de model BMW, se deplasau în centru, tot din sat înspre centru, de unde trăiește. Afara de acu era întuneric, se aflam pe bancheta din față a pasagerului. Când se deplasau avea luminile aprinse, și busul tot, busul mergea prea încet. În fața busului era o maşină dar foarte departe, în spate nu era nimeni, nu cunoaște la ce fază era lumina maşinii. Nu a observat dar se vedea o lumină de departe. Se vedea lumina pe șosea pe ei nu a văzut cum se deplasau, când s-a auzit lovitura sa auzit oleacă, nu ia observat fiindcă în față nu era lumină deloc, s-au oprit în mijlocul drumului nu prea ține minte. A auzit strigăt nu a înțeles în ce mijloc erau când a văzut maşina era după ciocnire. Nu știe cât s-au deplasat după ciocnire dar a stabilit că este o motocicletă, se primește că botul a trecut, după ce a făcut depăşirea și a dat să treacă pe partea aceia și s-a auzit lovitura și a mers oleacă și s-au oprit, mai mult de l metru au trecut dar nu poate spune exact. În timpul deplasării s-e uita și în telefon că suna pe cineva că trebuia să se vadă, vreo 2-3 metri. Întâi s-a asigurat, a ieşit oleacă și nu era nicio lumină apoi a ieşit cu totul să facă depăşirea, fata era în pantaloni dar el în șorți, cu telefonul când a luminat la fată pantalonii erau albaştri, era întuneric și a aprins telefonul când ea a spus că o doare piciorul și atunci a văzut telefonul. După impact doar cu lumina telefonului îi vedea bine. A zis să cheme ambulanța și să plece. Era servit, mirosea, el ața le-a spus, nu știe de ce a spus să plece poate să nu vină poliția. El era lingă motocicletă dar ea înaintea lui, ea a fost aruncată, el era lingă motocicletă, este un chiuvet de la traseu, cam la jumătate de metru era, roata din spate pe traseu era cea dinainte pe acostament dar el era pe acostament și fata tot. Nu a stat când a venit poliția, a plecat la benzinărie , nu a văzut când sa făcut schema. Accidentul s-a produs fiindcă nu avea lumină și nu trebuie să se urce beat la volan. Maşina e lovită într-o parte dacă dădea cu motocicleta era să fie lovitura în față consideră că motociclistul e vinovat. Nu este în relaţie de rudenie cu inculpatul Godoroja Ion. Semnătura aplicată pe declaraţiile depuse anterior îi aparţine. Susţine declaraţiile, care le-a dat anterior în cadrul şedinţei de judecată, anexate la f.d. 236, vol- I. De adăugat sau de concretizat nu are nimic. Declaraţii suplimentare nu are.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, vinovăţia acestuia de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- informație telefonică înregistrată în Registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni Inspectoratul de Poliție Hîncești, sub nr, 5805, din 10.09.2022, parvenit de la 112, apelantul Godoroja Ion, care a comunicat că, în s. *****, r-nul Hîncești, la data de 10.09.2022, s-a produs un accident rutier cu persoane traumate, cu implicarea a mijloacelor de transport de BMW cu numărul de înmatriculare BF 622 și motocicletă **/f.d.13/;**

- procesul verbal de cercetare a locului accidentului din 10 septembrie 2022, prin care a fost cercetat cu participarea lui Godoroja Ion, Grișciuc Gheorghe, Secu Constantin și Harea Vitalie, la 04 noaptea la lumina artificială, iluminarea stradală, ciocnirea a două mijloace de transport, în localitatea s. *****, str. Independenței, r-nul Hîncești, traseul orizontal acoperit cu asfalt, cu schița accidentului rutier și planșa ilustrativă **/f.d.14-27/;**

- procesul verbal de ridicare a mijlocului de transport motocicleta de model Viper ZS 150d, fără număr de înmatriculare șoferul Munteanu Andrei **/f.d.29 -30/;**

- procesul verbal de cercetare a matocicletei Viper ZS 150 J, fără numere de înmatriculare care este amplasat la parcarea cu plată ÎI Pavel Cociu situată în ***** 1 cu anexă planșă ilustrativă **/f.d.32- 36/;**

- procesul verbal de ridicare de la Godoroja Ion mijlocul de transport de model BMW 318 I cu numere de înmatriculare EDBE622 **/f.d.39/;**

- procesul verbal de cercetare a mijlocului de transport de model BMW cu numerele de înmatriculare EDBF62, ce aparține lui Godoroja Ion, care este amplasată la parcarea ÎI Pavel Cociu, din or. Hîncești, str. M Hîncu 1 cu anexă planșă ilustrativă **/f.d.41-53/;**

- ordonanța din 13 septembrie 2022, prin care a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Țerțvadze Ina a.n. 20.08.2002, domiciliată în r-nul *****, r-nul Hîncești **/f.d.59/;**

- procesul verbal din 13 septembrie 2022, prin care a fost audiată partea vătămată Țerțvadze Ina **/f.d.60-61/;**

- extrasul din registru de stat al populației, prin care Țerțvadze Ina Nodari, a.n. 20.08.2002, IDNP 2007047002435, este în relație de rudenie cu tata Țerțvadze Nodari, mama – Țerțvadze Alisa cu viza de reședință curentă s. Bursuc **/f.d.62/;**

- ordonanță din 19 decembrie 2022, prin care a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Munteanu Andrei **/f.d.68/;**

- procesul verbal din 19 decembrie 2022, prin care Munteanu Andrei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în prezenta cauză **/f.d.69-71/;**

- procesul verbal din 28 octombrie 2022, prin care a fost audiat în calitate de martor Secu Constantin **/f.d.92/;**

- procesul - verbal din 28 octombrie 2022, prin care a fost audiat în calitate de martor grișciuc Gheorghe **/f.d.94/;**

- raportul de expertiză judiciară din 22 noiembrie 2022, nr. 202222D0258, prin care s-a concluzionat că, conform documentelor medicale prezentate la cet. Ţerţvadze Ina,
a.n. 2002 s-au constatat: Fractură închisă a 1/3 medii a femurului stâng cu deplasarea fragmentelor, fractură marginală a 1/3 medii a tibiei pe stânga, deplasare a oaselor pubiene până la 70 mm, oaselor sacroiliacă pe stânga, fractura cotilului stâng, plagă a gleznei stângi, cauzate de acţiunea traumatică a unui(or) corp(uri) contondente dure, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, nu se
exclude accident rutier, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. În documentele medicale prezentate, semne care ar caracteriza cădere pasivă verticală de la înălţimea propriului corp nu sunt arătate **/f.d.105-106/;**

- raportul de expertiză judiciară din 19 decembrie 2022, nr. 202222D0273, prin care s-a concluzionat că, conform documentelor medicale prezentate la cet. Munteanu Andrei, a.n. ***** s-au constatat: Fractură închisă comunitivă 1/3 medie diafizară a ambelor oase a antebraţului mânii stângi cu deplasare, fractură deschisă comunitivă 1/3 medie diafizară a tibiei gambei stângi Gustilio III cu complicaţie de osteomielită, plăgi contuze supraorbitală pe stânga, abdomen, cauzate de acţiunea traumatică a unui(or) corp(uri) contondente dure, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, nu se exclude accident rutier, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu
se califică ca vătămare corporală gravă. În documentele medicale prezentate, semne care ar caracteriza cădere pasivă verticală de la înălţimea propriului corp nu sunt arătate. Poziţia cet. Munteanu Andrei, a.n. ***** pe mijlocul de transport putea fi nefixată. În documentele medicale prezentate la examinarea primară, pe data de 10.09.2022 orele 23.20 min. la cet. Munteanu Andrei s-a observat miros de alcool
pronunţat. Date de concentraţie de alcool etilic în sângele cet. Munteanu Andrei nu sunt indicate **/f.d.115-117/;**

- raportul de expertiză judiciară /repetată/, din 20 decembrie 2022, nr. 202222D0272, prin care s-a concluzionat că, conform documentelor medicale prezentate la cet. Ţerţvadze Ina,
a.n. 2002 s-au constatat: Fractură închisă 1/3 medie a femurului stâng cu deplasarea fragmentelor, fractură marginală 1/3 medie a tibiei pe stânga, deplasarea oaselor pubiene până la 70 mm, oaselor sacroiliacă pe stânga, fractura cotilului stâng, plagă a gleznei stângi, cauzate de acţiunea traumatică a unui(or) corp(uri contondente dure ori lovitură de acestea, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanță, nu se exclude accident rutier, prezintă pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu se
califică ca vătămare corporală gravă. În documentele medicale prezentate, semne care ar caracterizat căderea pasivă verticală de la înălțimea propriului corp nu sunt arătate **/f.d.125-127/;**

- procesul verbal din 08 decembrie 2022 prin care Godoroja Ion a fost audiat în calitate de bănuit în prezenta cauză **/f.d.35 -136/;**

- procesul verbal din 30 decembrie 2022 prin care Godoroja Ion a fost audiat în calitate de învinuit cu anexă copia permisului de conducere pe numele lui Godoroja Ion și copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport BMW 3181, cu n/î EDBF622 **/f.d.140-141/;**

- bonul aparatului drager test nr. 397, din 10.09.2022, prin care Godoroja Ion a.n. *****, rezultatul fiind de 0.00 mg/l **/f.d.142/;**

- sentinţa Judecătoriei Hîncești sediul Central din 30 iunie 2022, se încetează procesul penal pornit în privința lui Fedula Constantin și Godoroja Ion în baza art.179 alin.(1) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată. Se recunoaște Godoroja Ion vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de ***160 (una sută şase zeci) ore.*** În temeiul art.art.1 și 2 din Legea Nr. 243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, inculpatul Godoroja Ion se liberează de executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă **/f.d.156-156/.**

În conformitate cu art.93 alin. (1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.100 alin. (4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punctde vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, verificând respectarea condițiilor din Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență o vătămarea gravă a integrității corporale.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la art.264 alin. (3) lit.a) Codul penal.

Astfel, construcția juridică a componenței de infracțiune prevăzute la art. 264 Codul penal, include în sine: obiectul juridic special care are un caracter complex -obiectul juridic principal este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Conform prevederilor art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Totodată, în temeiul art.32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranța traficului şi să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

Potrivit prevederilor p. 45.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că: *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteza stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:* starea psihofiziologica ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea in conducere care i-ar permite sa prevadă situaţiile periculoase, starea tehnica a vehiculului şi particularităţile încărcăturii, condiţiile rutiere, *situaţia rutieră,* încălcând prevederile legale sus menţionate, la fel, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic întrucât a efectuat depăşirea neasigurându-se a pus în pericol circulaţia pe sens opus.

Potrivit prevederilor *pct. 51 al Regulamentului care prevede că: "înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre. ”*

Prin urmare, obiectul juridic special al infracțiunii a fost stabilit, încălcarea securității traficului rutier și provocarea leziunilor corporale, de către Godoroja Ion.

Sub aspectul laturii obiective infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în a) vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; b) vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul unei persoane; c) decesul a două sau mai multe persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșirea infracțiunii - mijlocul de transport.

Sub aspectul laturii subiective, fapta săvârșită s-a caracterizat a fi comisă de Godoroja Ion din imprudență față de urmările prejudiciabile, ultimul, şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, însă nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia şi putea să le prevadă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Totodată, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Infracțiunea prevăzută de art. 264 Codul penal este o infracțiune materială, se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile – vătămarea medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății sau decesul persoanei.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Godoroja Ion, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(3) lit.a) din Codul penal al RM şi săvârșită de către Godoroja Ion– se clasifică ca infracțiune gravă şi pentru săvârșirea căreia Legea prevede pedeapsă – cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Godoroja Ion face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă din imprudență.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una din categoria celor grave, comisă din imprudență.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționă aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează încălcarea regulilor de circulație rutieră soldate cu vătămarea corporală a persoanelor.

Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la viaţa și sănătatea fiecărei persoane și să asigure un mediu de conviețuire agreabil.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului, conștientizarea de către acesta a gradului prejudiciabil al faptei, precum și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în acţiuni similare, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În calitate de circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Godoroja Ion, nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de sancțiunea normei penale imputate, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Godoroja Ion a unei pedepse în formă de închisoare.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată va ține seama de personalitatea inculpatului, constatând că acesta este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la evidența medicului narcolog, circumstanțe ce pledează în favoarea aplicării unei pedepse orientate spre limita minimă prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța va avea în vedere ansamblul circumstanțelor concrete ale săvârșirii infracțiunii, precum și conduita inculpatului ulterior producerii accidentului rutier. În acest sens, se reține că partea vătămată Munteanu Andrei a declarat în ședința de judecată, sub prestare de jurământ, că la momentul producerii accidentului se afla în stare de ebrietate, fapt pentru care a fost tras ulterior la răspundere penală.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Godoroja Ion nu a părăsit locul accidentului, a coborât din automobil, s-a apropiat de părțile vătămate Țerțvadze Ina și Munteanu Andrei și a apelat serviciul unic de urgență 112, în pofida solicitării exprese a părții vătămate Munteanu Andrei de a nu efectua acest apel, manifestând astfel o conduită responsabilă și cooperantă.

Având în vedere cele expuse, precum și scopul pedepsei penale, constând în reeducarea făptuitorului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța apreciază că acesta poate fi realizat prin stabilirea în privința inculpatului Godoroja Ion a unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 3 (trei) ani.

Referitor la pedeapsa complementară a privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanța reține că aceasta este prevăzută în mod expres de lege și urmează a fi aplicată în mod obligatoriu. Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă urmează a fi executată, potrivit legii, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Cu toate acestea, analizând gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele personale ale inculpatului și consecințele pe care le-ar avea executarea efectivă a pedepsei privative de libertate asupra acestuia și familiei sale, instanța reține că inculpatul nu a părăsit locul accidentului, a întreprins acțiuni imediate pentru acordarea ajutorului medical părților vătămate prin apelarea serviciului 112. De asemenea, instanța a luat în considerație și circumstanțele stabilite în privința părți vătămate Munreanu Andrei care potrivit f.d. 89, vol. 1, partea vătămată Munreanu Andrei al fost în stare de ebrietate alcoolică 0,80 mg/l în momentul tamponării cu autovehicolul inculpatului și motociletei părții vătămate, iar din declarațiile părții vătămate Munreanu Andrei, ultimul a fost condamnat penal pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate. De asemenea instanța a luat în considerație și faptul că iluminarea farului la motocileta părții vătămate nu lucra cînd se deplasa înainte de tamponare.

În aceste condiții, instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este necesară și nici rațională pentru atingerea scopului pedepsei penale, motiv pentru care va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății și a părții vătămate, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării cu organul de urmărire penală.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Godoroja Ion în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Cît privește poziția apărătorului Cașu Iulian în numele inculpatului Godoroja Ion care a solicitat în pledorii emiterea unei hotărîri de achitare, instanța d ejudecată le consideră neîntemeiate din motivele menționate supra.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința lui Godoroja Ion măsura preventiva obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 30 decembrie 2022, a fost recunoscut drept corp delict motocicleta marca „Viper ZS 150 J" fără numere de înmatriculare, cu transmiterea spre păstrare la parcarea cu plată ÎI Cociu Pavel din ***** str. Mihalcea Hîncu 1 **(f.d.37),** ***de eliberat proprietarului.***

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 octombrie 2022, a fost recunoscut drept corp delict autovehiculul de marca BMW 318 I, cu numerele de înmatriculare EDBF 622, cu transmiterea spre păstrare la parcarea cu plată ÎI Cociu Pavel din ***** **(f.d.54),** ***de eliberat proprietarului.***

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a comunicat că cheltuielile judiciare aferente Raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0258 din 22.11.2022 la partea vătămată Țerțvadze Ina, prin care a fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.105-106); Raportul de expertiză judiciară nr. 202222D0273 din 19.12.2022 la partea vătămată Munteanu Andrei, prin care a fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.115-117); Raportul de expertiză judiciară /repetată/, nr. 202222D0272 din 20.12.2022 la partea vătămată Țerțvadze Ina, prin care a fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d.125-127).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Godoroja Ion în sumă de 960 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se exercită prin depunerea unei cereri adresate procurorului sau instanței de judecată de către persoanele fizice ori juridice cărora le-au fost cauzate, nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia, prejudicii materiale ori morale.

Instanța de judecată constată că, prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul Munteanu Andrei a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului-pârât Godoroja Ion, în beneficiul său, a sumei de 50.000 (cincizeci de mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale suferită în urma infracțiunii

comise, precum și a sumei de 5.000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 213–215).

Totodată, instanța reține că, în susținerea pretențiilor privind repararea prejudiciului material, la dosarul cauzei au fost anexate înscrisuri medicale, inclusiv extrasul nr. 7214 din fișa medicală a bolnavului ambulator și de staționar, eliberată pe numele lui Munteanu Andrei, născut la data de 21.08.*****, documente care atestă leziunile corporale suferite ca urmare a producerii accidentului rutier (f.d. 218–219). Conform art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța subliniază că are calitatea de parte civilă persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri pentru a considera că, prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral și care a înaintat organului de urmărire penală sau instanței de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva bănuitului, învinuitului, inculpatului ori a persoanei care poartă răspundere patrimonială pentru fapta acestuia.

Instanța reține, de asemenea, că acțiunea civilă poate fi soluționată în cadrul procesului penal numai în măsura în care volumul prejudiciului este cert, determinat și necontestabil. Or, în cauza de față, având în vedere probele administrate, circumstanțele concrete ale producerii faptei, intensitatea suferințelor morale dovedite, precum și principiile proporționalității și echității în materia reparării prejudiciului moral, instanța apreciază că pretențiile civile formulate sunt întemeiate doar în parte.

În consecință, instanța va admite parțial acțiunea civilă înaintată de reclamantul Munteanu Andrei și va dispune încasarea din contul inculpatului Godoroja Ion, în beneficiul părții civile, a sumei de 10.000 (zece mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat.

În ceea ce privește solicitarea părții vătămate Munteanu Andrei privind încasarea din contul inculpatului Godoroja Ion a sumei de 5.000 (cinci mii) lei cu titlu de asistență juridică, instanța constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 54729455 din 03 octombrie 2023, partea vătămată Munteanu Andrei a încheiat contractul de asistență juridică nr. 667 cu avocatul Dubceac Radu și a achitat onorariul avocatului în cuantum de 5.000 lei, cheltuială ce se încadrează în categoria cheltuielilor de judecată necesare și efectiv suportate în legătură cu examinarea cauzei penale.

În aceste condiții, constatând caracterul real, dovedit și rezonabil al cheltuielilor de judecată solicitate, instanța va dispune încasarea sumei de 5.000 (cinci mii) lei din contul inculpatului Godoroja Ion în beneficiul părții vătămate Munteanu Andrei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 227-229, 340, 3641 , 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală,

C O N D A M N Ă:

Godoroja Ion*********se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi i se stabilește pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Godoroja Ion pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în termenul de probațiune fixat, se obliga Godoroja Ion, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Corpuri delicte*.*

Motocicleta marca ,,Viper ZS 150 J" fără numere de înmatriculare, care se află spre păstrare la parcarea cu plată ÎI Cociu Pavel din ***** str. Mihalcea Hîncu 1- ***de eliberat proprietarului.***

Autovehiculul de marca BMW 318 I, cu numerele de înmatriculare EDBF 622, care se află spre păstrare la parcarea cu plată ÎI Cociu Pavel din ***** str. Mihalcea Hîncu 1- ***de eliberat proprietarului.***

Cheltuieli judiciare.

Se încasează din contul lui ***Godoroja Ion*****născut la *****, IDNP *****,*** în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 2002222D0258 din 22.11.2022, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320, 00 (trei sute douăzeci,00) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 2002222D0273 din 19.12.2022, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320, 00 (trei sute douăzeci,00) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 2002222D0272 din 20.12.2022, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320, 00 (trei sute douăzeci,00) lei, ***iar în total suma de 960 (nouă sute șase zeci, 00) lei.***

Acțiunea civila privind încasarea din contul inculpatului pârât ***Godoroja Ion*****născut la *****, IDNP *****,* în folosul reclamantului Munteanu Andrei a.n. ***** *****, a sumei de 50000 lei, compensație pentru prejudiciul moral care i-a fost cauzat prin vătămarea integrității corporale în urma infracțiunii comise de Godoroja Ion, se admite în parte. Cu dispunerea încasării din contul pârâtului ***Godoroja Ion*****născut la *****, IDNP *****,* în folosul reclamantului Munteanu Andrei a.n. ***** *****, IDNP *****, a sumei de 10000 (zece mii) lei cu titlul de prejudiciul moral, precum și a sumei de 5.000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se aplică în privința lui Godoroja Ion măsura preventiva obligarea de a nu părăsi tara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, din momentul pronunţării prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Rău Stanislav
Copia corespunde opriginalului
Judecătorul Rău Stanislav