Dosarul nr. 4-99/2025;
Numărul 4-25007989-51-4-23012025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 23.01.2025-26.02.2025)

26 februarie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
agentului constatator Noroc Mihai, legal citat;
contravenientului, Nistor Ion citată legal,
victima Dragancea Elena, citată legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-
Nistor Ion ***
în comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Noroc Mihai la data de***** fost întocmit pe numele lui Nistor Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul ***** pentru faptul că ultimul la data de 08 ianuarie 2025, în jurul orelor ***** în sat. ***** a consumat băuturi alcoolice cu minora **********dom. sat. ***** prin ce asus-o la starea de ebrietate alcoolică.

Acțiunile lui Nistor Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 88 alin. (1) CC al RM, și anume: *Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator Noroc Mihai, nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Nistor Ion, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată o cerere prin care a a solicitat examinarea cauei contravenționale în lipsa sa, indicând în cerere că pledează pentru pedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din*

Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Nistor Ion la data de *****în jurul orelor *****, la domiciliu din sat. ***** în urma unor ***** în jurul orelor ***** în sat. ***** a consumat băuturi alcoolice cu minora *****prin ce a adus-o la starea de ebrietate alcoolică. Astfel, Nistor Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 88 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Nistor Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****întocmit la data de 23 septembrie 2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 218 la data 09 ianuarie 2025(f.d. 7);
- Fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 40(f.d.8);

- Fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 39(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a victimei Dragancea Elena din 17 ianuarie 2025(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a martorului Dragancea Maria din 17 ianuarie 2025(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Dragancea Gheorghe din 17 ianuarie 2025(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a minorei ***** din 17 ianuarie 2025(f.d.13);
- Proces verbal de audiere a martorului Dragoi Anastasia din 17 ianuarie 2025(f.d.14);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Nistor Ion din 13 ianuarie 2025(f.d. 15);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Cenușa Cristian din 13 ianuarie 2025(f.d. 16);
- Proces verbal de audiere a martorului Cupcea Constantin din 13 ianuarie 2025(f.d.17);
- Proces verbal de audiere a martorului Ghen Lidia din 13 ianuarie 2025(f.d.18);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Nistor Ion din 09 ianuarie 2025(f.d. 19);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Cenușa Cristian din 04 ianuarie 2025(f.d. 20);
- Proces verbal de constatare prin care au fost consemnate declarațiile lui Cupcea Cristi din 09 ianuarie 2025(f.d. 21);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 21.01.2025(22);
- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 23).
- Raportul subofițerului superior de sector al SP nr. 4 al Inspectoratului de Poliție Ungheni, agent superior Noroc Mihai din 16 ianuarie 2025(f.d.24).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 septembrie 2024 pe numele lui Nistor Ion instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Nistor Ion instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 88 alin. (1) Cod contravențional: *Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Nistor Ion de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Nistor Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul

contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Nistor Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 8 alin. (1) din Codul contravențional.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientului, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și agravante ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Nistor Ion o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 88 alin.(1), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Nistor Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități conventionale (o unitate egală cu 50 lei), ceia ce constituie 750 (șapte sute cincizeci), 00 lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**