Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător: Chirilov Nicolae
Dosarul nr. 2r - 108/25 (PIGD: 2-22187743-03-2r-17032025)

**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**
**Colegiul civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

10 iunie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de reprezentantul Î.M. ”Incaso” S.R.L. avocatul Bujoreanu Eugeniu împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. Incaso” S.R.L. împotriva lui Roșca Vasile privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

La 20 decembrie 2022, Î.M. ”Incaso” S.R.L. prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Vasilii privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul E. Bujoreanu în interesele Î.M. „Incaso” S.R.L. a invocat că, la data de 26 septembrie 2018 între O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. în calitate de creditor și Roșca Vasilii în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1022889 din aceeași dată și executat la sediul creditorului, a sumei de 25 000 lei . Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plata a împrumutului, remunerări contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

Susține că la data de 26 septembrie 2018 O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către O.C.N. „Iute Credit” S.R.L., Roșca Vasilii până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Menționează că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost

informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

Relevă reclamantul că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Roșca Vasilii față de Î.M. „Incaso" S.R.L. constituia suma de 17 750, 02 lei, fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: suma principală a contratului – 14 345, 47 lei; taxa aferentă a contractului - 0,00 lei; dobânda conform contractului – 0, 00 lei și penalitatea contractuală în mărime de 3 404, 55 lei.

Mai susține reclamantul că, prezenta cerere este înaintată de către Î.M. „Incaso" S.R.L. având calitatea de creditor în baza contractului de cesiune încheiat dintre Î.C.S. „Iute Credit" S.R.L. și Î.M. „Incaso" S.R.L. dacă o creanță este vândută, contractul se supune atât regulilor cesiunii de creanță, cât și regulilor vânzării, în mod corespunzător. Așadar, contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare dintre părțile contractante.

Ulterior, în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care a fost informat în mod repetat pârâtul despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia de returnare a împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.

În contextul celor menționate reclamantul Î.M. „Incaso" S.R.L. a solicitat încasarea de la Roșca Vasilii în beneficiul său a datoriei contractuale în sumă de 17 750, 02 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 lei și a taxei de stat în sumă de 532, 51 lei.

În ședința de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului Roșca Vasilii, avocata Balanici Marina a invocat excepția de tardivitate, solicitând ca acțiunea reclamantului Î.M. „Incaso" S.R.L. să fie respinsă ca tardivă.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025,

- S-a admis cererea cu privire la excepția de tardivitate invocată de către avocata pîrîtului Roșca Vasilii, Marina Balanici la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

- Cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata pârâtului Roșca Vasilii, Marina Balanici la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii s-a scos de pe rol.

**Solicitarea și argumentele recurentului:**

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la data de 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul recurentului Î.M. „Incaso” S.R.L. avocatul Bujoreanu Eugeniu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, a fost admisă excepția de tardivitate și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso” S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii cu privire la restituirea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Susține că instanța de fond a admis cererea pârâtului privind excepția de tardivitate a acțiunii, fără a ține cont de faptul că termenul general de prescripție extinctivă a fost întrerupt la data de 19 octombrie 2020 și 29 ianuarie 2021 și a început a curge un nou termen de la data de 29 ianuarie 2021.

Relevă reprezentantul recurentului că, la data de 22 decembrie 2021, Î.M. „Incaso” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Vasilii cu privire la încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 1022889 din 26 septembrie 2018.

La data de 26 septembrie 2018 în temeiul contractului de împrumut nr. 1022889 Roșca Vasilii a primit de la I.C.S. „Iute Credit” S.R.L. suma de 25 000,00 lei, pe care urma să le restituie conform graficului de achitare, în mărime de 45 773,64 lei, până la data de 26 martie 2020.

Menționează că, deoarece termenul limită de achitare a împrumutului era data de 26 martie 2020, iar acțiunea a fost depusă la data de 22 decembrie 2022, consideră că acțiunea Î.M. „Incaso” S.R.L. este depusă în interiorul termenului de prescripție, termenul limită fiind 26 martie 2023.

Mai mult ca atât, susține reprezentantul recurentului că potrivit graficului de achitare, debitorul a efectuat ultima plată în sumă de 4 169,00 lei la data de 08 iulie 2019. Astfel luând în considerație faptul că în perioada stării de urgență toate acțiunile judecătorești au fost sistate, și anume pentru perioada 17 martie 2020- 15 mai 2020, 24 februarie 2022-04 aprilie 2022 precum și ținând cont de faptul că ultima tranșă urma a fi efectuată la data de 26 august 2019, termenul de prescripție extinctiv a fost prelungit pentru 97 zile iar termenul limită fiind data de 07 ianuarie 2023.

Mai susține reprezentantul recurentului că debitorul și soția acestuia promiteau că vor achita datoria, iar creditorul amâna inițierea procesului de judecată. Deoarece orice acțiune din partea debitorului în vederea recunoașterii datoriei duce la întreruperea termenului de prescripție, iar ultima discuție constructivă a avut loc la data de 01 aprilie 2024, consideră că astfel a început a curge un nou termen de prescripție din data de 02 aprilie 2024.

Remarcă reprezentantul recurentului că, indiferent de faptul când a avut loc ultima achitare, termenul de prescripție începe să curgă din 26 martie 2020, atunci când debitorul urma să efectueze ultima achitare.

Reiterând prevederile art. 391 alin. (1) și 401 alin. (1) și (2) Cod Civil, reprezentantul recurentului Î.M. „Incaso" S.R.L. avocatul Bujoreanu Eugeniu a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

**Actele de procedură:**

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 22 aprilie 2025, recursul declarat de Î.M. „Incaso" S.R.L. prin intermediul avocatul Bujoreanu Eugeniu a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 24 și 25 aprilie 2025 debitorul Roșca Vasilii și avocatul acestuia Balanici Marina despre parvenirea cererii de recurs, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimatul și reprezentantul acestuia nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza actelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră că cererea de recurs formulată de Î.M. „Incaso" S.R.L. prin intermediul avocatul Bujoreanu Eugeniu urmează de a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Orhei, sediul Rezina la data de 22 ianuarie 2025, a emis încheierea recurată (f.d. 122-126), care a fost recepționată de Î.M. „Incaso" S.R.L. la data de 31 ianuarie 2025 (f.d. 128). La data 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice reprezentantul Î.M. „Incaso" S.R.L. o contestă cu recurs (f.d. 129-131).

La caz, se atestă că ultima zi de contestare este data de 15 februarie 2025 (inclusiv) care este o zi de sâmbătă, corespunzător, prin prisma prevederilor art.

112 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, ultima zi de contestare urmează a fi considerată data de 17 februarie 2025 (inclusiv).

În asemenea condiții, Colegiul Civil, conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare, stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Astfel, instanța va reține că, în conformitate cu prevederile $186^1$ alin. (1)–(5) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs*. *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că la data de 20 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Î.M. „Incaso” S.R.L. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Vasilii solicitând încasarea datoriei în sumă de 17 750,02 lei, acumulată la contractul de împrumut nr. 1022889 din 26 septembrie 2018 și recuperarea cheltuielilor de judecată, formate

din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500,00 lei și taxă de stat în sumă de 532,51 lei.

În ședința de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului Roșca Vasilii, avocatul Balanici Marina a invocat excepția de tardivitate, solicitând ca acțiunea reclamantului Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, să fie respinsă ca tardivă.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, ***s-a admis cererea cu privire la excepția de tardivitate invocată de către avocata pîrîtului Roșca Vasilii, Marina Balanici*** la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. ***Cererea de chemare în judecată înaintată de către avocata pârâtului Roșca Vasilii, Marina Balanici*** *la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. împotriva lui Roșca Vasilii* ***s-a scos de pe rol.***

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele Î.M. „Incaso" S.R.L. o contestă cu recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma normelor de drept ce reglementează situația din speța dată, Colegiul Civil consideră că încheierea instanței de fond prin care a fost admisă excepția de tardivitate și scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul pârâtului Roșca Vasilii, Marina Balanici – urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță în același complet de judecată, din următoarele considerente:

Potrivit art. $186^1$ alin. (5) Cod de procedură civilă, *Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.*

Totodată, din dispoziția art. 270 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, rezultă că încheierea instanței urmează a fi motivată.

Rezultînd din situația juridică din speță, Colegiul Civil constată că instanța de fond a admis excepția de tardivitate invocată de partea pîrîtă, însă în consecință a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Apreciază instanța de recurs că această soluție procesuală este contrară dispozițiilor legale, întrucît admisibilitatea excepției de tardivitate (prescripția extinctivă) nu atrage "scoaterea cererii de pe rol", ci respingerea acțiunii ca fiind tardivă (prescrisă).

Aici instanța de fond a confundat instituția ”Scoaterii cererii de pe rol” cu existența unui impediment de fond – prescripția, care duce la respingerea cererii ca fiind tardivă.

Această confuzie este o încălcare esențială a normelor de drept procesual, care atrage sancțiunea casării încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare pentru adoptarea unei soluții conform legii.

Nu este de competența instanței de recurs să substituie încheierea atacată cu o soluție pe fond (respingerea cererii ca fiind tardivă), atîta timp cît instanța de fond nu a cercetat și motivat expres fondul cererii sub acest aspect în dispozitivul actului de dispoziție emis.

Instanța de recurs va menționa că această omisiune încalcă cerințele legale de formă impuse de art. $186^1$ alin. (5) Cod de Procedură Civilă. Or, o atare soluție a instanței de fond compromite claritatea actului judiciar, corespunzător, actul emis contravine cerințelor de securitate juridică și pevizibilitate, garantate de art. 6 CEDO și reflectate în jurisprudența Curții europene a Drepturilor Omului (ex: Hirvisaari vs Finlanda din 2001) în care Curtea a constatat că lipsa clarității în motivare și dispoziție constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil.

La caz, soluția instanței de fond generează o incertitudine juridică cu privire la temeiul soluției, prin ce afectează dreptul la apărare și la un recurs efectiv, contrar art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

Întrucît dispoziția unei încheieri are un caracter decisiv și executoriu, instanța de recurs reține că această eroare nu este una pur formală, ci reprezintă o eroare de procedură care impune casarea actului contestat, or instanța de fond a omis aplicarea expresă a unei norme procedurale imperative, în ciuda caracterului clar și imperativ al textului art. $186^1$ alin. (5) Cod de Procedură Civilă.

Pe motivele invocate supra, instanța constată admiterea de către instanța de fond a unei erori esențiale de natură procedurală – care justifică casarea încheierii și remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată (prin prisma prevederilor art. 49 alin. (4) Cod de procedură civilă, judecătorul nu poate fi considerat inadmisibil de la participarea repetată la judecarea aceleiaşi cauze).

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art.art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

**D E C I D E :**

Admite cererea de recurs formulată de reprezentantul Î.M. Incaso” S.R.L.

avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Î.M. Incaso" S.R.L. împotriva lui Roșca Vasile privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată, *restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în aceiaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii: Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari