Dosarul nr. 4-236/2025
4-25151250-21-4-28102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 decembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

Cu participarea:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Plop Ana,
Victimei Haruța Galina,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Haruța Vasile,
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatului din oficiu, Bîcos Ștefaniță

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a

Haruța Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale : 28.10.2025–05.12.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 24 octombrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Cimișlia, a fost întocmit pe numele lui Haruța Vasile procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560945, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la 23 octombrie 2025, ora 16:11, cet. Haruța Vasile aflându-se la domiciliul în satul *****, r-nul *****, în timpul unui conflict cu mama sa, cet. Haruța Galina, a agresat-o fizic cauzându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare

nr. 202514PO391 din 24.10.2025, se califică ca fiind vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 28 octombrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces. S-a solicitat Oficiului Teritorial Cahul al Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat să desemneze un apărător din oficiu pentru Haruța Vasile.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Plop Ana, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Haruța Vasile, solicitând a-l recunoaște vinovat pe Haruța Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de arest contravențional.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Haruța Galina a declarat că, Haruța Vasile este fiul său și sunt în relații tensionate, dînsul deseori se enervează și nu își dă seama de ceea ce face. Referitor la caz a declarat că, la data de 23 octombrie 2025, spre seară, între dînsa și fiul său fiul său Haruța Vasile, s-a iscat o ceartă pe motiv că feciorul său a dat foc la hainele și lucrurile personale, însă nu a declarat acest fapt la poliție. Leziunile corporale i-au fost cauzate de către Haruța Vasile atunci cînd acesta a arucat cu obiecte prin casă, dintre care cu un obiect a fost lovită la picior. De cînd a revenit de la penitenciar Haruța Vasile, dînsa a chemat de mai multe ori poliția deoarece au loc des conflicte între dînșii. Haruța Galina a declarat că îi este frică de fiul său, consideră că acesta trebuie să fi tratat mental.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Haruța Vasile a declarat că, Haruța Galina este mama sa, în prezent sunt în relații bune. Referitor la caz a declarat că, la data de 23 octombrie 2025 a consumat băuturi alcoolicice, a venit la domiciliu, între dînsul și mama sa nu au fost careva conflicte, nu a agresat-o fizic, astfel consideră că apelul la serviciul 112 a fost efectuat fără motiv. Poliția a fost chemată la solicitarea mamei Galina Haruța, dînsa l-a numit cu cuvinte necenzurate. A doua zi, după ce s-a întîmplat incidentul, a fost audiat la poliție și susține declarațiile date de către acesta la poliție la data de 24.10.2025. La fel, a declarat că din momentul cînd a revenit la domiciliul din penitenciar pînă în prezent, nu a aplicat violență fizică față de mama sa, Haruța Galina, doar a luat-o de gît, însă nu a lovit-o. Locuiește

împreună cu mama sa, Haruța Galina și îi pare rău de cele comise. Procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit și l-a semnat. Consideră că trebuia să se afle la evidența medicului psihiatru.

În ședința de judecată, apărătorul Bîcos Ștefăniță, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde în privința lui Haruța Vasile, având în vedere că ultimul este la prima abatere de la lege, și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele întîmplate, iar victima nu are pretenții de ordin material și moral.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Haruța Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560945 din 24 octombrie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 22).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 560945 din 24 octombrie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că, la 23 octombrie 2025, ora 16:11, cet. Haruța Vasile aflându-se la domiciliul în satul *****, r-nul *****, în timpul unui conflict cu mama sa cet. Haruța Galina, a agresat-o fizic cauzându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare medico-legală nr.202514P0391 din 24 octombrie 2025 se califică ca fiind vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Art. 133^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în

privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Conform art. 134 alin. (1), (2), (4) din Codul penal, prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz – în linie colaterală. Gradul de rudenie se stabileşte prin numărul de naşteri. Rude apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

La caz, instanţa de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Haruța Vasile și victima Haruța Galina sunt în relație părinte-copil, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, art. 133^1 alin. (1), art. 134 din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Haruța Vasile a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 3155 din 23 octombrie 2025, ora 16:11 potrivit căreia Haruța Galina a solicitat intervenția poliției pe motiv că a fost agresată fizic de către fiul său Haruța Vasile(f.d.3);
- plîngere depusă de către Haruța Galina la 23 octombrie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său Haruța Vasile care la data de 23.10.2025 manifesta un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic (f.d.4);
- procesul - verbal de audiere a victimei Haruța Galina, din 23 octombrie 2025, prin care ultima a comunicat că, la data de 23 octombrie 2025 se afla la domiciliu împreună cu fiul său Haruța Vasile, ultimul era în stare de ebrietate, avea un comportament agresiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic cu pumnii în regiunea capului (f.d.5);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 23.10.2025 (f.d.6);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.7);

- ordinul de restricție de urgență nr.2025400141 din 23 octombrie 2025 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Haruța Vasile pe un termen de 10 zile, începând cu 23.10.2025, ora 16:39 până la 02.11.2025, ora 16:39 (f.d.8);

- ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 23 octombrie 2025 în privința victimei Haruța Galina (f.d.10);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202514P0391 din 24 octombrie 2025, prin care la cet. Haruța Galina născută la *****, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze cu excoriații pe fundalul lor pe față din dreapta și stânga, echimoza pe mpiciorul stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de locire/compresie cu fricțiune, posibil degetele mîinilor, piciorul în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată (adică la 23.10.2025) și echimoză pe antebrațul stâng care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie, posibil și la 22.10.2025 și cum la un loc așa și fiecare aparte, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conformt acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.11-13);

- procesul verbal de efectuare a testăriu alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 23.10.2025 și rezultatul alcotestului DRAGER în privința cet. Haruța Vasile din 23.10.2025 care s-a stabilit 0,72 mg/l în aerul expirat (f.d.14);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Haruța Vasile din 24 octombrie 2025, care a declarat cî la data de 23.10.2025 pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. În jurul orei 16:0 s-a ala la domiciliul împreună cu mama sa, Haruța Galina. La un moment dat, între noi s-a iscat un conflict spontan în timpul căruia s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adres amemi sale și a agresat-o fizic pe ultima (f.d.21);

- procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 560945 din 24 octombrie 2025 întocmit în privința lui Haruța Vasile în baza art. 78^1 din Codul contravențional (f.d. 22).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Haruța Vasile în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere

al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Haruța Vasile corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Haruța Vasile a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante.

Circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul penal, în privința lui Haruța Vasile Vasile instanța de judecată a stabilit săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că vinovăţia lui Haruța Vasile în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravităţii contravenţiei săvârșite, astfel ca sancţiunea care urmează să i se aplice lui Haruța Vasile să fie arestul contravenţional, întrucât nu operează restricţiile impuse de prevederile art. 38 alin. (6) din Codul contravențional.

Potrivit acestor reglementări, legislatorul a stabilit expres că arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanelor cu dizabilităţi severe și accentuate, militarilor în termen, militarilor și angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţilor în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani și nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

Instanța de judecată reține faptul că apărătorul Bîcos Ștefăniță și Haruța Vasile au pledat pentru o pedeapsă mai blîndă.

De asemenea, instanţa de judecată va avea în vedere că fapta săvârșită de către Haruța Vasile este una care ameninţă și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, o pedeapsă sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului. Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională.

În contextul circumstanțelor relevate supra, instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării de a stabili o pedeapse mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece această măsură de pedeapsă în opinia instanței nu este echitabilă și proporțională circumstanțelor stabilite anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și din personalitatea lui Haruța Vasile, care anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru fapte contravenționale conform art. 69 alin. (1) și art. 78^1 din Codul contravențional, cît atras la răspundere penală prin senintața Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, comise în privința victimei (mama) Haruța Galina.

În asemenea conjunctură, instanța de judecată consideră că o pedeapsă nonprivativă de libertate ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu şi-ar realiza scopul de restabilire a echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât și din partea altor persoane.

Astfel, având în vedere scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de arest contravenţional pe o durată de 15 (cincisprezece) zile este potrivită pentru Haruța Vasile.

Măsura de pedeapsă enunţată este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Eremia contra Moldovei a constatat că, pentru ca urmărirea penală să fie considerată „efectivă”, aceasta trebuie, în principiu, să poată să ducă la stabilirea faptelor cauzei şi la identificarea şi pedepsirea celor vinovaţi. Aceasta nu este o obligaţie de rezultat, ci de mijloace. În cazurile prevăzute de articolele 2 şi 3 ale Convenţie, în care caracterul efectiv al urmăririi penale oficiale a fost pus în discuţie, Curtea s-a pronunţat adeseori cu privire la faptul dacă autorităţile au reacţionat prompt la plângerile formulate la

momentul respectiv. A fost considerat relevant momentul de începere a urmăririi penale, întârzierea în luarea declaraţiilor şi durata de timp necesară pentru efectuarea investigaţiei iniţiale (a se vedea Denis Vasilyev, citată mai sus, § 100 cu referinţele ulterioare; şi Stoica v. Romania, nr. 42722/02, § 67, 4 martie 2008).

Ingerinţa autorităţilor în viaţa privată şi de familie poate fi necesară pentru a proteja sănătatea şi drepturile unei persoane sau a preveni acţiuni cu caracter criminal în anumite circumstanţe (a se vedea Opuz, citată mai sus, § 144). În acest sens, statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal adecvat pentru a asigura protecţia împotriva actelor de violenţă comise de persoane fizice (a se vedea X and Y v. the Netherlands, 26 martie 1985, § 22 şi 23, Series A nr. 91; Costello-Roberts v. the United Kingdom, 25 martie 1993, § 36, Series A nr. 247-C; D.P. and J.C. v. the United Kingdom, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; M.C. v. Bulgaria, citată mai sus, §§ 150 şi 152, ECHR 2003-XII; Bevacqua, citată mai sus, § 65, şi Sandra Janković v. Croatia, nr. 38478/05, § 45, 5 martie 2009).

Conform art. 313 alin. (3) în coroborare cu art. 318 alin. (1) din Codul de executare, executarea sancţiunii arestului contravenţional se asigură de către penitenciare. Sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 463 alin. (2) din Codul contravențional, contravenientului prezent la pronunţarea hotărîrii, care a fost sancţionat cu arest contravenţional, precum şi contravenientului reţinut i se înmînează neîntîrziat, contra semnătură, extras din hotărîrea contravenţională, expediindu-i-se ulterior copia de pe hotărîre în termenul prevăzut la alin.(1).

Potrivit art. 470 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale suspendă executarea ei, cu excepţia sancţiunii arestului contravenţional.

În temeiul art. 38, art. 78[1], 395, 458, 460, 462-463, 470 alin. (1) din Codul contravenţional, art. 313 și 318 din Codul de executare, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Haruța Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 (cincisprezece) zile, care se va executa în condiţiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, luîndu-l sub strajă imediat din sala de judecată.

Hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă Haruța Vasile Vasile se expediază organului afacerilor interne

în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de executare a pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă