Dosarul nr. 4r-2733/2025 Judecătoria Căușeni (sediul Central)
/4-25059339-02-4r-05082025/ Judecător Victoria Railean

D E C I Z I E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul cet. Moraru Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 15 iulie 2025 în cauza contravențională pornită în privința cet. Moraru Tamara în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 09.04.2025, agentul constatator în persoana Ermurache Olga a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391241 în privința lui Moraru Tamara, pentru faptul că, ultima la 07.10.2024 în jurul orelor 18.00 în satul Sălcuța r-l Căușeni, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar aplicația PSBank, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a referendumului Republican din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional. La data de 30.04.2025, Moraru Tamara a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și deciziei de sancționare din 09.04.2025.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 15 iulie 2025, contestația depusă de Moraru Tamara, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emise în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 al.(1) Codul contravențional, s-a respins ca neîntemeiată. Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și decizia de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Moraru Tamara.

3. La data de 23 iulie 2025, cet. Moraru Tamara a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația. În motivarea recursului s-a invocat faptul că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere şi

primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancțiunea contravențională aplicată. Indica, gravitatea încălcărilor principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

4. Potrivit art. 464^3 alin. (5) din Codul contravențional, instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.

5. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 09.04.2025, agentul constatator în persoana Ermurache Olga a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391241 în privința lui Moraru Tamara, pentru faptul că, ultima la 07.10.2024 în jurul orelor 18.00 în sat.Sălcuța r-l Căușeni, a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar aplicația PSBank, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și a referendumului Republican din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional. Tot la 09.04.2025, ora 13:53 între agentul constatator Ermurache Olga și contravenienta Morari Tamara a fost încheiat

acordul de colaborare, prin care, la rubrica 9 a acordului menționat, Moraru Tamara a semnat pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator (f.d.13).

10. La data de 30.04.2025, Moraru Tamara a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, întocmit de SSS al SP 4 Sălcuța, Ermurache Olga, în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 alin.(1) Codul contravențional. Iar prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 15 iulie 2025, contestația depusă de Moraru Tamara, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, emise în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 al.(1) Codul contravențional, s-a respins ca neîntemeiată. Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391241 și decizia de sancționare din 09.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Moraru Tamara.

11. Potrivit prevederilor art.451^5 din Codul contravențional, (1) Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi inițiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenției de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenție sau prezintă semne de infracțiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) *În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul*. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravențională va fi soluționată, prin decizie asupra cazului contravențional, în condițiile acordului de colaborare, după forma şi conținutul stipulate la art.451^2, cu excepțiile prevăzute de prezentul articol. (6) *Prevederile art.444, 451^3 şi 451^4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privința acordului de colaborare.*

12. Conform art.451^3 din Codul contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

13. Potrivit prevederilor art.451^4 alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

14. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025 fiind irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art.451^4 alin.(1) Codul contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul acordului de colaborare semnat între agentul constatator și contravenientă din 09.04.2025 prin care, la rubrica 9 a acordului menționat, Moraru Tamara a semnat pentru faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator (f.d.13), a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

15. Urmează a fi reținut că, din interpretarea sistemică a normelor Codului contravențional, reiese că, agentul constatator, la constatarea faptei contravenționale, este în drept să întocmească două tipuri de acte procesuale: proces verbal cu privire la contravenție sau decizie contravențională. Aceasta, reiese inclusiv din art.440 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, „constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, (...) de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție (...)”.

16. Este de notat că, întocmirea de către agentul constatator a procesului verbal cu privire la contravenție, constituie regula generală, or, art.442 alin.(1) Codul contravențional, este o normă generală și prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul”. Excepția de la regula generală, are loc atunci când, de către agentul constatator se constată una din excepțiile prevăzute la art.446 Codul contravențional unde sunt enumerate expres cazurile când de către agentul constatator nu se încheie proces verbal cu privire la contravenție, unul dintre aceste cazuri, fiind și situația în care decizia agentului constatator este emisă în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

17. În context, fără a se expune asupra legalității hotărârii recurate și sancțiunii aplicate, Colegiul penal reține că, dacă în rezultatul examinării cauzei contravenționale, între agentul constatator și contravenientă a fost încheiat acordul de colaborare, în baza căruia, agentul constatator a emis procesul – verbal cu privire la contravenție cu decizia de sancționare, acest act va fi tratat, conform prevederilor art.451^5 din Codul contravențional, ca fiind emanația aplicării de către agentul constatator a procedurii simplificate de constatare și examinare a

contravenției în baza constatărilor personale ale agentului constatator, cu toate efectele procedurale generate de art.45^{1} - 45^{4} din Codul contravențional, inclusiv imposibilitatea de a contesta la Curtea de Apel Centru soluția instanței de recurs. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contravenienta Moraru Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 15 iulie 2025.

18. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către cet. Moraru Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 15 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**