Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (Judecător: A.Ucrainţeva)
Dosarul nr. 2a-4208/23
2-22112620-02-2a-08112023

D E C I Z I E

27 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila
Grefierul: Irina Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de OCN ”Credits 2 all” SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ” Credits 2 all” SRL către ***** privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui ***** către OCN ”Credits2All” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, declararea nulității absolute a unor clauze contractuale,

împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 iunie 2023,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2022 reclamantul OCN” Credits 2 all” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Marcel Chirița privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a declarat că, la data de 01.06.2022 a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 658620 prin care OCN „Credits 2 ALL” SRL a acordat cet. ***** un credit în sumă de 40 000 lei, cu termen final de rambursare la data de 1.6.2023, confirmat prin Dispoziţia de plată.

Afirmă că, potrivit Contractului de împrumut menţionat, Debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobînda, taxele şi comisioanele aferente conform Graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Reiterează că, până în prezent debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei *(Anexa*

nr. 5), constituie 68971,84 lei, formată din: credit principal – 40 000 lei (conform dispoziţiei de plată graficului rambursării şi raportat la calculul datoriei), dobânda aferentă - 17308,44 lei **(**conform graficului rambursării şi raportat la calculul datoriei), penalitatea contractuală **-** 11663,4 lei (conform pct. 6.3. din Condiţiile contractuale standard şi raportat la calculul datoriei).

Susține că, la data de 07.04.2022, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă (confirmat prin avizul de recepţie), prin care acestuia i s-au comunicat pretenţiile OCN „Credits 2 AII" SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Făcând trimitere la prevederile Contractului de credit nr. 658620 din 01.06.2022, punct. 5.1, 6.3, art. 1763, 776, 774, 858, 901 CPC, reclamantul OCN" Credits 2 all" SRL a înaintat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat, încasarea de la *****, în beneficiul OCN „Credits 2 AH" SRL, a datoriei în valoare de 68971,84 lei, a taxei de stat în mărime de 2069,15 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 14,45 lei. Suma totală a datoriei constituie 71055,44 lei.

La 18 aprilie 2023 reprezentantul pârâtului ***** a înaintat acțiune reconvențională privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive și constatarea nulității absolute unor puncte din contractul de credit, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Marcel Chirița în beneficiul OCN "Credits 2 all " SRL suma datoriei în mărime de 35 009 (treizeci și cinci de mii nouă), 00 lei și cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 1 166 (una mie una sută șaizeci și șase), 96 lei, în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională ***** către OCN " Credits2All" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, declararea nulității absolute a unor clauze contractuale.

S-a constatat nulitatea clauzelor contractuale abuzive din: condițiile contractuale speciale ale Contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2022, pct.6 și pct.7; informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice pct. 3.1, 3.3, 4.4. Condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar pct.9, pct.12; S-a constatat nulitatea absolută a unor puncte din Contractul de credit nebancar nr.658620 din 06.01.2022 încheiat între

***** și OCN ”Credits2all” : Condițiile contractuale speciale ale Contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2022, pct.7; Informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice pct. 3.3, 4.4, Condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar pct.9, pct.12, pct. 3.3 din Informații standart privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice în partea în care dobânda aferentă depășește rata rezonabilă de 20,93% anual; s-a încasat de la OCN ”Credits 2 all ” SRL în beneficul lui Marcel Chirița cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii), 00 lei.

La 04 iulie 2023, OCN ”Credits 2 all” SRL, a depus cerere de apel prin care și-a exprimat dezacordul împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 iunie 2023.

În motivarea cererii de apel a menționat că, conform contractului de credit nr.658620 încheiat între O.C.N. „Credits 2 ALL” S.R.L. în calitate de creditor, şi ***** în calitate de debitor, creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 40,000 lei cu termenul final de rambursare la 1.6.2023, fapt confirmat prin dispoziţia de plată.

Precizează, că potrivit contractului susmenţionat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform Graficului de rambursare, parte componentă a contractului.

Relatează că, debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, astfel suma totală a creditului, conform calculului datoriei constituie 68 971, 84 lei formată din creditul principal în sumă de 40,000 lei, dobânda aferentă în sumă de 17308,44 lei, penalitatea contractuală în sumă de 11663,4 Iei.

Afirmă că, reieşind din faptul că debitorul a încălcat termenul de restituire a creditului, la 7.2022 reclamantul a expediat în adresa debitorului cererea prealabilă prin care i s-a comunicat pretenţiile creditorului şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului. Drept rezultat, OCN „Credits 2 AH” SRL s-a adresat Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi, cu o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă, privind încasarea datoriei.

Menționează că, dobânda contractuală prevăzută în contract şi solicitată de reclamant, prin natura sa reprezintând o remuneraţie (art.1075, alin.(2) Cod Civil al RM) pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului, nu poate fi calificată ca una drept abuzivă. Mai mult ca atât, ea (remuneraţia) se aplică în toate cazurile în care, conform legii sau contractului obligaţia este purtătoare de dobîndă. Or, urmează de ţinut cont de faptul că OCN „Credits 2 AU” SRL efectuează o activitate comercială de acordare a creditelor nebancare, iar dobânda contractuală reprezintă efectiv venitul încasat de aceasta.

Remarcă că, la luarea deciziei privind rezonabilitatea ratei dobînzii, instanţa urmează să ia în consideraţie că aceasta include următoarele componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare. 2) profitul creditorului din costul indicat la componenta nr. 1); 3) cheltuielile suportate de creditor şi costurile aferente menţinerii rezervei instituţionale. Totodată, rata dobînzii la creditele acordate trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate şi constituirea şi/sau menţinerea rezervei instituţionale la nivelul minim. Sub acest aspect, apelantul evidenţiază că dobânda restantă pretinsă nu este decât o dobândă datorată de debitorul obligaţiei de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenţei obligaţiei. Se observă, aşadar, că aceasta ar fi remuneraţia/preţul ce se cuvine creditorului pentru folosinţa capitalului.

Susține că, în condiţiile în care rata împrumutului de bani a fost stabilită convenţional, părţile sunt, în principiu, libere să stabilească cuantumul dobânzii (art.1075, alin.(2) dar cu respectarea art. 15 alin.(2) (7) ale Legii 202/2013). În acest sens, evidenţiază faptul că reglementarea creditelor de consum nu a fost codificată în Codul Civil Modernizat, ci s-a preferat păstrarea şi dezvoltarea Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Notează că, contractul de credit nr. 658620 este un contract legal încheiat, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, de către creditor au fost respectate absolut toate obligaţiile prevăzute de Codul civil, inclusiv cea de transparenţă, care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate şi comunicate într- un limbaj clar şi inteligibil, precum şi lizibil.

Relevă că, conform art. 1763 Cod civil la etapa negocierii şi semnării Contractului de credit cu ***** s-au respectat prevederile art. 5 alin. (2) al Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, consumatorului i s-a oferit posibilitatea pentru a analiza prevederile contractuale şi respectiv să negocieze, să obiecteze s-au să refuze semnarea contractului de credit. Cu atît mai mult, că şi după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin.(l) din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consumatorului i-au fost aduse la cunoştinţă toate condiţiile unui eventual raport juridic contra semnătură. Prin semnarea informaţiei standard şi a contractului de credit, debitorul şi-a exprimat acordul liber şi neviciat asupra tuturor clauzelor contractuale, care sunt în corespundere cu legislaţia.

Specifică că, în conformitate cu graficul de plată şi raportat la calculul datoriei, creditorul întemeiat şi justificat a solicitat încasarea dobânzii aferente calculată până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată cu respectarea întocmai a Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Indică că, între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. În circumstanţele relatate supra, constatată cu certitudine existenţa raportului obligaţional între OCN„CREDITS 2 ALL”SRL şi *****, ce rezultă din contractul de credit încheiat între ei. Condiţiile esenţiale ale actului juridic enunţat, au fost stabilite în mod expres şi materializate prin consimţământul bilateral al părţilor atât cu privire la obiect, termen, conţinut, dar şi reglementări privind răspunderea părţilor în cazul rezilierii/rezoluţiunii contractului.

Remarcă că, contractul este legea părţilor, care au obligaţia să-l respecte potrivit adagiului pacta sunt servanda. El are forţă obligatorie şi în raport cu instanţa de judecată, care nu este în drept să-i modifice conţinutul. De aceea, instanţa învestită cu soluţionarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligaţiilor în limitele stabilite în contract. Efectul relativ a forţei obligatorii a actelor juridice îşi află explicaţia şi fundamentul în natura actului juridic. Fiind esenţialmente voluntar, este firesc ca actul juridic să fie obligatoriu numai pentru acei ce şi-au dat consimțământul la încheierea lui.

Comunică că, între debitor şi creditor a fost o relaţie de colaborare din anul 2018, debitorul beneficiind de 13 credite până la ziua de astăzi, cu diferite oferte de creditare, obţinând chiar şi credite gratuite. Ce ţine de creditul nr. 658620, debitorul a utilizat mijloacele băneşti obţinute în baza contractului în scopuri personale, fără a-şi onora corespunzător obligaţiunile contractuale, iar instanţa de fond prin hotărârea emisă, încurajează direct şi indirect acţiunile pârâtului prin absolvirea acestuia de la obligațiunile contractuale încălcând grav drepturile creditorului, precum desconsideră prevederile legale cu privire la răspunderea civilă şi contractuală. Mai mult ca atât, creditul nebancar în sumă de 40,000 (patruzeci mii) lei a fost contractat la 06.01.2022, debitorul achitând până la ziua de astăzi doar suma de 6 210,00 lei. Respectiv, OCN „CREDITS 2 ALL” SRL consideră că debitorul este de rea-credinţă, or, nu este prezenţa bunei-credinţe în situaţia în care ***** a acţionat în contradicţie cu comportamentul pe care l-a avut anterior (semnarea contractului) în cazul în care OCN „CREDITS 2 ALL” SRL, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament (art. 11 alin. 2 din Codul civil).

Subliniază că, raporturile civile se bazează şi pe principiul recunoaşterii egalităţii participanţilor la aceste raporturi. Este evident că într-un raport juridic părţile au interese reciproce, care nu pot fi neglijate, iar atunci când o parte neglijează interesele celeilalte părţi, se pot afecta drepturile celeilalte părţi.

Consideră hotărârea menționată în partea respingerii încasării dobânzii contractuale ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată conform temeiului

prevăzut la art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă şi anume: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat şi prin prisma art. 387 lit. a) şi c) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească a interpretat în mod eronat legea şi a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Notează că, în corespundere cu prevederile art. 949 alin. (1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Specifică că, conform p.6.3. al Contractului de credit nr.658620, pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobînzii şi a comisionului pentru utilizarea creditului, Debitorul este obligat să achite o penalitate de întîrziere în mărime de 1% din suma restantă a creditului, calculate pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere pînă la achitarea integrală a sumelor scadente.

Remarcă că, neexecutarea obligaţiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conţinutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligaţia debitorului de a plăti aceste despăgubiri. Subliniază că, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal, ţinându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putinţă de apreciere din partea instanţei de judecată, privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante. Cu alte cuvinte, acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că, acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile.

Solicită admiterea apelului. Casarea Hotărîrii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 09 iunie 2023 în partea respingerii încasării dobânzii aferente contractului şi a penalităţii contractuale. Emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Credits 2 ALL” SRL împotriva lui ***** privind încasarea datoriei în valoare de 68,971.84 lei, a taxei de stat în mărime de 2069,15 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea

prealabilă a debitorului în sumă de 14,45 lei. Respingerea pretenţiei cu privire la încasarea de la OCN „Credits 2 all” SRL, în beneficul lui Marcel Chiriţa, cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 4 000 (patru mii), 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 09 iunie 2023, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 04 iulie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului *****, avocatul Roman Vladimir a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul intervenientului accesoriu CNPF, Bobeicu Irina, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul apelantului OCN „Credits 2 ALL” SRL și intimatul *****, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de OCN „Credits 2 ALL” SRL, urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate,

legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Actele cauzei certifică faptul că, la 01.06.2022 a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 658620 prin care OCN „Credits 2 ALL” SRL a acordat cet. ***** un credit în sumă de 40 000 (patruzeci de mii), 00 lei, cu termen final de rambursare la data de 1.6.2023, confirmat prin Dispoziţia de plată.

Potrivit Contractului de împrumut menţionat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele şi comisioanele aferente conform Graficului de rambursare inclus în contractul de credit (f.d.5-9).

La data de 07.04.2022, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă (confirmat prin avizul de recepţie), prin care acestuia i s-au comunicat pretenţiile OCN „Credits 2 AII” SRL şi posibilitatea de a achita valoarea creditului şi a sumelor aferente în termen de 7 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vreun rezultat din partea debitorului.

Având în vedere că debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, la 02 august 2022 reclamantul OCN" Credits 2 all" SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată către Marcel Chirița privind încasarea datoriei în valoare de 68971,84 lei, a taxei de stat în mărime de 2069,15 lei şi a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 14,45 lei. Suma totală a datoriei constituie 71055,44 lei.

La 18 aprilie 2023 reprezentantul pârâtului Marcel Chirița a înaintat acțiune reconvențională privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive și constatarea nulității absolute unor puncte din contractul de credit, încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași prin hotărârea emisă la 09 iunie 2023, a admis parțial, cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Marcel Chirița în beneficiul OCN "Credits 2 all " SRL suma datoriei în mărime de 35 009 (treizeci și cinci de mii nouă), 00 lei și cheltuieli de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 1 166 (una mie una sută șaizeci și șase), 96 lei, în rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională ***** către OCN " Credits2All" SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, declararea nulității absolute a unor clauze contractuale.

S-a constatat nulitatea clauzelor contractuale abuzive din: condițiile contractuale speciale ale Contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2022, pct.6 și pct.7; informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice pct. 3.1, 3.3, 4.4. Condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar pct.9, pct.12; S-a constatat nulitatea absolută a unor puncte din Contractul de credit nebancar nr.658620 din 06.01.2022 încheiat între ***** și OCN " Credits2all" : Condițiile contractuale speciale ale Contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2022, pct.7; Informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice pct. 3.3, 4.4, Condițiile contractuale speciale ale contractului de credit nebancar pct.9, pct.12, pct. 3.3 din Informații standart privind acordarea creditului nebancar persoanelor fizice în partea în care dobânda aferentă depășește rata rezonabilă de 20,93% anual; s-a încasat de la OCN "Credits 2 all " SRL în beneficul lui Marcel Chirița cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii), 00 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu

prevederile art. art.238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod civil, obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

Conform art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

În baza art. 1763 alin.(1-2) Cod Civil*,* prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a constatat că OCN ”Credits 2 all ” SRL, și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, însă ***** nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit suma integrală în baza contractului de de credit nebancar nr. 658620.

Colegiul reține că reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, dar datoria a rămas nerestituită.

Ținând cont de faptul că pârâtul nu și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încasa de la Marcel Chirița în beneficiul OCN ”Credits 2 all ” SRL suma datoriei restante în mărime de 35 009 (treizeci și cinci de mii nouă), 00 lei, iar cerința reclamantului cu privire la încasarea a dobânzii aferente în mărime de 17308,44 lei și penalității contractuale în mărime de 11663,4 lei, le-a respins considerându-le abuzive.

Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Instanța de apel relevă că aplicabile speței sunt prevederile art. 15 alin. (7) și (9) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care stipulează că, se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar.

În cazul încălcării prevederilor alin. (7) și (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăți prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalitățile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăți). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terțe dreptul de încasare a creanțelor aferente contractului de credit acordat.

Conform art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013 și art. 3 din Directiva 200/48/CE a Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 7/102/CEE a Consiliului, prin contract de credit pentru consumatori – se înțelege, contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

Prin costul total al creditului pentru consumatori – se înțelege toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.

După cum s-a menționat, noțiunea de „cost total al creditului” este format din toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri ce

trebuie să le suporte consumatorul, în legătură cu creditul și care sunt cunoscute de către creditor, lipsa menționării tuturor costurilor într-un contract de împrumut are o importanță esențială și poate constitui un element decisiv în cadrul analizei aspectului dacă o clauză dintr-un contract de credit/împrumut este reflectat în mod clar și inteligibil în sensul art. 4 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului Comunităților Europene din 05 aprilie 1993 și art. 6 din Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011.

Art.1107 Cod civil stipulează că, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

În conformitate cu art. 1069 alin. (1) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.

Conform art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.

În baza art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil, sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect - obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Potrivit art. 1079 din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. l)-3) sînt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

În conformitate cu art. 1077 al. 6) din Codul civil, sunt abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, solicitarea de la consumatorul care nu și- a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale.

Art.874 Cod civil prevede că, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă:

a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv;

b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În conformitate cu prevederile art.1763 Cod civil, (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art.1244 Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. (2) Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. (3) Rata dobînzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Colegiul reține că în contractul de credit nebancar nr. 658620, încheiat cu ***** în punct. 3.1, este prevăzută rata dobânzii aferente creditului sau dacă este

cazul, diferita rate ale dobânzii care se aplică Contractului de credit 8, 5% lunar fix (f.d. 8- verso).

Colegiul notează că conform clauzelor contractuale lui *****, i-a fost impusă o rată a dobânzii lunare în mărime de 8,5%, fără a fi indicată o modalitate de calcul, prevederile contractuale care au fost stabilite unilateral de către OCN „Credits 2 ALL" SRL, fără a fi negociate cu *****, fapt constatat de Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței prin actul nr. 33 din 14 iulie 2022.

Art.942 Cod civil stipulează că, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Totodată se reține că conform Condițiilor contractuale speciale ale contractului de credit nebancar pct. 9, " penalitate de întârziere constituie 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere", punct. 12, " în cazul întârzierii efectuării oricăror plăți, ce reies din contract, debitorul va fi obligat să achite creditorului, sumele aferente acestuia, conform informației standard privind acordarea creditului persoanei fizice, datele indicate în graficul de rambursare, rămânând valabile numai până la schimbarea următoare a costurilor suplimentare potrivit prezentului contract și o penalitate de întârziere în mărime de 1% din suma datorată a creditorului pentru fiecare zi de întârziere".

Analizând textul contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2020 și informații standard privind acordarea creditului nebancar persoanei fizice (f.d. 5-

8), se atestă cu certitudine faptul că, contractul menționat supra conține clauze standard, informații standard, nefiind negociate între părți.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că contractul de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2020 încheiat între OCN ” Credits 2ALL” și *****, este un contract în care clauze sunt elaborate anticipat, întrucât ele nu se negociază, iar acceptarea lor fiind o condiție necesară pentru a încheia contractul, iar voința clientului se rezumă la simpla semnare a contractului. Astfel, se atestă faptul că, consumatorul (pârâtul) ***** nu a avut posibilitate de a negocia individual clauzele contractului de credit nebancar nr. 658620 din 06.01.2020, fiind posibil doar de a negocia suma contractului de împrumut și nicidecum clauzele contractuale. Prin urmare, clauzele cu privire la diferite plăți suplimentare stipulate în contract, sunt abuzive și nu urmează a fi luate în considerare.

Prin urmare, instanța de fond just a considerat că clauzele cu privire la încasarea dobânzii aferente și penalității prevăzute în contractul de credit nebancar nr. 658620 sunt abuzive.

Conform dispozițiilor Directivei 93/13/CEE a Consiliului Europei din 05.04.1993, privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, pct. 1 lit. e) al anexei la art. 3, al. 3) - sunt considerate clauze abuzive, utilizate într-un contract încheiat cu un consumator, în special dispozițiile care: impun, cu titlu de penalități, consumatorului care nu și-a îndeplinit obligațiile, o despăgubire într-un cuantum disproporționat de mare. Potrivit Recomandării nr. 95 din 06.12.2016 a Curții Supreme de Justiție, dacă se constată că penalitatea este disproporționată, clauza contractuală se declară nulă, dat fiind caracterul ei abuziv.

Se apreciază critic afirmațiile apelantului, precum că, contractul de credit nr. 658620 este un contract legal încheiat, care corespunde normelor în vigoare. La încheierea prezentului contract, de către creditor au fost respectate absolut toate obligaţiile prevăzute de Codul civil, inclusiv cea de transparenţă, care presupune că clauzele contractuale au fost elaborate şi comunicate într- un limbaj clar şi inteligibil, precum şi lizibil. Or, s-a constatat că contractul de credit nebancar nr. 658620 din 01.06.2022 a fost încheiat cu derogării de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate, clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamant fără ca consumatorul să poată influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale nu echivalează cu negocierea acestuia.

Reieșind din prevederile normelor precizate și din circumstanțele stabilite, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii, în partea pretenției de încasare din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei OCN ”Credits 2 all ” SRL, a datoriei contractuale în mărime de 35009 lei, iar încasarea sumei care depășește cuantumul sus-indicat întemeiat a

fost respinsă, deoarece a fost stabilită cu derogări de la dispozițiile legale privind acordarea creditelor nebancare consumatorilor sus-enunțate.

Avînd în vedere cele expuse supra, argumentele apelantului că prima instanță a încălcat normele de drept material, instanța superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerație argumentele prezentate, se resping ca neîntemeiate.

Astfel, argumentul apelantei privind faptul că consumatorii cunosc prevederile legale ce reglementează contractele de credit pentru consumatori nu poate fi reținut.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Sintetizând cele relatate, instanța de apel conchide că hotărârea judecătorească contestată este adoptată în limitele competenței, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Drept urmare, Colegiul decelează că, OCN ”Credits 2 all” SRL nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

În baza art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din motiv că instanța de fond a admis partial cererea de chemare în judecată depusă de către OCN ”Credits2all” SRL, Colegiul reiterează temeinicia încasării de la ***** a cheltielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1166,96 lei, proportional cerințelor admise.

Totodată, reieșind din faptul că acțiunea reconvențională înaintată de ***** a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat a încasat de la OCN ”Credits2all” SRL în beneficiul lui Marcel Chirița cheltuielile de asistență juridică înmărime de 4 000 (patru mii), 00 lei, care sunt reale, necesare şi rezonabile.

Având în vedere netemeinicia apelului, Colegiul consideră că urmează a fi respinsă și pretenția apelantului privind încasarea cheltuielilor de judecarea a cauzei în ordine de apel.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea primei instanțe.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de OCN ”Credits 2 all” SRL. Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ” Credits 2 all” SRL către ***** privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui ***** către OCN ”Credits2All” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, declararea nulității absolute a unor clauze contractuale.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de OCN ” Credits 2 all” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 09 iunie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ” Credits 2 all” SRL către ***** privind încasarea datoriei și cererea de chemare în judecată reconvențională a lui ***** către OCN ”Credits2All” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și

Protecția Consumatorului privind constatarea nulității clauzelor contractuale abuzive, declararea nulității absolute a unor clauze contractuale.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila