Dosarul nr. 5-339/2022
PIGD 4-22184521-15-5r-15122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

2 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Reprezentantului contestatarului - avocatul Cușnir Iurie,
Reprezentanților agentului constatator Biroul vamal Sud, Mîțăblîndă Denis,
Contestatarului Grama Victor,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Grama Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 113/21 din 19 martie 2021 şi a deciziei de sancționare, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 martie 2021 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit în privinţa lui Grama Victor procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 113/21 în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19 martie 2021, i-a fost aplicată în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 350 lei, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) și art. 439^7 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator a fost aplicată față de Grama Victor confiscarea contravalorii mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 35447 lei.

Se invocă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19 martie 2021, intentat în privința lui Grama Victor în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional: la data de 12.02.2020 în adresa Biroului Vamal Sud a fost remis după competență materialul de control cu nr. 1841 din data de 03.12.2019 înregistrat în REI-2 al IP Basarabeasca privind posibila comitere a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) Cod Contravențional al Republicii Moldova de către cet. Grama Victor c/p *****. În urma examinării materialului s-a constatat că la data de 23.01.2020 conform mandatului judecătoresc emis în baza încheierii din 16.01.2020, de către colaboratorii IP Basarabeasca a fost supusă percheziției stația de deservire tehnică a autovehiculelor și dezmembrare auto situată pe str. Independenței nr. 6, sat. Abaclia, r-nul. Basarabeasca administrată de cet. Topalo Veaceslav. În urma efectuării percheziției a fost depistat mijlocul de transport marca *****cu număr de înmatriculare *****Vin Code *****în stare dezmembrată, conform fișelor fotografice anexate la procesul verbal de percheziție din data de 23.01.2020. În urma efectuării actelor de procedură și verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că cet. Grama Victor la data de 24.12.2017 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport *****cu numere de înmatriculare *****Vin Code *****, acestea fiind declarate prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184^1 Cod vamal al Republicii Moldova. Până în prezent unitățile de transport nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecință termenul de admitere temporară de 180 de zile aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat, cet. Grama Victor nu și-a onorat obligația de a scoate unitatea de transport de pe teritoriul țării ce

contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice”. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că u/t marca *****cu numere de înmatriculare *****Vin Code *****este în stare dezmembrată, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul vamal al RM.

Acțiunile lui Grama Victor au fost calificate în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, conform indiciilor: *nescoaterea de pe teritoriul vamal al RM a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 15 decembrie 2022 contestatarul Grama Victor a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând repunerea în termenul de atac, examinarea contestației și admiterea acesteia, declararea nulității procesului-verbal și deciziei asupra cauzei de contravenție vamală nr. 113/21 și a deciziei de sancționare a lui Grama Victor în baza prevederilor art. 287 alin. (8) din Codul contravenționale din 19 martie 2021, încetarea procesului contravențional.

Menționează în contestație, că la 18 noiembrie 2022 la el s-a prezentat executorul judecătoresc Bușuleac Mariana și i-a înmânat copia încheierii privind intentarea procedurii de executare, o copie a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19 martie 2021 și o copie despre drepturile și obligațiile părților procedurii de executare (în continuare - decizie), în baza căruia i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) din Codul contravențional pentru pretinsa faptă de nescoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal și anume a mijloacelor de transport de marca ***** cu numărul de înmatriculare *****și fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției sus-menționate, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 350 lei și confiscarea contravalorii mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare *****în mărime de 35 447 lei.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19 martie 2021, deoarece procesul-verbal contravențional supra enunțat și decizia de sancționare sunt ilegale și neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi anulate grație circumstanțelor de drept și de fapt, cu încetarea procesului contravențional. Invocând prevederile art. 8 alin. (2), art. 447^1 alin. (3) pct. 2), 3) Cod contravențional, relatează că în acest context menționează faptul că în decizia contestată nu este menționat domiciliul contravenientului, deoarece el locuiește în satul Abaclia, str. Livezilor, 27 și nu locuiește conform vizei de domiciliu în orașul Basarabeasca. De asemenea, în decizia contestată nu este indicată ocupația contravenientului. Invocând prevederile art. 447^1 alin. (4), (5) din Codul contravențional, relatează că nu i-a fost expediată copia de pe procesul-verbal contravențional, l-a primt la 18.11.2022, iar decizia de sancționare contestată primind-o doar acum, când a fost remisă de către executorul judecătoresc la data de 21 noiembrie 2022 prin intermediul rețelei viber.

Invocând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, relatează că copia încheierii de la executorul judecătoresc și procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit la data de 18 noiembrie 2022 odată cu propunerea de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, adică până la 03 decembrie 2022, termenul de a contesta procesul-verbal și decizia de sancționare expiră la data de 18 decembrie 2022, orele 24:00, deci consideră că este în termen de contestație a deciziei. Mai mult ca atât, poate comunica că automobul sus-indicat a fost aduse în sat. Abaclia pentru a fi reparat, el doar având împuternicirea de a aduce acest automobil pentru a fi reparat, însă reparația s-a îndelungat apoi la stația de reparare auto s-a petrecut percheziție, iar automobilul a fost ridicat de poliție.

Invocând prevederile art. 287 alin. (8), art. 10, art. 14 alin. (1) - (3), art. 7, art. 375 alin. (3), art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, relatează că, reieșind din circumstanțele enunțate, consideră că este necesar a înceta procesul contravențional în privința sa. În altă ordine de idei, cu referire la normele imperative ale Codului contravențional pot să ducă la nulitatea deciziei asupra cauzei

contravenționale, în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Incertitudinea mecanismului aplicat la stabilirea contravalorii mijlocului de transport. Nu este clar care este mecanismul de stabilire a valorii acestuia, întrucât valoarea acestuia poate fi cel de piață, de investiții subiectivă, valoare de lichidare etc. Din conținutul deciziei contestate nu se desprinde cum au fost valorificate mijlocul de transport de către agentul constatator și care a fost acel mecanism aplicabil. În aceste circumstanțe este aplicabil principul *in dubio pro reo* reglementat de dispozițiile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional. Deci, nu este clar modul de stabilire a valorii confiscării aplicate de agentul constatator, iar această eroare produsă afectează în mod esențial fondul cauzei întrucât intervine în obligația lui Grama Victor, consecințe ce nu sunt clare cum ele au fost determinate, iar prin prisma art. 445 alin. (2) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal și a deciziei. Invocând prevederile art. 439^7 alin. (1), (2), (4) din Codul contravențional, relatează că confiscarea contravalorii bunului nu este reglementată în cazul în care bunul există. Susține că, reieșind din cele menționate și luând în considerație prevederile art. 445 din Codul contravențional, care prevăd nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar procesul-verbal și decizia sunt întocmite cu abateri grave de la Codul contravențional și cele menționate în ansamblu, impun anularea procesului-verbal și a deciziei în temeiul art. 375, art. 443, art. 445, art. 448 din Codul contravențional.

La 07 octombrie 2024 șeful Biroului vamal Sud, Vidrașco Antonina, a depus referință la contestația înaintată de Grama Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19 martie 2021, solicitând respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv.

În motivarea referinței a invocat că, în ceea ce privește omiterea termenului pentru atacarea procesului verbal și a deciziei de sancționare, Biroul vamal menționează faptul ca fiind citat prin citația nr. 26-05/747-06 din 01.03.2021, citația, a fost restituită în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat". Ulterior citarea a fost efectuată prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 78-81 (7788-7791) din 19.03.2021. La data și ora stabilită în citație, contravenientul nu s-a prezentat, actele fiind întocmite în lipsa acestuia cu remiterea în adresa cet. Grama Victor a copiei de pe procesul-verbal și a deciziei de sancționare, prin scrisoarea cu număr de înregistrare 26-05/1007-06 din 22.03.2021, plicul a fost restituit în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat". Dat fiind faptul că prin corespondența poștală nu a fost posibil de informat cet. Grama Victor despre întocmirea în privința acestuia a unui proces-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală de către Biroul vamal Sud a fost publicată această informație Monitorul Oficial al RM nr. 117-121 (7827-7831) din 14.05.2021.

Din data de 14.05.2021 cînd Grama Victor a fost informat despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19.03.2021 și până la data de 09.12.2022 când contestația formulată de petiționar, a parvenit în adresa Biroului, a fost omis termenul de 15 zile stabilit de Codul Contravențional în articolul sus menționat. (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu ma' tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competsnt să examineze contestația. Norma sus citată stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, doar la cerere, în condiții întemeiate și doar în situația cînd contestația este depusă nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii. De către Biroul vamal Sud după expirarea termenului de executare binevolă a deciziei de sancționare, a fost declanșată procedura de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 125 la data de 20.09.2021, care i-a fost remisă lui Grama Victor prin scrisoarea cu nr.26-03/3928-06 din 20.09.2021, la adresa r***** însă a fost restituită cu mențiunea „Plecat". Luând în considerație că fiind expirate cele 15 zile de la data începerii executării sancțiunii și nici nu au fost prezentate probe plauzibile, care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de atac, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației ca fiind depusa tardiv.

Totodată invocă că, în cazul în care instanța va concluziona asupra respectării de către Grama

Victor a termenului de atac, Biroul vamal Sud în continuare se expune asupra motivelor de fapt și de drept privind netemeinicia contestației înaintate, potrivit prevederilor art. 1 alin. 43) Cod vamal, declarare prin acţiune – este formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează. Obligație de scoatere, a mijloacelor de transport introduse în regim vamal de admitere temporară, rezultă din prevederile art. 184[1] Cod Vamal. Verificând informația din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că cet Grama Victor nu a respectat condiția prevăzută la art.184[1], alin (1), lit. c) din Codul Vamal, aceeași obligație regăsindu-se și la art. 10, alin. (3), lit. c) al Legii 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere, a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice. Astfel, s-a constatat că contravenientul, a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al R. Moldova, declarându-1 prin acțiune la data de 24.12.2017. Fiind declarat mijlocul de transport prin acțiune de Grama Victor, acesta avea obligația directă de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriu până la expirarea termenului de 180 zile, pentru a efectua închiderea în termen a regimului de admitere temporară, însă u/t marca *****cu număr de înmatriculare *****Vin Code *****, a fost depistat în stare dezmembrată.

Notează că, eronate pretențiile cet. Grama Victor privind procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa. Astfel, Biroul vamal Sud menționează faptul contestatarului i-a fost expediate la data de 01.03.2021 citația nr. 26-05/747-06 cu solicitarea de a se prezenta la data de 19.03.2021 ora 11:00, citația a fost restituită în adresa Biroului cu mențiunea „Plecat”. Ulterior citarea a fost efectuată prin publicarea avizului în Monitorul Oficial nr. 78-81 (7788-7791) din 19.03.2021. Fiind legal citat pentru întocmirea procesului verbal, cet. Grama Victor nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării și în acest sens, aplicând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa lui Grama Victor, cu înscrierea în procesul-verbal datelor martorului ocular, care a confirmat faptul absenței lui Grama Victor și anume: Ana-Maria Tampiza, care este o persoana dezinteresată în cauza contravențională. În situația dată, faptul neprezentării lui Grama Victor la întocmirea actelor executorii, fiind citat legal, știrbează din temeinicia pretenției înaintate, în privința întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare în lipsa contravenientului.

Invocă că, nu poate fi luată în considerație pretenția privind metoda de evaluare mijlocului de transport utilizată de Serviciul Vamal La materialele cauzei contravenționale sunt anexate toate actele efectuate de specialistul de evaluare a mijlocului de transport. Evaluarea mijlocului de transport s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 252 din Codul Vamal. Ordonanța pentru stabilirea prețului mijlocului de transport Nr. 3000/00016 din 26.02.2021. În conformitate cu art. 245, alin. (1) din Codul Vamal Organul vamal estimează valoarea mărfurilor, a mijloacelor de transport și a altor bunuri, ridicate în conformitate cu prevederile Codului cu privire la contravențiile administrative și ale Codului Vamal, în bază de prețuri libere. În scopul stabilirii contravalorii mijlocului de transport pe piață, reieșind din caracteristicile tehnice, a fost analizată valoarea medie liberă oferită pe piață la momentul evaluării. Estimarea mijloacelor de transport a fost efectuat în conformitate cu prevederile alin. (l) art.245 din Codul vamal privind estimarea mărfurilor, mijloacelor de transport și altor bunuri care specifică că „Organul vamal estimează valoarea mărfurilor, a mijloacelor de transport și a altor bunuri, ridicate în conformitate cu prevederile Codului Contravențional al Republicii Moldova și ale prezentului cod, în hază de prețuri libere. Dacă estimarea în acest mod este imposibilă, se solicită avizul expertului, potrivit modalității stabilite la

art.252 din Codul Vamal. Au fost aplicate prețurile libere pentru mărfuri cu caracteristici asemănătoare în caz de vânzare pentru mărfuri similare potrivit art.245 Cod Vamal în vigoare la momentul săvârșirii contravenției. Rezultatele evaluării privind stabilirea prețului pe piață a unității de transport cu parametri identici sunt anexate la materialele cauzei, reflectate în Raport de constatare tehnico- științifică nr. 28/10-00340 din 30.12.2020, cu extrasele de pe adresele electronice cu mijloace de transport similare potrivit datelor specialistului în evaluare și prețul de vânzare, a acestora.

Biroul vamal Sud menţionează faptul că la stabilirea sancţiunii pentru contravenţia comisă, este luată ca bază prevederile art. 431 alin. (4^1) Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliţiei, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) şi (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 67 alin. (1) Cod Vamal 1149/2000 Regimul vamal de admitere temporară permite utilizarea pe teritoriul Republicii Moldova, cu suspendare parțială sau totală de drepturi de import și fără aplicarea măsurilor de politică economică, a mărfurilor și mijloacelor de transport străine destinate reexportului în aceeași stare, cu excepția uzurii lor normale.

Dat fiind faptul că, în urma efectuării percheziției la stația tehnică a autovehiculelor și dezmembrare auto situată pe *****, administrată de către cet. Topalo Veaceslav, a fost depistat mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****Vin Code *****, în stare dezmembrată, conform fișelor fotografice anexate la procesul verbal de percheziție din data de 23.01.2020, organul vamal legal și întemeiat potrivit normei legale sus citate a dispus confiscarea contravalorii mijloacului de transport care nu a fost scoas de pe teritoriul RM, la expirarea termenului de admitere temporară și nici nu mai există.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Grama Victor, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19.03.2021, ca fiind legale și întemeiate.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul contestatarului, avocatul Cușnir Iurie, în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă, iar suplimentar a menționat că susține cele solicitate cu admiterea cerințelor din motiv că Grama Victor nu a săvârșit contravenția. Din momentul întocmirii Procesului-verbal și a Decizie de sancționare a trecut mai mult timp, au intervenit toate termenile de prescripție privnd sancționarea acestuia, mai mult ca atât consideră incorect aplicarea art.439/7 Cod vamal, din motiv că la moment automobilul se află pe teritoriu deservit de agentul economic de unde a fost ridicat decătre Inspectoratul de poliție și lăsat la păstrare la agentul economic. Susține totalmente contestației cu motivele de fapt și de drept incluse în contestație, solicitând să fie admisă contestația. Menționează că, toate scrisorile care au fost expediate de Biroul Vamal Su d au fost remise pe adresa *****însă Grama Victor nu mai locuiește pe adresa menționată mai bine de 10 ani. Grama Victor a apărut în fața autorității cu această problemă doar din momentul găsirii a Executorului judecătoresc, din momentul dat a aflat că este căutat și are un Proces-verbal cu privire la contravenție. La moment Grama Victor activează oficial și Executorul judecătoresc l-a găsit la locul de muncă. Susține că Biroul vamal nu dispune de nici o probă că Grama Victor a introdus unitatea de transport în țară, ultimul nu dispune de permis de conducere și nu era în putință de a introduce în țară sau scoate de pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport. A cunoscut despre caz doar de la executorul judecătoresc. Mai sunt încă două cauze la același Executor judecătoresc unde instanța s-a expus fiind anulate acele procese-verbale și deciziile de sancționare în baza acestora, hotărîrile fiind menținute de Curtea de Apel Sud. Solicită de a fi verificată competența examinării Procesului-contravențional relatând prevederile art.287 alin. (8) Cod contravențional, invocând că competența rxaminării fiind a Serviciului vamal și nu a Biroului Vamal.

Contestatarul Grama Victor, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă, adăugând că, susține cele expuse de avocat.

Reprezentantul agentului constatator Biroului vamal Sud, Mîțăblîndă Denis, în ședința de judecată a solicitat să fie respinsă contestația depusă ca fiind tardive din motiv că a fost omis termenul de 15 zile din momentul întocmirii Procesului-verbal și a Decizie de sancționare invocând prevederile art.448 alin. (1) din Codul contravențional. În cazul în care instanța va decide că contestația a fost depusă în termen solicită ca contestația să fie respinsă ca neîntemeiată din motiv că Grama Victor la data de 24 decembrie 2017 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport de model *****cu numere de înmatriculare ***** unde până la moment nu a fost scoasă de pe teritoriul țării. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că unitatea de transport a fost dezmembrată din care motiv a și fost aplicată contravaloarea unității de transport. Susține referința depusă, și solicită să fie respinsă contestația. Referior la viza de reședință este indicat ca *****, astfel scrisorile au fost expediate către adresa menționată. În cee ace privește alte hotărîri emise au fost anulate pe termen de prescripție și nu pe nulitate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de repunere în termenul de contestare și de a admite contestația, cu anularea deciziei de sancționare a lui Grama Victor, emisă la 15 decembrie 2022 de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, și încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19.03.2021, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin. (2), (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Materialele cauzei denotă faptul că, la data de 19 martie 2021 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit în privința lui Grama Victor procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 113/21 în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, iar prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 113/21 din 19 martie 2021, i-a fost aplicată în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 350 lei, în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) și art. 439^7 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator a fost aplicată față de Grama Victor confiscarea contravalorii mijlocului de transport marca ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 35447 lei.

Se invocă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19 martie 2021, intentat în privința lui Grama Victor în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional: la data de 12.02.2020 în adresa Biroului Vamal Sud a fost remis după competență materialul de control cu nr. 1841 din data de 03.12.2019 înregistrat în REI-2 al IP Basarabeasca privind posibila comitere a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) din Codul Contravențional al Republicii Moldova de către cet. Grama Victor c/p *****.

În urma examinării materialului s-a constatat că la data de 23.01.2020 conform mandatului judecătoresc emis în baza încheierii din 16.01.2020, de către colaboratorii IP Basarabeasca a fost supusă percheziției stația de deservire tehnică a autovehiculelor și dezmembrare auto situată pe str. Independenței nr. 6, s. Abaclia, r-nul Basarabeasca administrată de cet. Topalo Veaceslav.

În urma efectuării percheziției a fost depistat mijlocul de transport marca *****cu număr de înmatriculare *****, Vin Code *****în stare dezmembrată, conform fișelor fotografice anexate la procesul verbal de percheziție din data de 23.01.2020. În urma efectuării actelor de procedură și verificării în sistemul informațional „Frontiera” s-a constatat că cet. Grama Victor la data de 24.12.2017 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova unitatea de transport *****cu numere de înmatriculare *****Vin Code *****, acestea fiind declarate prin acțiune și plasată în regim vamal de admitere temporară în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal al Republicii Moldova. Până în prezent unitățile de transport nu au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, prin consecință termenul de admitere temporară de 180 de zile aflare pe teritoriul Republicii Moldova a fost încălcat, cet. Grama Victor nu și-a onorat obligația de a scoate unitatea de transport de pe teritoriul țării ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea 1569 din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice”. În cadrul examinării cauzei s-a constatat că mijlocul de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****Vin Code *****este în stare dezmembrată, fapt pentru care nu mai poate fi scoasă de pe teritoriul vamal al RM.

Acțiunile lui Grama Victor, au fost calificate în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, conform indiciilor: *nescoaterea de pe teritoriul vamal al RM a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 15 decembrie 2022 contestatarul Grama Victor a înaintat, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, contestație, solicitând repunerea în termenul de atac, examinarea contestației și admiterea acesteia, declararea nulității procesului-verbal și deciziei asupra cauzei de contravenție vamală nr. 113/21 și a deciziei de sancționare a lui Grama Victor în baza prevederilor art. 287 alin. (8) din Codul contravenționale din 19 martie 2021, încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).* Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*. Norma sus citată stipulează expres că persoana poate fi repusă în termen, doar în condiții întemeiate și doar la cerere.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 113/21 au fost întocmite la data de 19 martie 2021. Contestatarul invocă că a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 18 noiembrie 2022, iar decizia de sancționare contestată a primit-o când a fost remisă de către executorul judecătoresc la data de 21.11.2022 argument care nu a fost răsturnat de către Biroul vamal Sud, astfel este de notat că, depunând contestația la data de 15 decembrie 2022, Grama Victor a contestat actele emise de agentul constatator în termen.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză din motive întemeiate a fost omis termenul înaintării contestației de către contestatar, motiv pentru care urmează a fi repus în termen.

Tot aici instanța notează că nu poate fi admis argumentul Biroului vamal Sud referitor la faptul că contestatarul Grama Victor cunoștea despre întocmirea procesului-verbal, luând în considerație faptul că acesta a fost înștiințat despre faptul dat prin intermediul Monitorului Oficial din data de 14 mai 2021, or, potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Astfel, instanța constată că, prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, lui Grama Victor nu i-a fost înmânată copia de pe decizia respectivă.

Ce ține de procedura de executare, Grama Victor a contestat actele Biroului vamal Sud în termenul prevăzut de legea din data înmânării acestora, iar decizia de declanșare a procedurii de executare emisă de Biroul vamal Sud ultimului nu a fost înmânata.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și circumstanțelor comiterii ei, este indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fapt consemnat prin semnătura martorului asistent, cu indicarea datelor ce permit identificarea și citarea acestuia.

La acest capitol, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarului, precum că martorul nu a fost avertizat de răspunderea penală conform art.312 Cod penal, or, răspunderea penală în temeiul articolului dat survine în cazul prezentării cu bună credință a declarației mincinoase, însă, sarcina martorului-asistent, în conformitate cu prevederile art.388 alin.(8) Cod contravențional, este de a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, respectiv, acesta nu este subiect al răspunderii penale prevăzute de art.312 Cod penal.

Cu referire la alegațiile apărării privind lipsa descrierii locului în care a fost introdus automobilul în țară, instanța de judecată apreciază că aceste informații nu sunt relevante pentru soluționarea corectă a cauzei, întrucât, conform art. 287 alin. (8) din Codul contravențional, se sancționează omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase din teritoriul său vamal, iar autorul contestației nu a motivat în vreun fel modul în care neindicarea punctului de trecere a frontierei prin care a fost introdus vehiculul i-ar fi lezat drepturile contravenientului.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată relevă următoarele.

Potrivit art.287 alin.(8) Cod contravențional (varianta în vigoare la data săvârșirii faptei), constituie contravenție - *nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații.*

În conformitate cu prevederile art.184/1 alin.(1) lit.c) din Codul vamal nr.1149, *prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un*

termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.1 pct.43) din Codul vamal, declarare prin acțiune - formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scutește persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiția prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condițiile prevăzute la art.10 alin.(3) și (14) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informațional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acțiune, acte vamale nu se eliberează.

Din prevederile art.10 alin.(3) lit.c) din Legea cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către *persoane fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149 -XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate, pe un termen de pînă la 180 de zile pe parcursul unui an calendaristic, în regimul vamal de admitere temporară cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport auto săfie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

Potrivit informației despre traversarea frontierei Republicii Moldova pentru perioada 01.01.2017 - 13.03.2021, mențiune privitor la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova cu autoturismul ***** cu numărul de înmatriculare ***** este efectuată pe sensul de „Intrare” de către Grama Victor, IDNP *****, nefiind efectuată operațiune de „Ieșire”.

Necesită de a fi menționat că, prin Legea nr.280 din 16.12.2016 privind modificare și completarea unor acte legislative, au fost introduse anumite modificări în Codul fiscal și Codul Vamal, iar potrivit art.XII, (1) *Prezenta lege intră în vigoare la 1 ianuarie 2017, cu excepția articolului V, articolului VI punctul 3 și articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 aprilie 2017.(2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, pentru Grama Victor termenul de 180 a curs din data de 24.12.2017 și a expirat la data de 21.06.2018. Cu toate acestea, autoturismul în cauză nu a fost scos din țară, inclusiv până la data de 19.03.2019, respectiv, în fapta lui Grama Victor este prezentă componența contravenției de nescoatere de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Corespunzător, instanța reține că vinovăția contravenientului Grama Victor de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) din Codul contravențional este demonstrată pe deplin.

În conformitate cu art. 431 alin. (4/1) și art. 4397 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator a fost aplicată față de Grama Victor confiscarea contravalorii mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 35447 lei.

Contravenția respectivă este una continuă, respectiv, Grama Victor nu și-a executat obligația de închidere a regimului de admitere temporară, iar prin neachitarea contravalorii mijlocului de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****(în mărime de 35 447 lei), nu exclude vinovăția contravenientului în raport cu prevederile art.127 alin.(2) Cod Vamal, *termenul de prescripție pentru executarea silită a datoriei vamale, a majorărilor de întârziere (penalităților), a amenzilor și a contravalorii mărfurilor este de 6 ani de la data notificării,* astfel instanța va menține

Decizia de sancționare nr.113/21 din 19 martie 2021, emisă de Șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea confiscării contravaloarea mijlocului de transport.

Potrivit art.30 alin.(1), (2), (5) și (8) Cod contravențional (varianta la data constatării faptei, care este una mai favorabilă pentru contravenient în raport cu prevederile actuale), *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii defmitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrșirii contravenției a trecut un an și în această perioadă nu a fost săvîrșită o nouă contravenție.*

Instanța reține ca pertinente cauzei constatările Curții Constituționale expuse în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art.30 alin.(5) Cod contravențional din 05.03.2019, potrivit cărora actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, însă acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, și fără motive fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura defmitivatului. Curtea a reținut că, momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin.(2) pct.4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Așadar, decizia agentului constatator Biroul Vamal Sud privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional în privința lui Gtama Victor, nu a rămas definitivă, fiind contestată de contravenient în instanța de judecată prin depunerea contestației.

În conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Prevederile art.461 Cod contravențional stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Raportând prevederile legale sus-menționate la circumstanțele speței, instanța de judecată atestă că la caz, persistă temeiul de încetare a procesului contravențional intentat în privința lui Gtama Victor pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, întrucât a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționaleî în partea amenzii. Or, de la data comiterii contravenției, adică 21.06.2018, până la momentul examinării cauzei, a trecut mai mult de un an, ceea ce prin prisma prevederilor art.26 lit.d) Cod contravențional, înlătură răspunderea și exclude aplicarea sancțiunii contravenționale, însă nu exclude vinovăția contravenientului, or vinovăția lui Grama Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional a fost dovedită și nu există temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în această parte.

Astfel, instanța conchide că, contestația lui Grama Victor urmează a fi admisă parțial, inclusiv cu anularea deciziei de sancționare în partea aplicării amenzii în mărime de 87 u.c., cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul celor menționate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), 448 și 461 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea depusă de Grama Victor privind repunerea în termen a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19 martie 2021 şi a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se admite, parțial, contestația depusă de Grama Victor împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 113/21 din 19 martie 2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare nr. 113/21 din 19 martie 2021, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 87 unități convenționale și se încetează procesul contravențional în privința lui Grama Victor pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale-amendă.

Se menține Decizia de sancționare nr.113/21 din 19 martie 2021, emisă de Șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari în partea confiscării contravaloarea mijlocului de transport de model *****cu numere de înmatriculare *****la procesul -verbal cu privire la contravenție nr.113/21 din 19 martie 2021, în mărime de 35 447 lei.

În rest contestația se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **Dumitru Bosîi**