Dosarul nr. 5r-186/24
4-24134153-32-5r-25112024

H O T Ă R Â R E

21 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierul Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Batereanu Sergiu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 851894 din 30 mai 2023, emis în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată,

A C O N S T A T A T :

La 5 mai 2023, în jurul orei 10:00, Batereanu Sergiu, aflându-se în or. Ialoveni, str. *****, a tulburat liniștea persoanei, prin cuvinte prin cuvinte necenzurate spuse în adresa lui Frunze Ion.

Acuzațiile în materie contravențională privind comiterea de către Batereanu Sergiu a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional au fost înaintate prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Postică Vasile.

Subsecvent, prin decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, Batereanu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contraveției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., echivalentul a 500 de lei.

Invocând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din **30 mai 2023** și a deciziei de sancționare din aceiași dată, **la 20 noiembrie 2024**, Batereanu Sergiu a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023. (f.d. 4-8)

În motivarea contestației a indicat că, fapta descrisă de agentul constatator nu permite înt-un mod clar delimitarea faptei prejudiciabile comise, nefiind posibil de stabilit care totuși a fost acțiunea/inacțiunea acestuia la data indicată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

A susținut că, agentul constatator nu i-a adus la cunoștință în nici un mod despre întocmirea în privința acestuia a actului contestat, încălcând flagrant cadrul normativ relevant speței.

A mai indicat că, deși prin actul de acuzare i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, nu s-a confirmat și nu există probe care să susține vinovăția acestuia în comiterea contravenției încriminate. Circumstanțele elucidate mai sus determină încetarea procesului contravențional, atâta timp cât în actul de acuzare nu sunt descriși indicii calificativi a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

A menționat că, acuzațiile formulatea în privința acestuia sunt nelegitime și formale, acesta fiind pus într-o situație defavorabilă de așa demonstra nevinovăția. Aceste circumstanțe luate în cumul atrag nulitatea actului de acuzare.

Totodată a relatat că, deși agentul constatator a indicat că fapta a fost comisă de către acesta într-un loc public, el de fapt s-a aflat în ograda gospodăriei, într-o zi de weekend, strâng să prezinte acte care îi permit să efectueze lucrările ilegale.

Prin contestație a solicitat să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023 și a deciziei de sancționea din motive de ilegalitate. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de atac.

În susținerea acuzațiilor aduse lui Batereanu Sergiu prin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, agentul constatator a administrat la etapa constatării faptei contravenționale și a propus instanței spre cercetare următoarele elemente de fapt:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, potrivit căruia, la 5 mai 2023, în jurul orei 10:00, Batereanu Sergiu, aflându-se în or. Ialoveni, str. *****, a tulburat liniștea persoanei prin cuvinte prin cuvinte necenzurate spuse în adresa Frunze Ion (f.d. 11);

- informația telefonică 112 potrivit căreia, la 19 mai 2023, Frunză Ion, a.n. 1983, domiciliat în or. Ialoveni, str. ***** *****, fiind în stradă a fost înjurat de către Baterianu Sergiu (f.d. 13);

- procesul-verbal de audiere a victimei Frunze Ion din 19 mai 2023 (f.d. 15);

- încheierea privind rezultatul controlului materialului cu nr. 2165 din 5 mai 2023 (f.d. 17);

- informația telefonică Serviciul 112 potrivit căreia, la 5 mai 2023, Petereanu Sergiu, domiciliat în ***** a comunicat că are conflict cu vecinul Frunze Ion (f.d. 18);

- schema de încadrarea a teritoriului din or. Ialoveni (f.d. 22);

- declarațiile lui Frunze Ion din 5 mai 2023 (f.d. 23);
- procesul-verbal de audiere a lui Breannă Alexandru din 5 mai 2023 (f.d. 24);
- procesul-verbal de audiere a lui Breahnă Fiodor din 5 mai 2023 (f.d. 25);
- procesul-verbal de audiere a martorului Rău Roman (f.d. 26);
- planșă fotografică (f.d. 27-28; 30-35)
- **procesul-verbal de audiere a contravenientului Batereanu Sergiu din 30 mai 2023, început la 10:17, finisat la 10:30** (f.d.36)
- raportul șefului sectorului 1 al Inspectoratului de Poliție Ialoveni (f.d. 37);

Agentul constatator legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 24 ianuarie 2025 a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestuia, susținând integral actul de acuzare. (f.d. 50)

În cadrul ședinței de judecată apărătorul făptuitorului Valeriu Pelin, împuternicit în această calitate prin mandatul avocațial seria/nr. MA 0071945 din 15 noiembrie 2024 a pledat repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, întocmit în privința lui Batereanu Sergiu din motiv că, din probele administrate nu rezultă în acțiunile ultimul fapta contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. A solicit și repunerea în termenul de atac. (f.d. 10)

În ședința de judecată făptuitorul Batereanu Sergiu a susțin cele spuse de apărătorul său.

Fiind prezent, în ședința de judecată partea vătămată Frunze Ion a susțin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Batereanu Sergiu, invocând că martorii oculari confirmă cele expuse în actul de acuzare.

Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (2) din Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal citat.

Audiind opinia contestatorul și a victimei, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestaţia depusă de Batereanu Sergiu ca fiind tardivă pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Aderent, conform art. 448 alin. (1) și (5) ale Codului contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data

emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Contestația depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Norma cuprinsă la art.442 Cod contravențional stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”*, se menționează expres că, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege.

Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Necesită a fi accentuat că, CtEDO în cauza *Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984)* a statuat că, în dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții.

Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții.

În continuare, CtEDO a concluzionat că, distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Iar, *în speța Ziliberberg versus Moldova*, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la **30 mai 2023**, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni – Postică Vasile a întocmit în privința lui Batereanu Sergiu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 5 mai 2023, în jurul orei 10:00, Batereanu Sergiu, aflându-se în or. Ialoveni, str. *****, a tulburat liniștea

persoanei prin cuvinte prin cuvinte necenzurate spuse în adresa lui Frunze Ion. (f.d. 11)

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat indubitabil că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023 **a fost întocmit în lipsa lui Batereanu Sergiu, însă în prezența unui martor asistent, fapt confirmat semnătura acestuia în pct. 20 a actului contestat.** (f.d. 11)

Iar, **Batereanu Sergiu nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 mai 2023 și decizia de sancționare din aceiași dată, a depus la 20 noiembrie 2024, contestație** la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, iar autoritatea publică la rândul său, a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni contestația și dosarul cauzei contravenționale pentru examinarea conform competenței.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că, **Batereanu Sergiu a cunoscut cu certitudine la 30 mai 2023 despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894**.

Or, cum rezultă din materialele cauzei, **Batereanu Sergiu a fost informat sub semnătură de către organul de constatare despre necesitatea de a se prezenta la 30 mai 2023, ora 10:00, la sectorul de Poliție nr. 1 al IP Ialoveni, situat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun, având cu el un act de identitate pentru a fi audiat în calitate de contravenient, fapt consemnat de Batereanu Sergiu care a aplicat semnătura olografă și data că, a primit citația.** (f.d. 29)

Iar **conform procesului-verbal de audiere a contravenientului din 30 mai 2023, Batereanu Sergiu, în intervalul orelor 10:17 – 10:30**, a fost audiat în raport cu acuzațiile de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar **la ora 10:37 la 30 mai 2023** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 36)

Mai mult, conform Raportului întocmit de șeful sectorului nr.1 al IP Ialoveni, s-a reținut că, **la 30 mai 2023, Batereanu Sergiu s-a prezentat la sectorul nr. 1 al IP Ialoveni, unde a fost chestionat și i s-a întocmit procesul-verbal** cu privire la contravenție privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, **însă acesta a refuzat să-l semneze din motiv că nu este de acord. (f.d. 37)**

Ca urmare, instanța de judecată conchide că, Batereanu Sergiu a depus la 20 noiembrie 2024, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă, **peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional, care de altfel a expirat la 14 iunie 2023**.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare. Or, Batereanu Sergiu nu a indicat niciun temei plauzibil de repunere în termen, iar cele invocate precum că,

dânsul nu a cunoscut despre procesul-verbal cu privire al contravenție din 30 mai 2023 și a aflat abia la examinarea unei alte cauze, la 5 noiembrie 2024 de la agentul constatator, sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind declarative și lipsite de substanță.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În conformitate cu art. 443, 445, 448, 461 și 462-463 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Batereanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 851894 din 30 mai 2023, emis în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din aceiași dată, **ca tardivă.**

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu