Dosarul nr. 4-103/25
4-25080071-32-4-05062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

16 septembrie 2025 or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator – Colesnic Cristina

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui:
***** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-ul *****, neangajată oficial*

pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, -

Fapta contravențională constatată.

1. ***** la data de *****, la ora 14:29, aflându-se în *s.* *****, r-ul *****, a efectuat intenționat fals un apel de urgență 112 solicitând poliția la fața locului, iar în momentul ajungerii echipajului, ultimul nu a răspuns la telefon. Acțiunile făptuitorului ***** de către agentul constatator al IP Ialoveni – Colesnic Diana, au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenție chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privinţa lui ***** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată agentul constatator, a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui ***** cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă. La fel a menționat agentul că anterior ***** a apelat de nenumărate ori, fals serviciile de urgență.

4. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces. Pe cale de consecință instanța de judecată prin prisma art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Ascultând opinia agentului constatator, analizând materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui ***** - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 342 din Codul contravenţional, după indicii: „chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”, reieşind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****; Informație 112 din *****; Raport din *****; Raport de conexare din 03.06.2025; Informație 112 din *****; proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Gurău Valeriu din *****; proces-verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Saghin Tatiana din *****; Fișa desolicitare nr. 18997258 din *****; copie test Drager.

9. În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de ***** în baza art. 342 din Codul contravențional.

10. Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

11. De asemenea, instanța mai notează că potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputaţia sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale.

12. Subsecvent, se mai reţin incidente şi prevederile art. 66 alin. (3) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia funcţionarul public cu statut special se află sub protecţia statului şi a legii, iar persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sânt ocrotite prin lege.

13. La fel, instanța mai subliniază că potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, adică la caz, angajaţii

poliţiei au acționat în scopul curmării unei contravenții inexistente, perturbând buna activitate şi cauzând cheltuieli judiciare suplimentare statutului în acest sens.

14. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

15. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitorului în prezenţa poliţiei, după cum se relevă îndeosebi din informaţia privind consemnarea apelului efectuat la serviciul public „112”, anexat la materialele cauzei contravenționale.

16. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către ***** iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 342 a Codului contravenţional.

17. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

18. Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesulverbal seria/nr. ***** din *****.

19. La fel, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

20. Instanța de judecată reține că în cazul lui ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

21. La fel, instanţa relevă că pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

22. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

23. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții instanța îi va aplica pentru contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, sancţiunea cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.

24. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

25. În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat ***** a.n. *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în mărime de

40 (patru zeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Se explică lui ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**