Dosarul nr.4r-1629/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

4-25108229-02-4r-24032026 Judecător: Angela Vasilenco

D E C I Z I E

În numele Legii

10 iunie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :

Președintele completului de judecată,

Judecătorul: Igor CHIROȘCA

Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele contravenientului Chintea Pavel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Chintea Pavel, învinuit în baza art. 78^1 Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 520709 din 17.07.2025, s-a stabilit că Chintea Pavel, la 07.07.2025 ora 07:40, aflându-se în ***** str***** în timpul unui conflict apărut cu soția sa *****a lovit-o în regiunea antebrațului stâng ca rezultat al acțiunilor sale conform raportului de constatare nr. ***** din 07.07.2025 i-a provocat vătămări care au fost calificat ca vătămări neânsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

2. Acțiunile lui Chintea Pavel, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

3. Cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 520709 din 17.07.2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2026, s-a recunoscut vinovat Chintea Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i s-a aplicat o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore. Controlul asupra comportării și executării de către Chintea Pavel a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2026, avocatul Cașu Iulian în interesele contravenientului Chintea Pavel, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că: simpla existență a unui conflict nu echivalează cu termenul „ violență” în sens contravențional. La fel, în cauza dată sunt declarații contradictorii, victima a menționat că în timpul conflictului l-a apucat pe agresor de haine iar agresorul la rîndul său a comunicat că ultima l-a atins de organele genitale, deși în evitarea conflictului și a unui presupus act de violență din partea soțului său. urma să manifeste un comportament domol ci nu și agresiv.

- concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință, a fost pornit proces contravențional.

- în cauza dată există declarații contradictorii, lipsesc probe directe iar concluziile medico-legale sunt probabile, nu și certe iar instanța de judecată era obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

- în lipsa unei acțiuni violente dovedite cert, a analizei intenției și în lipsa respectării standardului probei dincolo de orice dubiu rezonabil rezultă la lipsa elementelor constitutive ale contravenței prevăzute de art.78 1 Cod contravențional.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului la 04.05.2026 reprezentantul victimei a solicitat respingere recursului.

9. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru

contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă a hotărârii judecătorești cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

22. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

23. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

24. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

25. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

26. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

28. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

29. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

30. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată.

31. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 520709 din 17.07.2025, s-a stabilit că Chintea Pavel, la 07.07.2025 ora 07:40, aflându-se în ***** str***** în timpul unui conflict apărut cu soția sa *****a lovit-o în regiunea antebrațului stâng ca rezultat al acțiunilor sale conform raportului de constatare nr. ***** din 07.07.2025 i-a provocat vătămări care au fost calificat ca vătămări neânsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

32. Acțiunile lui Chintea Pavel, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

33. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2026, s-a recunoscut vinovat Chintea Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și i s-a aplicat o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) ore. Controlul asupra comportării și executării de către Chintea Pavel a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, s-a pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

34. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

35. În argumentarea concluziei, Colegiul menționează că, conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de

autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

36. Totodată, art. 3 lit. a) al Legii, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

37. Vina contravenientului Chintea Pavel în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 520709 din 17.07.2025, întocmit în privința lui Chintea Pavel în baza art. 78[1] din Codul contravențional; informație 112, potrivit căreia la 07.07.2025, ora 07:45 a primit informația telefonică 112, de la Chintea Pavel prin care a solicitat intervenția poliție motivul fiind persoană agresivă; cererea lui *****prin care solicită organelor de drept să califice acțiunile soțului ei Chintea Pavel care la data de ***** în urma unei neânțelegeri a înjurat-o prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea; proces verbal de consemnare din data de 07.07.2025 potrivit căruia *****a relatat că, la data de 07.07.2025 în discuția cu tatăl fetelor și neânțelegeri de la rugămintea ei de a pleca el de acasă pe o perioadă cât au procesul de divorț și partaj el a început să o numească bolnavă, instabilă emoțional și să îl lase în pace unde a lovit-o la mâna stângă. A început să o înregistreze vocal și ea i-a spus că nu este bine. Mai menționează că întâmplător la atins la șorț ceia ce a fost motivul acestuia să afirme că la lovit la organele lui, nu a fost o lovitură ci doar o atingere la haină. Nu s-a putut abține și a chemat el poliția. Cererea cet. Chintea Pavel prin care solicită organelor de drept să califice acțiunile soției lui *****care la data de 07.07.2025 în urma unei neânțelegeri l-a înjurat prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea; proces verbal de constatare din 07.07.2025 potrivit căruia Chintea Pavel a relatat că, la 07.07.2025 a apelat poliția cu scopul să fie luate careva măsuri cu soția acestuia *****. A solicitat poliția la adresa de domiciliu unde locuiește cu copiii și soția. A mai menționat că este în proces de divorț, acesta fiind o fire mai emoțională nu se poate ține în mâni. Fiind într-o stare mai emoțională ea și-a permis să se apropie de el provocându-l la agresiune. El a început să înregistreze cu telefonul ea s-a apropiat ca să îi i-a telefonul în proces ea l-a atins la organele genitale foarte brusc și se apropia foarte tare de el. El a început să o împingă de la el pentru a avea spațiu între ei. Ea a luat cuțitul crezând că el o va agresa fizic apoi la aruncat pe masă. A

continuat să arunce în el cu diferite obiecte ciorapii copiilor, farfuria cu covrigi. După ce el a apelat 112 ea s-a calmat și s-a retras la ea în cameră. La sosirea poliției ea nu a dorit să iasă ; chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; îndreptare pentru a stabili gradul leziunilor corporale cet. *****; raport de constatare nr. ***** din 07.07.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****s-a constatat: echimoză la nivelul brațului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii ; raportul agentului constatator.

38. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că acțiunile Chintea Pavel corect au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, conform semnelor calificative de „***maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.***

39. Totodată, conform declarațiilor victimei *****, ultima a declarat că la data de 07.07.2025, strângea de la bucătărie, și avea o discuție cu acesta privind cererea de desfacere a căsătoriei, care i-a expediat doamna avocat. În timpul discuției, acesta a apucat-o strâns de mana și după a lovit-o. Deja s-au început niște îmbrânceli, copii 1a acel moment dormeau. Acesta comunică că i-a aplicat careva lovituri cu tacâmurile de pe masă, dar concretizează că ea le punea la loc.

40. Mai mult ca atît, potrivit raportului de constatare nr. ***** din 07.07.2025*,* potrivit căruia a fost formulată concluzia că la examinarea medico-legală a persoanei pe nume *****s-a constatat: echimoză la nivelul brațului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii.

41. În acest sens, Colegiul conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile făptuitorului Chintea Pavel se întrunesc elementele contravenției imputate şi prevăzute de art. 78 [1] Cod contravențional.

42. Subsidiar, Colegiul nu poate reține argumentul apărării precum că simpla existență a unui conflict nu poate fi calificată drept „violență” în sens contravențional nu poate fi reținut. Or, din materialele cauzei rezultă că acțiunile făptuitorului Chintea Pavel nu s-au limitat la un simplu schimb verbal sau la o stare de tensiune, ci au depășit cadrul unui conflict obișnuit, manifestându-se prin comportamente concrete și anume lovituri în

regiunea antebrațului stîng, care întrunesc elementele de violență, astfel cum sunt acestea înțelese în legislația contravențională.

43. Prin urmare, instanța de recurs reține că nu orice conflict este sancționabil, însă atunci când acesta se materializează în acțiuni ce afectează integritatea fizică sau psihică a persoanei, ori creează o stare reală de pericol, el capătă valențe juridice și poate fi calificat drept violență. În aceste condiții, susținerile apărării sunt nefondate și nu pot conduce la o altă soluție decât menținerea hotărîrii contestate.

44. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

45. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

46. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

47. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cașu Iulian în interesele contravenientului Chintea Pavel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Chintea Pavel, învinuit în baza art. 78[1] Cod contravenţional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***