Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-5967/2025
4-24136302-12-5r-23092025

Î N C H E I E R E

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Cu participarea procurorului Grigore Niculiță și avocatului Denis Ipatii
examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Talmaci Adrian împotriva Ordonanței procurorului din 14.07.2025 pe marginea materialului nr. 12/2024 din 23.12.2024, instanța -

c o n s t a t ă :

Prin Ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 14.07.2025, Niculiță Grigore, s-a decis modificarea încadrarea juridică a acuzației contravenționale și imputarea în privința lui Talmaci Adrian comiterea contravenției în baza art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional și prezentarea planului și a măsurilor de remediere în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației.

La data de 18.09.2025, Talmaci Adrian a depus, prin intermediul avocatului Ipatii Denis, o contestație împotriva Ordonanței procurorului din 14.07.2025, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional, actul contestat fiind expediat la adresa electronică la data de 04.09.2025 (f.d.50).

În susținerea contestației, a invocat că Ordonanța procurorului din 14.07.2025 este una neclară, pe de o parte, se constată vinovăția sa, în comiterea contravenției în baza art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, iar pe de altă parte, se indică măsurile planului de remediere în vederea conformării cu prevederile legislației, care este un act post-constatare a vinovăției. Solicită anularea Ordonanței procurorului din 14.07.2025, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Contestatarul Talmaci Adrian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Ipatii Denis care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 46/1, art. 396, art. 448 Cod contravențional.

Audiind opinia părților, analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar a respinge contestația depusă de Talmaci Adrian împotriva Ordonanței procurorului din 14.07.2025, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Astfel, instanța constată, că la 23.12.2024, în privința lui Talmaci Adrian a fost inițiat procesul contravențional nr. 12/2024 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 313 Cod contravențional. În urma cercetării probelor și a materialului acumulat, s-a constatat că în acțiunile lui Talmaci Adrian lipsesc elementele constitutive ale contravenției imputată în baza art. 313 Cod contravențional, dar se constată comiterea contravenției în baza art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, fiind modificată învinuirea și emisă în acest sens Ordonanța din 14.07.2025.

Urmare, instanța accentuează, că prin Ordonanța procurorului din 14.07.2025, s-a dispus atît, modificarea învinuirii aduse contravenientului Talmaci Adrian, din art. 313 în baza art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, precum și prescrierea cu titlu de recomandare, a măsurilor de remediere, termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației, în temeiul planului de remediere conform prevederilor art. 46/1 Cod contravențional.

Potrivit art. 46/1 alin. (11) Cod contravențional, planul de remediere se aplică obligatoriu pentru pentru contravențiile prevăzute la art. … art. 177 alin. (1)–(5) Cod contravențional.

Așadar, conform alin. (1-4) ale art. 46/1 Cod contravențional, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu

titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere se întocmește în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea acestuia într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care s-a constatat contravenția. În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta.

În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Termenul de remediere reprezintă o perioadă între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție, în decursul căreia contravenientul are posibilitatea remedierii încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației. Termenul de remediere se stabilește luând în considerare circumstanțele săvârșirii faptei și complexitatea acțiunilor ce urmează a fi întreprinse de către contravenient. Termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat.

Prin urmare, instanța reține că agentul constatator, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Grigore Niculiță nu a emis decizie asupra cauzei contravenționale intentate în privința sa în baza art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, care ar fi pasibilă contestării prin prisma art. 448 din Codul contravențional, or cauza contravențională se află încă la etapa de examinare, fiind emis plan de remediere, care urmează a fi îndeplinit de către făptuitor pînă la termenul fixat de către procuror.

La cauză se constată că planul de remediere propus de către procuror nu a fost îndeplinit de către făptuitor, iar procurorul, nu a stabilit sancțiunea contravențională, prevăzută de art. 177 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, motive pentru care instanța constată că contestația depusă de Talmaci Adrian, este prematură, or la caz, procurorul nu a emis o decizie finală asupra cauzei, care poate fi contestată în baza art. 448 Cod contravențională, astfel, că contestație, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se respinge contestația depusă de Talmaci Adrian împotriva Ordonanței procurorului din 14.07.2025 pe marginea materialului nr. 12/2024 din 23.12.2024, ca inadmisibilă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**