dosarul nr.2-4/2025 /2-25000851-26-2-03012025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2025 orașul Rîșcani

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani Maria ADOMNIȚA

soluționând cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Ion Lunca, în interesele organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Sergiu Munteanu privind încasarea datoriei la corpul creditului nebancar în mărime 102 000 (o sută două mii) lei, dobânzii contractuale în mărime 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și costului împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată,

având în vedere că, la data de 17 ianuarie 2025, pârâtului i-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005258779AS, referință nu a depus,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată.

La 31 decembrie 2025, avocatul Ion Lunca, în interesele organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Sergiu Munteanu privind încasarea datoriei la corpul creditului nebancar în mărime 102 000 (o sută două mii) lei, dobânzii contractuale în mărime 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și costului împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că temei juridic de încasarea a datoriei servește contractul de împrumut nr.80 încheiat la 07 mai 2021 prin care împrumutătorul organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 102 000 lei, pe un termen de 12 luni, împrumutatului Sergiu Munteanu, pentru cheltuieli personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 24% anual conform pct.2.2 lit. a) ceea ce reprezintă echivalentul a 0,0658% pentru o zi. Având în vederea necesitățile împrumutatului și puterea lui de restituite a împrumutului, părțile au stabilit și un grafic de rambursare a împrumutului cât și obligațiilor aferente conform pct.2.5 din contract.

În perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuala prevăzută de pct.2.5 din contractul de împrumut care se exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

Conform graficului înserat în contract, dobânda contractuală pentru perioada 07 mai 2021 - 07 mai 2022 reprezintă suma de 24 480,55 lei.

Deși împrumutul a fost încheiat la 07 mai 2021, până în prezent, pârâtul a achitat doar suma de 7 000 lei dintre care 2000 lei la 01 noiembrie 2024, iar 5000 la 23 decembrie 2024.

Menționează că, la 07 aprilie 2022 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost votată Legea nr.93 pentru modificarea unor acte normative care a fost publicată în Monitorul Oficial la 29 aprilie 2022 și a intrat în vigoare la 29 mai 2022. Potrivit legii menționate au fost operate un șir de modificări la mai multe acte normative printre care și la Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și Legea nr.1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară ale căror efecte juridice sunt incidente prezentei spețe. Prevederilor art. V alin.(1) din Legea nr.93 din 07 aprilie 2023 stabilesc, în termeni imperativi, fără nici o derogare că: prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul I și ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica a situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177% aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit / leasing financiar.

Având în vedere că contractul de împrumut din prezenta speță este un contract în curs de realizare în sensul Legii nr.93 din 07 aprilie 2022 care a intrat în vigoare la 29 mai 2022, prevederile art. V alin.(1) din lege, se aplică și în relația cu pârâtul. Prin urmarea este de menționat că începând cu 29 iulie 2022 costul împrumutului acordat va reprezenta 0,177% din soldul creditului restant până la data achitării integrale. Or, prin reglementarea juridică enunțată legiuitorul a

interzis creditorilor profesioniști de a calcula până la executarea tuturor obligațiilor de plată careva costuri sub formă de dobânzi contractuale, comisioane, penalități, taxe și alte costuri și a permis încasarea doar a sumei suplimentare de 0,177% din soldul creditului restant care nu poate fi modificată.

Astfel, costul împrumutului pentru perioada 29 iulie 2022 – 30 noiembrie 2024 constituie suma de 154 542,24 lei, însă reclamantul va solicita doar suma de 70 519,45 lei.

În vederea soluționării litigiu pe cale amiabilă reclamantul a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează că, în vederea soluționării litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca, în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 5 000 lei, reclamantul beneficiind de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu, în total sunt estimate 12,5 ore de lucru care sunt tarifate cu 400 lei pentru o oră. Solicită să fie luat în considerare că din această sumă de 400 lei achită se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, reparație printer etc. combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poștal, bancă, instanță de judecata). Astfel, compensarea onorariului de 400 lei achitat avocatului, solicitat de a fi compensant din contul pârâtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculului matematic efectuat, raporturile juridice înființate între părți, volumul servirilor juridice de a fi prestate cât și a noutății problemei de drept persistente în prezenta speța, numărul actelor normative studiate și a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât și a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanța de judecată. Este de menționat faptul că, diapazonul de 400 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei reclamante este unul real și necesar având în vedere complexitatea cauzei, repetitivitatea problematicii speței, volumul acțiunilor necesare a fi întreprinse.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Sergiu Munteanu, a datoriei la corpul creditului nebancar în mărime 102 000 (o sută două mii) lei, dobânzii contractuale în mărime 24 480

(douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și costului împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Procedura.

În conformitate cu art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Reieșind din prevederile art.276^3 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată în procedură scrisă.

Totodată, judecătorul reține că, la data de 17 ianuarie 2025, pârâtului i-a fost înmânată cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005258779AS (f.d.29), referință nu a depus.

Aplicând prevederilor art.276^3 alin.(1) și 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar, în procedură scrisă.

Aprecierile instanței.

Studiind cererea cu valoare redusă, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile,

pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Prin prisma art.10 și art.11 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1) și art.16 alin.(1) lit. e) și alin.(2) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces

până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119[1] şi art.372 alin. (1).

Conform art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Soluționând cererea cu valoarea redusă, în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, instanța a constatat că la data de 07 mai 2021, între organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, în persoana administratorului Dumitru Popovici, care acționează în baza statutului, în calitate de împrumutător, pe de o parte și Sergiu Munteanu, în calitate de împrumutat, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut nr.80, (f.d.12-13).

Conform prevederilor contractuale, organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Sergiu Munteanu un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă totală de 102 000 (o sută două mii) lei, pe un termen de 12 (doisprezece) luni, iar pârâtul, în calitate de împrumutat, s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare a împrumutului înserat în contract (pct.1.1 din contract).

Reieșind din pct.2.1 și 2.2 al contractului, costul total al împrumutului acordat, calculat la momentul încheierii contractului este de 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei, dobânda anuală este de 24 %, comision de debursare - 0 %, comision de restituire anticipată a împrumutului - 0 %, termenul de utilizare - 12 (doisprezece) luni, data scadentă - 07 mai 2022, comision lunar de administrare - 0 %, suma totală care trebuie să fie plătită de împrumutat, calculată

la data semnării contractului - 126 480 (o sută douăzeci și șase mii patru sute optzeci),55 lei, scopul împrumutului - cheltuieli personale.

Potrivit pct.2.6 din contract, pentru nerespectarea graficului de restituire a împrumutului, împrumutatul se obligă să achite în contul împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Reieșind din extrasul de cont prezentat pe numele pârâtului Sergiu Munteanu, pentru perioada 07 mai 2021 – 31 decembrie 2024, la data de 07 mai 2021, ultimului i-a fost debursată suma de 102 000 (o sută două mii) lei (f.d.14).

Potrivit aceluiași extras de cont, pârâtul Sergiu Munteanu a achitat în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată: suma de 2 000 (două mii) lei la data de 01 noiembrie 2024 și suma de 5 000 (cinci mii) lei la data de 23 decembrie 2024, înregistrând la data de 31 decembrie 2024, restanțe curente la credit - 102 000 (o sută două mii) lei; la dobânda contractuală -24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei; și la costul împrumutului - 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prin prisma art.775 alin.(1) și (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Reieșind din prevederile art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma art.992 alin.(1) și (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.1242 alin.(1) – (3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.

Reieșind din prevederile art.1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin.(1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin.(1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plăteşte dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.(5) şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobânzii aferente.

Reieșind din prevederile art.1247 alin.(1) și art.1248 alin.(1) și (2) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...). În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

În speță, s-a constatat că la data de 07 mai 2021, între organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, în calitate de împrumutător, pe de o parte și Sergiu Munteanu, în calitate de împrumutat, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de împrumut nr.80 (f.d.12-13), potrivit căruia organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată a acordat pârâtului Sergiu Munteanu un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă totală de 102 000 (o sută două mii) lei, pe un termen de 12 (doisprezece) luni, cu scadență la data de 07 mai 2022, iar pârâtul, în calitate de împrumutat, s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda anuală de 24 %, valoarea

totală plătibilă fiind de 126 480 (o sută douăzeci și șase mii patru sute optzeci),55 lei.

Instanța atestă că, organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată şi-a onorat integral obligațiile contractuale de acordare a sumei de 102 000 (o sută două mii) lei, fapt confirmat prin extrasul de cont prezentat pe numele pârâtului Sergiu Munteanu, pentru perioada 07 mai 2021 – 31 decembrie 2024, potrivit căruia ultimului, la data de 07 mai 2021, i-a fost debursată suma de 102 000 (o sută două mii) lei (f.d.14).

Reieșind din extrasul de cont prezentat pe numele pârâtului Sergiu Munteanu, pentru perioada 07 mai 2021 – 31 decembrie 2024 (f.d.14), pârâtul Sergiu Munteanu a achitat în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată: suma de 2 000 (două mii) lei la data de 01 noiembrie 2024 și suma de 5 000 (cinci mii) lei la data de 23 decembrie 2024, înregistrând la data de 31 decembrie 2024, restanțe curente la credit în mărime de 102 000 (o sută două mii) lei; la dobânda contractuală în mărime de 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei, iar pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului fiind calculat cu titlu de cost al împrumutului suma de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei.

La caz, instanța de judecată reține că, contractul de împrumut reprezintă un angajament (acord) conform căruia împrumutătorul se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (împrumutul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzi sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii. Contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Împrumut este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, instanța constată că la semnarea contractului nominalizat, împrumutatul a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor ce urmau a fi achitate. În acest sens, instanța relatează că între părţi s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel, încât obligaţia fiecăreia să fie corelativă obligaţiei celeilalte părţi, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen împrumut, în baza contractului de împrumut, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea întregului împrumut, a dobânzii contractuale și a celorlalte plăți aferente în condițiile stipulate în contract.

Astfel, din materialele dosarului, cert rezultă că pârâtul Sergiu Munteanu, în calitate de împrumutat, nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea în timp util a împrumutului, încălcând prevederile contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021.

La 30 septembrie 2024, organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa pârâtului Sergiu Munteanu, notificare privind restituirea datoriilor acumulate, prin care ultimul a fost somat despre datoria acumulată și necesitatea achitării plăților restante în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării notificării (f.d.16), notificarea fiind recepționată de către pârâtul Sergiu Munteanu la data de 07 noiembrie 2024 (f.d.16 verso).

Conform art.1248 alin.(1) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Prin prisma art.942 alin.(1), (2) și (4) Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. (...) (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Reieșind din circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, instanța ajunge la concluzia că între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Din materialele cauzei se confirmă debursarea de către reclamant în beneficiul pârâtului Sergiu Munteanu a sumei împrumutului în mărime de 102 000 (o sută două mii) lei (f.d.14).

Respectiv, organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligațiile asumate față de împrumutatul Sergiu Munteanu, în temeiul contractului.

Pârâtul Sergiu Munteanu, fiind obligat să restituie integral suma împrumutului, și-a executat parțial obligațiile asumate față de împrumutător conform prevederile contractului de împrumut și a achitat suma de 2 000 (două mii) lei la data de 01 noiembrie 2024 și suma de 5 000 (cinci mii) lei la data de 23 decembrie 2024, înregistrând la data de 31 decembrie 2024, restanțe curente la credit în mărime de 102 000 (o sută două mii) lei și la dobânda contractuală în mărime de 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei.

Referitor la pretențiile reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a costului împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, instanța reține următoarele.

Conform pct.2.6 din contract, pentru nerespectarea graficului de restituire a împrumutului, împrumutatul s-a obligat să achite în contul împrumutătorului o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

În speță, reclamantul - organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată este o persoană juridică care, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.22), are obiectul pricipal de activitate: acordarea de credite nebancare și altele.

În sensul Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în continuare Legea nr.202), art.3: consumator este persoana fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; iar creditor este persoana fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exerciţiul activităţii sale comerciale sau profesionale.

Reieșind din pct.2.2 lit. i) din contract, scopul împrumutului solicitat de către împrumutat este cheltuieli personale.

Astfel, în speță se atestă că contractul de împrumut nr.80 din 07 mai 2021, încheiat între organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată și pârâtul Sergiu Munteanu este un contract încheiat între un creditor și un consumator, fiind aplicabile prevederile Legii nr.202.

Legea nr.202 distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului:

a) restituirea împrumutului adică banii acordați debitorului (componenta A);

b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sânt cunoscute de creditor), altfel spus ”costul total al creditului” (componenta B);

c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile) iar Legea nr.202 denumește aceste plăți: rata dobânzii aplicabilă în cazul ratelor restante; dobânzi de întârziere; orice penalităţi aplicate în caz de neplată (componenta C).

Așa fiind structurate componentele plăților datorate de debitor, limita legală, în sensul Legii nr.202, este: $A \geq B + C$.

În speță, reclamantul organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată solicită încasarea din contul pârâtului Sergiu Munteanu a costului împrumutului pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei.

Reieșind din calculul costului împrumutului anexat de către reclamant (f.d.15), suma de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, este venitul suplimentar al creditorului, urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către debitor, plată care, în sensul Legii nr.202, este denumită: ori rata dobânzii aplicabilă în cazul ratelor restante; ori dobânzi de întârziere; ori orice penalităţi aplicate în caz de neplată.

Prin prisma art.942 alin.(1) și (4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Conform 947 art.(1) – (3) și (6) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întîrziere. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Reieșind din prevederile art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (capitalului).

În speță, judecătorul remarcă că reclamantul organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, prin contractul de împrumut nr.80, a prevăzut o penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, instanța de judecată reține că Legea nr.202, a fost modificată prin art. II din Legea nr.93 din 07 aprilie 2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 29 mai 2022 (în continuare Legea nr.93), art.15 alin.(7) fiind modificat după cum urmează: se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depășește 50%, iar toate celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice

alt tip de plată), cu excepția dobânzii, pe o zi de credit depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului.

Reieșind din art. V din Legea nr.93, prevederile (...) art. II punctul 1 (...) care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar.

Având în vedere că, reclamantul organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, prin contractul de împrumut nr.80, a prevăzut o penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce depășește pe o zi de credit suma de 0,04% din valoarea totală a creditului, în speță, este aplicabil art. V din Legea nr.93, având în vedere că modificările operate la Legea nr.202 (...) care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit.

Prin prisma dispozițiilor de drept invocate supra, în raport cu clauzele contractului de împrumut, judecătorul constată că suma de de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, solicitat de către reclamant cu titlu de cost al împrumutului este venitul suplimentar al creditorului, urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către debitor și anume, nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, sumă care este calculată în conformitate cu prevederile Legii nr.202 cu modificările operate prin Legea nr.93 din 07 aprilie 2022, în vigoare 29 mai 2022.

Astfel, având în vedere că datoria la împrumut a pârâtului Sergiu Munteanu, în mărime de 102 000 (o sută două mii) lei, a devenit scadentă la data de 08 mai 2022, or, reieșind din graficul rambursării, împrumutul urma să fie rambursat într-o rată unică la data de 07 mai 2022, aplicând prevederile art. V din Legea nr.93, care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente situaţiilor juridice în curs de realizare, în speță, drepturilor şi obligaţiilor civile apărute din contractul de împrumut nr.80 din 19 aprilie 2019, instanța de judecată consideră necesar de admite integral pretențiile reclamantului privind încasarea din contul pârâtului Sergiu Munteanu, a costului împrumutului pentru încălcarea clauzelor contractuale și nerespectarea graficului de rambursare, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei.

Suplimentar, instanța de judecată reține, că potrivit calculului costului împrumutului anexat la cererea cu valoare redusă (f.d.15), reclamantul a renunțat la o parte din costul împrumutului (102 000 x 0,177 % = 180,54 lei/zi x 856 zile = 154 542,24 lei), solicitând doar suma de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, cu titlu de cost al împrumutului, sumă care se încadrează în limita legală, în sensul Legii nr.202 or, la 20 aprilie 2020 a intrat în vigoare Legea nr.23/2020, care a introdus următoarele restricții în art.15 alin.(7) al Legii nr.202 și anume: se interzice aplicarea oricăror plăți (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plăți) aferente unui contract (…) a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv (…).

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prin prisma art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În speță, pârâtul Sergiu Munteanu, deși la data de 17 ianuarie 2025, a recepționat cererea cu valoare redusă cu înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8005258779AS (f.d.29), nu a prezentat instanței dovezi care ar combate circumstanțele invocate de reclamant.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, având în vedere că pârâtul Sergiu Munteanu a înregistrat restanţe la restituirea împrumutului contractat, instanţa de judecată consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată de a solicita încasarea de la Sergiu Munteanu, a datoriei la corpul creditului nebancar în mărime 102 000 (o sută două mii) lei, a dobânzii contractuale în mărime 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și a costului împrumutului pentru nerespectarea graficului de rambursare, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii

cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021.

Cheltuielile de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Sergiu Munteanu, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6 460 (șase mii patru sute șaizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii, a cheltuielilor de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de corespondență în mărime de 18 (optsprezece),50 lei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin prisma art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinele de plată nr.427 și 428 din 27 decembrie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 6 460 (șase mii patru sute șaizeci) lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.4) și suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru (f.d.5).

Aplicând prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată cheltuielile de judecată

compuse din taxa de stat în mărime de 6 460 (șase mii patru sute șaizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii și cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de corespondență în mărime de 18 (optsprezece),50 lei, confirmate prin chitanța de plată nr.12920950 din 06 noiembrie 2024 (f.d.16 verso).

Soluționând cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța reține următoarele:

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condiţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În condiţiile normelor citate, urmează a fi admisă cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, pornind de la normele legislaţiei naţionale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi

rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Respectiv, ținând cont de complexitatea pricinii, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, acestea fiind confirmate prin ordinul de plată nr.390 din 13 decembrie 2024 (f.d.20), la materialele cauzei civile fiind anexat și borderoul nr.1 privind activitatea avocatului și cheltuielile de asistență juridică în cauza civilă organizația de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată vs Sergiu Munteanu privind încasarea datoriei (f.d.19).

Conform art.774 alin.(1), 775, 776, 858 alin.(1) - (2), 864, 874, 901 alin.(1), 942, 947, 1242, 1244, 1247, 1248 Cod civil, art.15 alin.(7) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în conformitate cu art.82, 94, 96, 236 - 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de avocatul Ion Lunca, în interesele organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, împotriva pârâtului Sergiu Munteanu privind încasarea datoriei la corpul creditului nebancar în mărime 102 000 (o sută două mii) lei, dobânzii contractuale în mărime 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și costului împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Sergiu Munteanu, născut la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****în beneficiul organizației de creditare nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare și Sfînt 200, număr de identificare și cod fiscal 1020600014305, datoria la corpul creditului nebancar în mărime de 102 000 (o sută două mii) lei, dobânda contractuală în mărime 24 480 (douăzeci și patru mii patru sute optzeci),55 lei și costul împrumutului, pentru perioada 29 iulie 2022 – 01 noiembrie 2024, în mărime de 70 519 (șaptezeci mii cinci sute nouăsprezece),45 lei, în baza contractului de împrumut nr.80 din 07 mai 2021.

Se încasează de la Sergiu Munteanu, născut la ***** număr de identificare ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****în beneficiul organizației de creditare

nebancară ”Expres-Credit” societate cu răspundere limitată, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel mare și Sfînt 200, număr de identificare și cod fiscal 1020600014305, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6 460 (șase mii patru sute șaizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitate de reclamant la înaintarea acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de corespondență în mărime de 18 (optsprezece),50 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA