Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dvornic Octavian
Dosarul nr. 2r-398/25 (2-24137029-02-25r-26022025)

D E C I Z I E

5 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Antonii Andrei și reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025, în cauza civilă la contestația depusă de Antonii Andrei împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, Ochsner Daniel privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 29 noiembrie 2024, Antonii Andrei, prin intermediul reprezentantului Ochsner Nadejda a depus contestație împotriva lui Ochsner Daniel, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan solicitând :

- anularea integrală a încheierii nr. 060-5011/20 din 5 noiembrie 2024 a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe toate bunurile imobile, mobile (mijloacele de transport) și mijloacele financiare de la conturile bancare ale lui Andrei Antonii;
- să se constate ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite o încheiere prin care să se dispună aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil/apartamentul cu numărul cadastral *****, care aparține lui Antonii Andrei;
- să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite în termen imediat o încheiere prin care să se dispună aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil/apartamentul cu numărul cadastral *****, care aparține lui Antonii Andrei;
- să se constate ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite o încheiere prin care să se dispună anularea sechestrului/măsurilor de asigurare aplicate pe toate bunurile mobile (mijloacele de transport) ale potențialului debitor Andrei Antonii.
- să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite în termen imediat o încheiere prin care să se dispună anularea sechestrului/măsurilor de

asigurare aplicate pe toate bunurile mobile (mijloacele de transport) ale potențialului debitor Andrei Antonii;

- să se constate ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a deposedat ilegal proprietarul Andrei Antonii de mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare ***** împreună cu tralul (remorca) atașat la acesta; dar și acțiunile prin care a ridicat și a transportat într-o direcție necunoscută (în lipsa lui Andrei Antonii și a reprezentantului acestuia Nadejda Ochsner) mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare ***** împreună cu tralul (remorca) atașat la acesta, și toate documentele cu privire la această unitate de transport, precum și alte documente ale proprietarului Andrei Antonii, respectiv, de la Poliția de Frontieră;
- să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a elibera și de a preda către proprietarul Antonii Andrei sau către reprezentantul acestuia Nadejda Ochsner, anume mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare ***** împreună cu tralul (remorca) atașat la acesta, și toate documentele cu privire la această unitate de transport ce au fost ridicate, precum și alte documente de ale proprietarului Andrei Antonii ce au fost ridicate, respectiv, de la Poliția de Frontieră.

În motivarea contestației a indicat că, la 1 noiembrie 2024, Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) a emis o încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare/sechestru pe bunurile: mobile, imobile, mijloacele financiare ale potențialului debitor Antonii Andrei, în limita valorii acțiunii ce a fost stabilită în mărime de 30 000 euro.

Relevă că la 5 noiembrie 2024 de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost emisă încheierea nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 prin care acesta a dispus a se aplica măsurile de asigurare pe toate bunurile mobile și imobile, precum și pe toate mijloacele financiare. Încheierea în cauză, executorul judecătoresc a adus-o la cunoștința reprezentantului Ochsner Nadejda al potențialului debitor Antonii Andrei, abia la 19 noiembrie 2024 pentru prima dată.

Precizează că Ochsner Nadejda este sora și reprezentantul potențialului debitor Antonii Andrei, prin procura notarială din 1 noiembrie 2024.

Menționează că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu a ținut cont de faptul că prin încheierea din 1 noiembrie 2024 emisă de către Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) s-a precizat clar despre aplicarea măsurilor de asigurare pe toate bunurile mobile și imobile, precum și pe toate mijloacele financiare ale lui Antonii Andrei, respectiv, în limita valorii acțiuni de 30 000 euro. Însă, contrar acestor prevederi exprese indicate prin încheierea din 1 noiembrie 2024, de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan s-au aplicat măsurile de asigurare pe toate bunurile mobile și imobile, precum și pe toate mijloacele financiare (conturi bancare) ale potențialului debitor, depășindu-se extrem de excesiv anume valoarea acțiunii intentate în raport cu toate bunurile imobile și mobile, precum și toate mijloacele financiare (cu înregistrarea acestora în conturile bancare) ale lui Antonii Andrei.

Notează faptul că de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin încheierea nr. 060-5011/2020 din 5 mai 2024 s-a depășit conținutul indicat în cadrul încheierii din 1 noiembrie 2024, emise de către Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni).

Mai menționează că în vederea aplicării măsurilor de asigurare executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a emis încheierea nr. 060- 5011/2020 din 5 noiembrie 2024, pe care a adus-o la cunoștința reprezentantului Ochsner Nadejda al potențialului debitor Antonii Andrei, abia la 19 noiembrie 2024 pentru prima dată; iar aceste circumstanțe denotă că potențialul debitor și reprezentantul acestuia se încadrează în termenul legal prevăzut de 10 zile, pentru a contesta încheierea nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024.

Concomitent notează și faptul că în aceeași zi la 19 noiembrie 2024, reprezentantul lui Antonii Andrei, a înaintat o cerere către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe microbusul *****, nr. *****, și tralul atașat acestuia, etc.

La 20 noiembrie 2024 reprezentantul Ochsner Nadejda a formulat cerere către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care a solicitat să se dispună menținerea sub sechestru strict a bunului imobil/apartamentului care aparține lui Antonii Andrei, cu numărul cadastral *****, întrucât, acesta are o valoare de 36.000 euro (conform contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2023, care acoperă valoarea de 30.000 euro a acțiunii civile înaintate de către Daniel Ochsner). Probele în acest sens, au fost atașate și la cererea înaintată executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Reprezentantul Ochsner Nadejda a mai solicitat ca să fie scoase sau ridicate de sub sechestru toate celelalte bunuri mobile (îndeosebi, unitățile de transport ale potențialului debitor Antonii Andrei), precum și de pe toate mijloacele financiare (conturi bancare) care aparțin lui Antonii Andrei, iar despre măsurile ce se vor întreprinde de către executor în acest sens, precum și despre încheierea ce se va emite la acest subiect, reprezentantul a solicitat ca să fie informată în scris, în termen imediat - fapt care așa și nu s-a mai întâmplat.

De asemenea, la 22 noiembrie 2024, reprezentantul debitorului Antonii Andrei, a formulat cerere către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan (întru susținerea cererii din 20 noiembrie 2024 ce i-a fost adresată acestuia), prin care a solicitat să se ofere în scris informații concrete și clare în privința faptului unde anume și la ce adresă a fost transportat microbuzul ***** cu numărul de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașată la acest microbuz (ale lui Antonii Andrei), ce au fost transportate de pe teritoriul parcării specializate a Poliției de Frontieră la 21 noiembrie 2024, la indicațiile executorului. Și la fel, a solicitat ca să se dispună ridicarea sechestrului aplicat pe aceste unități de transport, precum și pe celelalte unități de transport ale lui Antonii Andrei.

La 21 noiembrie 2024, a mai solicitat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, ca în termen imediat să fie eliberate unitățile de transport ***** cu nr. de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașată la acest microbuz (ale lui Andrei Antonii), și să fie înmânate/predate, precum și să se ofere toate documentele ce au fost ridicate de către acest executor sau prin intermediul acestuia cu privire la unitățile de transport respective și alte documente ce aparțin exclusiv proprietarului Andrei Antonii. Și asta, deoarece la 18 noiembrie 2024, de către Poliția de Frontieră a fost reținut în vamă și apoi a fost transportat în parcarea specializată- microbuzul ***** cu numărul de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașat la acest microbuz, care aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii (potențial debitor), invocându-se verbal de către Poliția de

Frontieră faptul că această unitate de transport a fost dată în căutare de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, cu scopul de a fi sechestrată.

La 22 noiembrie 2024 a fost depusă o cerere către Poliția de Frontieră, din partea reprezentantului lui Andrei Antonii; prin care s-a solicitat a se oferi informații referitor la care au fost temeiurile de sechestrare și transportare într-o direcție necunoscută a Mercedes-ului Sprinter cu nr, de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașat la acest microbuz.

Indică că la cererile formulate în perioada 19.11.2024 - 22.11.2024, care au fost adresate către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, acesta nu a oferit nici un răspuns în scris, concret și clar, nici în adresa debitorului Andrei Antonii, nici în adresa reprezentantului acestuia Ochsner Nadejda.

În acest context, precizează instanței de judecată că Andrei Antonii și prin intermediul reprezentantului acestuia Ochsner Nadejda, contestă atât încheierea nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024, cât și acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan ce au fost comise pe cazul raportat, prin care acesta a refuzat a efectua și a menține măsuri de asigurare strict pe apartamentul lui Andrei Antonii (bun imobil ce acoperă valoarea acțiunii), și de a ridica măsurile de asigurare de pe celelalte bunuri mobile (mijloace de transport) și mijloace financiare (conturi bancare) ale potențialului debitor. Și la fel, executorul Ciobanu Ruslan, ilegal și neîntemeiat a transportat într-o direcție necunoscută Mercedesul Sprinter, nr. de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașat la acest microbuz - din parcarea Poliției de Frontieră, neavând astfel de împuterniciri conferite prin încheierea din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni); și astfel, a privat ilegal, până în prezent, proprietarul Andrei Antonii de Mercedesul Sprinter cu numărul de înmatriculare ***** și remorca (tralul) atașat la acest microbuz.

Notează că încheierea nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 se contestă fiindcă aceasta a fost emisă superficial, fără a se ține cont încheierea instanței din 1 noiembrie 2024, în care s-a indicat că se aplică sechestru anume strict în limita valorii acțiunii, care este de 30 000 euro, iar acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan ce au fost comise pe caz se contestă, deoarece executorul în cauză nu a răspuns pozitiv cererilor adresate acestuia în perioada 19.11.2024 - 22.11.2024, și în pofida solicitărilor respective, executorul nu a întreprins măsurile necesare în vederea menținerii sechestrului strict pe bunului imobil/apartamentului care aparține lui Antonii Andrei, cu numărul cadastral *****, întrucât, acesta are o valoare de 36 000 euro (conform contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2023), care acoperă clar valoarea de 30 000 euro a acțiunii civile înaintate de către Daniel Ochsner.

La fel, punctează că executorul judecătoresc nu a dispus ridicarea sechestrelor de pe celelalte bunuri mobile (mijloace de transport) ale potențialului debitor, precum și de pe mijloacele financiare conturile bancare ale acestuia din urmă. Ba mai mult decât atât, la 21 noiembrie 2024, executorul a preluat de la Poliția de Frontieră, microbuzul ***** cu numărul de înmatriculare ***** împreună cu tralul (remorca) atașat, invocând că are de aplicat sechestre pe aceste unități de transport și în rezultat, le-a transportat într-o direcție necunoscută, în lipsa lui Antonii Andrei și a reprezentantului, într-un final, refuzând

ilegal executorul de a elibera aceste unități de transport către Antonii Andrei și/sau reprezentantului, în pofida faptului că prin încheierea din 1 noiembrie 2024, instanța de judecată nu a indicat faptul că acordă dreptul de a ridica vreo unitate de transport care aparține lui Antonii Andrei, către potențialul creditor Ochsner Daniel sau unor terțe persoane, ci dimpotrivă, a precizat că „se aplică sechestru” și atât, fără a se indica dreptul de a ridica careva unități de transport sau bunuri mobile ale potențialului debitor Antonii Andrei, sau de a le transporta în direcții necunoscute.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei, la 13 ianuarie 2025, debitorul a depus cerere de contestare suplimentară prin care a solicitat :

1. admiterea integrală a cererii de contestație și a cererii de contestație suplimentară, înaintate de către Antonii Andrei (potențial debitor) împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan și a potențialului creditor Ochsner Daniel.
2. anularea integrală a încheierii nr. 060-5011/20 din 5 noiembrie 2024 a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe toate bunurile imobile, mobile (mijloacele de transport) și mijloacele financiare de la conturile bancare ale cet. Andrei Antonii.
3. să se constate ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite o încheiere prin care să se dispună aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil/apartament cu numărul cadastral *****, care aparține lui Antonii Andrei.
4. să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite în termen imediat o încheiere prin care să se dispună aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil/apartamentul cu nr. cadastral *****, care aparține lui Antonii Andrei.
5. să se constate ca fiind neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite o încheiere prin care să se dispună anularea sechestrului/măsurilor de asigurare aplicate pe toate bunurile mobile (mijloacele de transport) ale potențialului debitor Andrei Antonii.
6. să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a emite în termen imediat o încheiere prin care să se dispună anularea sechestrului/măsurilor de asigurare aplicate pe toate bunurile mobile (mijloacele de transport) ale potențialului debitor Andrei Antonii.
7. să se anuleze integral încheierea nr. 060-5011/20 din 5 noiembrie 2024 (privind asigurarea executării), a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care s-a dispus a se aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cu drept de proprietate cet. Andrei Antonii, precum și pe bunurile mobile pe care acesta le va deține în proprietate pe viitor, etc.
8. să se anuleze parțial încheierea nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 a executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, și anume în partea în care s-a dispus a se menține măsurile de asigurare aplicate la ASP în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024, referitor la mijloacele de transport microbuz ***** cu nr. de

înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei.

9. să se anuleze integral procesul-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Ruslan a efectuat procedura de sechestrare a mijlocului de transport microbuz ***** cu nr. de înmatriculare *****, anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii.

10. să se anuleze integral „Raportul de evaluare nedatat", nr. 4564/12A, emis în vederea mijlocului de transport microbuz *****, numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și a remorcii de model *****, anul producerii 2017, atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Andrei Antonii.

11. să se anuleze integral încheierea din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus a se aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cu drept de proprietate Antonii Andrei, precum și pe bunurile mobile pe care acesta le va deține în proprietate pe viitor, etc.

12. să se anuleze integral încheierea din 11 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI și a Poliției de Frontieră; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus a se declara în căutare mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, bun mobil ce aparține cu drept de proprietate exclusivă cet. Andrei Antonii, precum și reținerea acestui bun mobil și orientarea forțată a acestuia către parcarea inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

13. să se anuleze integral încheierea din 15 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI și a Poliției de Frontieră; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus a se declara în căutare și a se reține suplimentar încă „7" unități de transport / bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei, precum și reținerea acestor bunuri mobile și orientarea forțată a acestora către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

14. să se anuleze integral încheierea din 5 noiembrie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ce a fost pusă spre executare pe seama BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „Energbank" SA; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se aplica interdicții și a se indisponibiliza încasarea sumei urmărite în mărime de 30 000 euro, etc., respectiv, de la conturile bancare ale potențialului debitor Antonii Andrei.

15. să se anuleze integral încheierea din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se aplica interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile ale potențialului debitor Antonii Andrei, cu numerele cadastrale ***** (cu destinația de teren) și ***** (cu destinația de apartament).

16. să se constate ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a deposedat ilegal proprietarul Antonii Andrei, de mijloacele de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii; precum și acțiunile prin care a ridicat și a transportat într-o direcție necunoscută (în lipsa cet. Andrei Antonii și a reprezentantului acestuia Nadejda Ochsner) mijloacele de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, atașată la acesta, și toate documentele cu privire la această unitate de transport, precum și alte documente ale proprietarului Andrei Antonii, respectiv, de la Poliția de Frontieră.

17. să se aplice obligația către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, de a elibera și de a preda către proprietarul Andrei Antonii sau către reprezentantul acestuia Nadejda Ochsner, anume mijloacele de transport microbuz ***** cu nr. de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă cet. Andrei Antonii, precum și toate documentele cu privire la aceasta unitate de transport ce au fost ridicate, și alte documente de ale proprietarului Andrei Antonii ce au fost ridicate, respectiv, de la Poliția de Frontieră.

În argumentarea contestației suplimentare, a invocat că la 2 ianuarie 2025, Antonii Andrei a înaintat cerere către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care a solicitat să elibereze de sub sechestru bunurile mobile ale acestuia, precum și mijloacele financiare (de la conturile bancare), deoarece a fost depășită extrem de mult limita valorii de sechestru admisă în mărime de 30 000 Euro, prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024.

Notează că la 3 ianuarie 2025 a fost emisă încheierea nr. 060-5011/2020 de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care a dispus: a anula măsurile de asigurare aplicate debitorului Andrei Antonii, în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 la ASP, cu excepția mijloacelor de transport microbuz *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, la care acesta are pretenții pe litigiul dat..., în privința cărora măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 se mențin.

Contestatarul declară faptul că parțial nu este de-acord cu această încheiere și astfel, prin contestația suplimentară se declară dezacordul acestora cu încheierea nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025, și solicită instanței de judecată și anularea în parte a încheierii și anume: în partea ce ține de menținerea tuturor măsurilor de asigurare ce au fost aplicate și menținute prin intermediul ASP (Agenției Servicii Publice), până la situația prezentă, în privința mijloacelor de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei.

Consideră că este suficient de a se aplica și a se menține sechestru pe bunul său imobil cu numărul cadastral *****, cu destinația de apartament, ce valorează suma de 707 796 lei (conform contractului de vânzare-cumpărare din 26 iunie 2023), care acoperă limita valorii sumei de 30 000 euro, referitor la care s-a dispus a se aplica măsuri de asigurare prin încheierea din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

De asemenea, la 2 ianuarie 2025, Antonii Andrei a înaintat cerere către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare.

La 11 ianuarie 2025, reprezentantul debitorului Andrei Antonii, a recepționat la noua sa poștă electronică: *****, din partea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan un document pe 4 pagini, ce a fost intitulat ”explicații la cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc din 2 ianuarie 2025”, din conținutul căruia rezultă că au fost adresate Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), judecătorului Octavian Dvornic, respectiv, pe cauza dată ce se află pe rolul instanței.

Concomitent, la 11 ianuarie 2025, reprezentantul a recepționat la noua sa poștă electronică: *****, din partea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, documentul Partea I-a pe 33 pagini și alt document Partea a II-a pe 43 pagini, care din conținut rezultă că sunt file ale materialelor procedurii de executare nr. 060-5011/2020, ce constituie procedura de executare aflată în litigiul prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Invocă că lecturând actele recepționate de la executorul judecătoresc a stabilit, a făcut cunoștință abia la 11 ianuarie 2025 cu un anumit „Raport de evaluare nedatat” cu nr. 4564/12A, emis în vederea mijlocului de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei, la care acesta are pretenții pe litigiul dat și alte documente ale executorului judecătoresc Ciobanu Rsulan, și anume:

1) încheierea din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care executorul judecătoresc Ciobanu R. a dispus a se aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cu drept de proprietate lui Antonii Andrei, precum și pe bunurile mobile pe care acesta le va deține în proprietate pe viitor, etc.;

2) încheierea din 11 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Poliției de Frontieră; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se declara în căutare mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, bun mobil ce aparține cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei, precum și reținerea acestui bun mobil și orientarea forțată a acestuia către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

3) încheierea din 15 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Poliției de Frontieră, act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus a se

declara în căutare și a se reține suplimentar încă „7” unități de transport/bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Antonii Andrei, precum și reținerea acestor bunuri mobile și orientarea forțată a acestora către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

4) Proces-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Ruslan a scris că ar fi efectuat procedura de sechestrare a bunului mobil/mijlocul de transport microbuz *****, cu numărul de înmatriculare *****,

5) și a remorcii atașate la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Antonii Andrei, precum și reținerea acestor bunuri mobile și transmiterea spre păstrare către reprezentantul Sorochin Iuri al potențialului creditor-reclamant Ochsner Daniel.

6) încheierea din 5 noiembrie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ce a fost pusă spre executare pe seama BC „Moldova Agroindbank” SA și BC „Energbank” SA; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se aplica interdicții și a se indisponibiliza încasarea sumei urmărite în mărime de 30 000 euro, etc., respectiv, de la conturile bancare ale potențialului debitor Andrei Antonii.

7) încheierea din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se aplica interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile ale potențialului debitor Andrei Antonii, cu numerele cadastrale ***** (cu destinația de teren) și ***** (cu destinația de apartament).

Susține contestatarul că întrucât, abia la 11 ianuarie 2025, reprezentantul lui Andrei Antonii, pentru prima dată, a făcut cunoștință cu șirul întreg de documente sus-menționate, prin urmare, prezentă contestația suplimentară, respectiv, și împotriva acestor acte care fac parte din procedura de executare, despre care nu au cunoscut nimic reclamantul-potențial debitor și reprezentantul său până la 11 ianuarie 2025.

Cu toate acestea, din partea potențialului debitor Andrei Antonii și a reprezentantului său se solicită de a se anula integral și procesul-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a scris că ar fi efectuat procedura de sechestrare a bunului mobil/mijlocul de transport microbuz *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, precum și reținerea acestor bunuri mobile și transmiterea spre păstrare către reprezentantul Sorochin Iuri al potențialului creditor-reclamant Ochsner Daniel.

Invocă că la întreaga procedură de sechestrare derulată la 21 noiembrie 2024, de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu au fost citați legal de a se prezenta nici Andrei Antonii, precum și nici reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda, ori acest proces-verbal a fost întocmit și a fost emis pe ascuns, întru neștirea potențialului debitor și a reprezentantului său, însăși „procesul-verbal”, nici măcar nu a fost adus la cunoștința acestora în termen imediat de către executorul judecătoresc, și nu s-a oferit dreptul către potențialul debitor de a se exprima cu propria părere în privința „procesului-verbal”

respectiv, de a înainta careva obiecții, de a invita spre a participa careva martori la fața locului unde s-a efectuat sechestrarea, de a contesta imediat „procesul-verbal” după ce a fost întocmit, nu s-a oferit posibilitatea către potențialul debitor de a-și expune dezacordul cu îndeplinirea procedurii de sechestrare, și nici măcar nu a fost cerut de la Antonii Andrei, precum și nici de la reprezentantul acestuia -acces liber la bunurile mobile ce au fost supuse sechestrării și ulterior, evaluării prin Raportul ce s-a întocmit, respectiv, de la partea reclamant-debitor și reprezentantul său.

De asemenea, precizează instanței că la întreaga procedură de sechestrare derulată la 21 noiembrie 2024, de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu s-a oferit dreptul către potențialul debitor și reprezentantul său de a face careva observații și declarații pentru a fi consemnate în procesul verbal, la fel, nu s-a oferit dreptul de a fi prezenți la întreaga procedură de sechestrare.

Și mai mult decât atât, la efectuarea procedurii de sechestrare nu au fost prezenți nici un martor. În cadrul procesului verbal de sechestrare s-a indicat ilegal și eronat că de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan s-ar fi explicat către potențialul debitor și reprezentantul său care sunt drepturile și obligațiile acestora, fapt care la general, așa și nu s-a întâmplat, iar aceste date indicate în context nu corespund adevărului, mai ales, că aceștia nici nu au fost citați și invitați de a participa și nici nu au participat la procedura de sechestrare derulată la 21 noiembrie 2024, despre care nu au știut nimic. Potențialul debitor și reprezentantul său nu au semnat nici un act al executorului judecătoresc prin care să se confirme că acestora le-au fost cert aduse la cunoștință care le sunt drepturile și obligațiile.

Așadar, fiindcă abia la 11 ianuarie 2025, potențialul debitor și reprezentantul său au făcut cunoștință pentru prima dată cu procesului verbal contestat emis în vederea aplicării sechestrului pe mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, precizează că acest act, la fel, se contestă în termenul legal prevăzut.

Concomitent, mai menționează că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu a explicat lui Andrei Antonii și reprezentantului său despre dreptul și modul de contestare a acestuia. Iar acestora nici nu le-a fost înmânată copia autentică sau un exemplar al procesul- verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Ruslan a scris că ar fi efectuat procedura de sechestrare a mijlocului de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă cet. Andrei Antonii.

La fel, indică în contestație că nu este clar din ce considerente aceste bunuri mobile sechestrate au fost transmise spre păstrare reprezentantului creditorului, pe când potrivit art. 120 din Codul de executare, mai întâi debitorului i se propune a lua spre păstrare bunurile sechestrate, iar dacă acesta refuză sau creditorul nu este de-acord cu așa circumstanțe, atunci transmiterea spre păstrare se efectuează către creditor, dar nu reprezentantului creditorului, așa cum la caz se stabilește că s-a făcut ilegal de către executorul judecătoresc.

Mai notează că, prin încheierea din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) s-a dispus a se aplica măsuri de asigurare/sechestru în limita valorii acțiunii înaintate ce constituie 30 000 euro, însă, prin această încheiere, instanța nu a oferit dreptul de a ridica careva bunuri mobile sau mijloace financiare, etc., din proprietatea potențialului debitor Andrei Antonii, și de a le transmite spre păstrare unei terțe persoane sau reprezentantului potențialului creditor. Și astfel, concluzionează că odată ce instanța nu a indicat prin încheierea emisă că ar fi oferit astfel de împuterniciri, se atestă că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și-a depășit limita împuternicirilor acordate de judecător în vederea aplicării sechestrelor prin încheierea din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni).

Solicită anularea procesului verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Ruslan a scris că ar fi efectuat procedura de sechestrare a bunului mobil/mijlocul de transport microbuz *****, anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Andrei Antonii; anularea integrală și a raportului de evaluare nedatat cu nr. 4564/12A, emis în vederea mijlocului de transport microbuz *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Andrei Antonii, la care acesta are pretenții pe litigiul dat; anularea integrală a raportului de evaluare nedatat cu nr. 4564/12A, fiindcă la îndeplinirea operațiunilor de examinare a acestor bunuri mobile precum și la emiterea acestui raport de evaluare nedatat, cu numărul 4564/12A, de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan nu a fost citați legal de a se prezenta nici Andrei Antonii, precum și nici reprezentantul acestuia, ori acest raport a fost întocmit și emis pe ascuns, întru neștirea potențialului debitor și a reprezentantului său.

Relevă că Raportul de evaluare nedatat, nici măcar nu a fost adus la cunoștința acestora în termen imediat de către executorul judecătoresc și nu s-a oferit dreptul către potențialul debitor de a-și exprima părerea în privința raportului dat, de a înainta careva obiecții, de a-l contesta imediat după ce a fost întocmit, de a antrena un alt specialist în domeniul evaluării transporturilor, nu s-a oferit posibilitatea către potențialul debitor de a-și expune dezacordul cu prețul stabilit în acest raport, și în rezultat, să fie atras alt specialist în domeniu; nici măcar nu a fost cerut acces liber la bunurile mobile ce au fost supuse evaluării prin acest raport, respectiv, de la partea reclamantă. Și astfel de împrejurări, acțiuni și inacțiuni ale executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan contravin prevederilor art. 117 din Codul de executare.

Mai notează contestatarul că, însăși raportul de evaluare nedatat, cu nr. 4564/12A se face precizarea că acesta este totuși un document ce nu conține data întocmirii, iar aceste aspecte la fel atrag nulitatea acestuia, întru-cât, nu poate fi stabilit cu exactitate când anume acesta ar fi fost întocmit. Iar, în condițiile art. 327 alin. (1) și 328 alin. (1) din Codul Civil, se poate cert deduce concluzia că acest raportul de evaluare nedatat, este nul, iar nulitatea poate fi invocată în orice etapă a procesului aflat pe rolul instanței.

Mai remarcă că Andrei Antonii, cât și reprezentantul acestuia au solicitat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan să aplice sechestru/măsuri de asigurare pe

bunul imobil cu nr. cadastral *****. Iar, celelalte măsuri de asigurare ce au fost dispuse a se aplica pe celelalte bunuri și mijloace financiare, să se anuleze ori să se ridice, întrucât, acestea depășesc considerabil limita valorii de 30 000 euro ce s-a indicat în cadrul încheierii din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni). Și într-un final, valoarea apartamentului potențialului debitor acoperă valoarea sumei de 30 000 euro. Iar aceste circumstanțe și solicitări au fost neglijate neîntemeiat și ilegal de către executor.

Indică faptul că Andrei Antonii și reprezentantul său nu au solicitat executorului judecătoresc ca să-i fie sechestrate, evaluate și transmise spre păstrare reprezentantului potențialului creditor anume mijlocul de transport microbuz *****, numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și remorca de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii. Din aceste considerente, iarăși se atestă circumstanțele de aplicare a anulării Raportului de evaluare nedatat, cu nr. 4564/12A.

Așadar, menționează că rezultând din esența faptului că au fost încălcate îndeosebi normele art. 117 din Codul de Executare, precum și prevederile art. 327 alin. (1) și 328 alin. (1) Cod civil, în circumstanțele descrise, se atestă că potențialul debitor are pe deplin dreptul legitim de a contesta întregul raport de evaluare nedatat, cu nr. 4564/12A și de a solicita anularea integrală.

Solicită să fie anulat integral Raportul de evaluare nedatat, cu nr. 4564/12A, ce a fost întocmit referitor la mijlocul de transport microbuz *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și remorca de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Andrei Antonii.

Prin prezenta cerere de contestație suplimentară, se mai declară dezacordul referitor la următoarele documente, cu care la fel, aceștia au luat cunoștință pentru prima dată în ziua de 11 ianuarie 2025, și anume:

1) încheierea din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus a se aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cu drept de proprietate lui Andrei Antonii, precum și pe bunurile mobile pe care acesta le va deține în proprietate pe viitor, etc.;

2) încheierea cu nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 a executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus: „a anula măsurile de asigurare aplicate debitorului Andrei Antonii, în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 la ASP, cu excepția mijloacelor de transport microbuz ***** cu nr. de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă cet. Andrei Antonii, la care acesta are pretenții pe litigiul dat..., în privința cărora măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 05.11.2024 se mențin.”

Astfel, precizează că nu este de acord cu încheierile precitate, întrucât, după cum nu au solicitat executorului judecătoresc să-i fie aplicate interdicții de înstrăinare, să-i fie sechestrate, evaluate și transmise spre păstrare reprezentantului potențialului creditor

anume mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și remorca de model *****, anul producerii 2017, atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă a lui Andrei Antonii.

Remarcă faptul că Andrei Antonii, cât și reprezentantul acestuia au solicitat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan să aplice sechestru/măsuri de asigurare pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** (cu destinația de apartament), iar celelalte măsuri de asigurare ce au fost dispuse a se aplica pe celelalte bunuri și mijloace financiare, să se anuleze ori să se ridice, întru-cât, acestea depășesc considerabil limita valorii de 30 000 euro ce s-a indicat în cadrul încheierii din 01.11.2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni). Și într-un final, valoarea apartamentului potențialului debitor acoperă valoarea sumei de 30 000 euro, iar aceste circumstanțe și solicitări ale reclamantului au fost neglijate neîntemeiat și ilegal de către executor.

Cu toate acestea, Andrei Antonii și reprezentantul acestuia solicită anularea integrală a încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus a se aplica interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune cu drept de proprietate lui Andrei Antonii, precum și pe bunurile mobile pe care acesta le va deține în proprietate pe viitor, etc; anularea parțială a încheierii nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 a executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus: „a anula măsurile de asigurare aplicate debitorului Andrei Antonii, în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 la ASP, cu excepția mijloacelor de transport microbuz ***** cu nr. de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, la care acesta are pretenții pe litigiul dat..., în privința cărora măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 se mențin.”; anularea parțială a încheierii nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 în partea menținerii măsurilor de asigurare aplicate anume în privința mijloacelor de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 împreună cu remorca de model *****, anul producerii 2017, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, întrucât le consideră neîntemeiată și ilegale.

La fel, nu este de acord cu încheierea din 11 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Poliției de Frontieră; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus a se declara în căutare mijlocul de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, bun mobil ce aparține cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, precum și reținerea acestui bun mobil și orientarea forțată a acestuia către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP.

Și-a exprimat dezacordul și cu încheierea din 15 noiembrie 2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și a Poliției de Frontieră; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se declara în căutare și a se reține suplimentar încă „7” unități

de transport/bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii, precum și reținerea acestor bunuri mobile și orientarea forțată a acestora către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI.

Precizează că nu este de acord și cu aceste încheieri ale executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, fiindcă a solicitat executorului judecătoresc să aplice sechestru/măsuri de asigurare pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, iar celelalte măsuri de asigurare ce au fost dispuse a se aplica pe celelalte bunuri și mijloace financiare, să se anuleze ori să se ridice, întrucât, acestea depășesc considerabil limita valorii de 30 000 euro ce s-a indicat în cadrul încheierii din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei.

Consideră că în aceste împrejurări, nu este necesar de a fi date în căutare, de a fi urmărite aceste bunuri și de a se aplica măsuri de asigurare/sechestre asupra acestor unități de transport/bunuri mobile ale lui Andrei Antonii, precum și reținerea acestor bunuri mobile și orientarea forțată a acestora către parcarea Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, deoarece bunul imobil cu numărul cadastral ***** acoperă limita valorii sumei de 30 000 euro.

Se mai indică dezacordul cu încheierea din 5 noiembrie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, ce a fost pusă spre executare pe seama BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „Energbank" SA; act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care acesta a dispus a se aplica interdicții și a se indisponibiliza încasarea sumei urmărite în mărime de 30 000 euro, etc., respectiv, de la conturile bancare ale potențialului debitor Andrei Antonii.

Indică că nu este necesar de a fi aplicate și de a fi menținute careva măsuri de asigurare/sechestre și de a indisponibiliza conturile bancare ale Andrei Antonii, deținute la BC Moldova Agroindbank (MAIB) SA și BC Energbank SA, deoarece bunul imobil cu nr. cadastral ***** (cu destinația de apartament) acoperă limita valorii sumei de 30.000 euro.

La fel, se mai declară dezacordul cu încheierea din 05.11.2024 privind asigurarea executării, ce a fost pusă spre executare pe seama Agenției Servicii Publice, act al executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan prin care acesta a dispus a se aplica interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile ale potențialului debitor Andrei Antonii, cu numerele cadastrale ***** (cu destinația de teren) și ***** (cu destinația de apartament).

Reiterează că Andrei Antonii și reprezentantul au solicitat executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, ca să i se aplice măsuri de asigurare sechestru pe bunul său imobil cu numărul cadastral *****, fiindcă acesta acoperă limita valorii sumei de 30.000 euro. Respectiv, se atestă că de facto, debitorul a indicat consecutivitatea urmăririi bunurilor sale prin aplicarea măsurilor de asigurare, însă, executorul judecătoresc neîntemeiat și ilegal nu a ținut cont de solicitările indicate ale debitorului, și asta, în pofida circumstanțelor în care bunul imobil/apartament, la propriu, este liber de gaj sau ipotecă și asupra acestuia nu au fost aplicate alte interdicții din partea altor executori judecătorești, instituții financiare, etc.; iar potențialul debitor nu are pretenții în privința faptului ca acesta să fie pus sub sechestru și asupra acestuia să fie aplicate măsuri de asigurare.

Punctează că la 13 ianuarie 2024, reclamantul și reprezentantul au solicitat executorului judecătoresc să se emită o nouă încheiere prin care să se dispună a se anula toate măsurile de asigurare aplicate pe toate bunurile mobile, imobile și pe toate mijloacele financiare ale potențialului debitor-reclamant, deoarece aceste măsuri de asigurare depășesc excesiv valoarea sumei de 30 000 euro, ce a fost indicată în încheierea din 01 noiembrie 2024 a Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni), de aplicare a sechestrului/ măsurilor de asigurare.

Indică că s-a mai solicitat la 13 ianuarie 2024 și emiterea unei noi încheieri prin care să se aplice măsuri de asigurare/ sechestru pe bunul imobil/apartamentul cu nr. cadastral *****, care aparține lui Antonii Andrei, întrucât, acest bun are o valoare de 36 000 euro, care acoperă valoarea de 30 000 euro a acțiunii civile înaintate de către Ochsner Daniel (potențialul creditor), însă, solicitările nu au fost luate în considerație de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025, a fost respins demersul reprezentantului Ochsner Daniel, avocat Sorochin Iuri cu privire la scoaterea de pe rol a contestației depuse de către Antonii Andrei împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, Ochsner Daniel privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, în temeiul art. 267 lit. k^1) din Codul de procedură civilă, ca neîntemeiat.

S-a respins contestația depusă de către Antonii Andrei împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, Ochsner Daniel privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc ca fiind neîntemeiată.

S-a respins solicitarea privind anularea procesului-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 februarie 2025, Antonii Andrei și reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda, au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și reprezentantul acestuia au reiterat argumentele invocate în contestație.

Totodată, au invocat că prin încheierea contestată, prima instanță eronat a conchis că recurentul Antonii Andrei ar fi ratat termenul de prescripție în vederea contestării procesului-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024

Afirmă că alegațiile primei instanțe nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, întrucât, acestea nu pot să confirme în nici un fel precum că anume procesul-verbal de sechestru din 21noiembrie 2024 ar fi fost adus la cunoștința recurentului sau a reprezentantului său la 5 decembrie 2024, deoarece prima instanță a confundat scrisoarea din 5 decembrie 2024 ce a fost întocmită de executorul Ciobanu Ruslan, cu procesul-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, care sunt 2 documente diferite și au conținut diferit.

Relevă că prima instanță a enunțat că Raportul de evaluare a microbuzului *****, cu nr. de înmatriculare ***** și a remorcii de model RA-NO R4A cu numărul de

înmatriculare *****, în general, ar fi fost efectuat de o companie de evaluare, dar nu de executorul judecătoresc, în vederea evaluării bunurilor sechestrate.Nu este de acord cu argumentele invocate, întrucât, acestea nu pot să confirme în nici un fel că Raportul de Evaluare nu se contestă ori că acesta nu ar putea fi contestat de către partea reclamant-potențial debitor.

Mai mult decât atât, Raportul de evaluare nedatat, cu nr. 4564/12A este totuși un document ce nu conține data întocmirii, iar aceste aspecte la fel atrag nulitatea acestuia, întrucât, nu poate fi stabilit cu exactitate când anume acesta ar fi fost întocmit. Iar, în condițiile art. 308, 327 alin. (1) și 328 alin. (1) și (2) din Codul civil, se poate cert deduce concluzia că acest așa-numit Raportul de evaluare nedatat este nul, iar nulitatea absolută poate fi invocată în orice etapă a procesului aflat pe rolul instanței.

Consideră că încheierea primei instanțe este una eronată, neîntemeiată și ilegală și care urmează a fi casată integral, fiindcă aceasta contravine normelor legale citate.

Mai precizează că din conținutul încheierii din 3 ianuarie 2025, se atestă că executorul Ciobanu Ruslan a dispus a anula strict măsurile de asigurare ce au fost operate la ASP (Agenția Servicii Publice, departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto), și anume referitor la toate mijloacele de transport ale lui Andrei Antonii; dar nu referitor la toate bunurile imobile (gestionate de către Departamentul Cadastru al ASP), și la toate conturile bancare ale recurentului (gestionate de către Instituțiile Financiare).

Menționează că toate bunurile imobile ale recurentului (gestionate de către „Departamentul Cadastru" al ASP) și toate conturile bancare ale recurentului (gestionate de către Instituțiile Financiare BC „Moldova Agroindbank" SA și BC „Energbank" SA), rămânând a fi puse sub sechestru / măsuri de asigurare și interdicții de către același executor.

Și mai mult ca atât, au rămas active și toate măsurile de asigurare ce au fost puse pe seama Poliției de Frontieră, în vederea dării în căutare a tuturor mijloacelor de transport ale recurentului, respectiv, de către executorul Ciobanu Ruslan.

Consideră că prima instanță a inventat circumstanțe care nu au fost scrise în textul încheierii din 3 ianuarie 2025 a executorului Ciobanu Ruslan și prin urmare, și în această parte se poate deduce concluzia că, încheierea primei instanțe este una eronată, neîntemeiată și ilegală și care urmează a fi casată integral.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

La data de 10 martie 2025 Andrei Antonii a depus recurs suplimentar, invocînd aceleași circumstanțe de fapt și de drept în susținerea recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 13 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 februarie 2025 (f. d. 232-254).

Astfel, recursul declarat de Antonii Andrei și reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei 13 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

Conform art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În acord cu prevedere art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul prevederilor art.162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024 s-a admis integral cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Sorochin Iuri în interesele lui Ochsner Daniel și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, conturi bancare, bani ai pârâtului inclusiv pe cele care se află la alte persoane, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Antonii Andrei, în limita valorii acțiunii de 30 000 euro (f. d. 21-22).

Prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024 s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1195/24 din 1 noiembrie 2024, emis de Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) și s-a dispus aplicarea imediată a măsurilor de asigurare a acțiunii (f. d. 23).

Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024, Antonii Andrei prin intermediul reprezentatului său a contestat-o în instanța de judecată, considerând-o neîntemeiată.

Prima instanță a apreciat ca fiind legală și corectă, încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024.

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin.(1) lit. q-ț) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept: să urmărească mijloacele băneşti ale debitorului (atât în numerar, cât şi de pe conturile lui bancare) şi veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) şi să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicaţiilor sale privind urmărirea mijloacelor băneşti şi a veniturilor debitorului;

r) să solicite, prin document electronic, instituţiei bancare informaţii despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepţionării solicitării, cu eliberarea imediată şi necondiţionată a unui extras bancar şi comunicat informativ;

s) să primească, în formă de document electronic, informaţia de la instituţiile bancare privind operaţiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura şi modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătoreşti, precum şi informaţii din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor şi soţul/soţia acestuia;

ş) să oblige instituţiile bancare să îl informeze, prin document electronic, despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor;

t) să urmărească mijloacele băneşti şi bunurile debitorului care se află la terţi, inclusiv în instituţii financiare.

ţ) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu;

Totodată, articolul 63 alin. (1) din Codul de executare stipulează că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o

legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Astfel prin prisma normelor sus enunțate, raportate la actele speței, Colegiul reține că prin încheierea nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorului Antonii Andrei prin obligarea Agenției Servicii Publice, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul Antonii Andrei Ion cu drept de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și la eliberarea certificatului de înmatriculare; la eliberarea plăcilor de înmatriculare; la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor (f. d. 67).

Prin încheierea nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024 s-a dispus a aplica interdicție și a indisponibiliza suma urmărită de 30 000 euro, asigurarea acțiunii, aflate la conturile deținute de către debitorul Antonii Andrei IDNP *****în instituția bancară/financiară (f. d. 68-69).

Prin încheierea nr. 060-5011/24 din 5 noiembrie 2024 s-a dispus în scopul asigurării executării documentului executoriu nr 2-1195/24 din 1 noiembrie 2024 emis de Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni) privind asigurarea acțiunii civile 30 000 euro a aplica interdicții privind înstrăinarea bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** și cu numărul cadastral ***** (f. d. 70-71).

Consecutiv, se reține că prin încheierea nr. 060-5011/24 din 11 noiembrie 2024 privind asigurarea executării a fost declarat în căutare și dispusă reținerea de către Poliția Rutieră și Poliția de Frontieră, a mijlocului de transport de model: *****, anul prodcerii 2016, număr de înmatriculare *****, culoare gri închis. (f. d. 78-79).

Prin încheierea nr. 060-5011/24 din 15 noiembrie 2024 a fost declarat în căutare și dispusă reținerea de către Poliția Rutieră și Poliția de Frontieră, mijlocul de transport de model: ***** (f. d. 81-82).

Deși, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 5 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aplicarea imediată a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a prezentat nici un temei de anulare a acesteia, Or, măsurile de asigurare constituie măsuri cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea hotărârii judecătorești.

De altfel, instanța de fond temeinic a accentuat că la actele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri prin care să ateste că a fost anulată încheierea Judecătoriei Hîncești

(sediul Ialoveni) nr 2-1195/24 din 1 noiembrie 2024 prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Antonii Andrei în limita valorii acțiunii de 30 000 euro.

Aderent, prima instanță just a punctat că de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a fost anexată copia încheierii din 3 ianuarie 2025, prin care s- a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate debitorului Antonii Andrei în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 (f. d. 138-141).

Respectiv, dezacordul contestarului pe marginea încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024, nici nu pot fi reținute, în condițiile în care măsurile de asigurare aplicate au fost anulate prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025.

Referitor la solicitarea privind anularea parțială a încheierii nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 în partea în care s-a dispus menținerea măsurilor de asigurare aplicate la ASP în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024, referitor la transportul ***** cu nr. înmatriculare *****, împreună cu remorca de model *****, instanța de fond just a conchis asupra netemeiniciei cerinței.

La caz, Colegiul judiciar reiterează că prin încheierea nr. 060-5011/2020 privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu din 3 ianuarie 2025, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a dispus a anula măsurile de asigurare aplicate debitorului Antonii Andrei în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024 la Agenția Servicii Publice, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, cu excepția mijloacelor de transport de model: microbus *****, anul producerii 2016, număr de înmatriculare *****, culoarea gri închisă și remorca de model *****A, anul producerii 2017, număr de înmatriculare *****, culoare argintiu-în privința cărora măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii nr. 060-5011/2020 din 5 noiembrie 2024, s-au menținut (f. d. 141).

Potrivit art. 27 alin. (4)- (7) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ținînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămîn la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților. (5) Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol. (6) Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate. (7) Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat

solicitantul.

Iar, în vurtutea prevederilor art. 176 alin (1) Cod de procedură civilă, care notează că, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine:

a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri;

b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie;

c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producţie;

d) în al patrulea rînd, pe bunurile predate unor alte persoane.

La caz, Colegiul judiciar reiterează că prin încheierea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024 în scopul asigurării acțiunii s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunuri mobile, imobile, conturi bancare, bani ai pârâtului în limita valorii acțiunii în sumă de 30 000 euro.

Respectiv, executorul judecătoresc prin încheierea nr. 060-5011/2020 din 3 ianuarie 2025 a menținut sechestru asupra bunului mobil, care aparține debitorului anume în vederea asigurării acțiunii care a fost înaintate de către creditor, fiind anulate măsurile de asigurare a acțiunii asupra bunurilor, valoarea cărora a depășit limita suficientă a executării.

Referitor la dezacordul cu privire la menținerea sechestrului asupra bunului mobil-mijlocul de transport de model: microbus *****, anul producerii 2016, anul producerii 2017, număr de înmatriculare *****, culoare argintiu, instanța de fond corect a conchis că executorului judecătoresc a respectat normele care prevăd ordinea aplicării sechestrului pe bunurile, în cazul asigurării acţiunii și anume a fost aplicat sechestru în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme.

Instanța de recurs remarcă în virtutea prevederilor art. 2 din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010, privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

La cest segment, Completul decelează că instanța de judecată nu este în drept să-și aroge atribuții ale executorului judecătoresc, sau să aplice măsurile de asigurare după bunul plac.

Totodată, instanța de recurs remarcă că deși recurentul a obiectat asupra sechestrului aplicat în privința mijlocului de transport de model: microbus *****, anul producerii 2016, anul producerii 2017, număr de înmatriculare *****, culoare argintiu, nu a solicitat

prin cerere motivată și argumentată, *substituirea măsurii de asigurare a acţiunii, remediu prevăzut conform art. 179 Codul de procedură civilă, care prevede expres că, la cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă.Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs.În cazul asigurării acţiunii prin care se cere plata unei sume, pîrîtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare luate, să depună pe contul de depozit al instanţei suma cerută de reclamant.*

Referitor la pretenția privind constatarea ca neîntemeiată a refuzului executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan de a emite o încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, prima instanță corect a concluzionat asupra netemeiniciei acesteia.

Or, prin scrisoarea nr. 060-5011/2020 din 05 decembrie 2024, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a informat reprezentatul pârâtului referitor la faptul că cererea cu privire la anularea tuturor măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate pe bunurile pârâtului și menținerea lor doar pe bunul imobil, nu pot fi admise, întrucât contravin ordinii de aplicare a sechestrului asupra bunurilor pârâtului prevăzut de art. 176 Cod de procedură civilă.(f.d 102-103)

Totodată, articolul 176 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează ordinea de aplicare a sechestrului pe bunurile persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii și anume în primul rând, se aplică sechestru pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti, iar tocmai în al treilea rînd, este prevăzut că se aplică sechestru pe bunurile imobiliare.

Astfel, prin prisma normei enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate și solicitările contestatarului privind obligarea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, să emită în termen imediat o încheiere prin care să se dispună aplicarea sechestrului/măsurilor de asigurare strict pe bunul imobil/apartamentul cu nr. cadastral *****.

Referitor la cererea privind constatarea neîntemeiată a refuzului executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan de a emite încheierea privind anularea sechestrului/măsurilor de asigurare aplicate pe toate bunurile mobile (mijloace de transport) ale potențialului debitor, instanța de fond corect a punctat că conform art. 27 alin. (6) din Codul de executare, măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate în recurs cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate de executorul judecătoresc, or, acesta nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului/recurent, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Totodată, Colegiul punctează că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

În finalitatea celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de contestatar, în rest, Colegiul va respinge argumentele invocate de Andrei Antonii și de reprezentantul acestuia, și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (5) din Codul de executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

În temeiul art. 115 alin. (1) din Codul de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod.

Conform art. 115 alin. (9) din Codul de executare, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o menţiune cu privire la interdicţia de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicţiei de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul.

Iar, articolul 119 din Codul de executare, copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc. (2) În

cazul sechestrării şi/sau ridicării bunurilor debitorului persoană juridică, copia de pe procesul-verbal se înmînează în conformitate cu prevederile stabilite în prezentul cod pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc persoanelor indicate la art.115 alin. (2) din prezentul cod.

Astfel, prin prisma normelor citatte, raportate la materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la tardivitatea cererii privind anularea procesului-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Ruslan a efectuat procedura de sechestrare a mijlocului de transport microbuz *****, numărul de înmatriculare ***** anul producerii 2016 precum și a remorcii de model *****, anul producerii 2017 atașată la acesta, bunuri mobile ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă lui Andrei Antonii.

În acest sens, prima instanță corect a punctat că contestatarul a fost în cunoștință cu procesul-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024, deoarece mijlocul de transport a fost dus la parcare specializată, astfel termenul de contestare a procesului-verbal de sechestru din 21 noiembrie 2024 a expirat la data de 29 noiembrie 2024.

Astfel, instanța de recurs relevă că, respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, cât și procesului de executare.

Instanţa de recurs accentuează că, o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, încuviinţarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicţional valabil adoptat în lipsa unor circumstanţe fundamentale şi obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil.

În acest sens, Colegiul judiciar respinge ca nefondate alegațiile invocate în recurs precum că partea interesată nu a invocat excepția de tardivitate, or în speță nu este aplicabilă norma art. art. 186^1 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă.

Aderent, instanța de recurs remarcă procedura contencioasă și de examinare a contestațiilor executorului judecătoresc nu sânt distincte.

Referitor la pretenția privind anularea raportului de evaluare cu nr. 4564/12A, emis în vederea mijlocului de transport microbuz ***** cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2016 și a remorcii de model *****, anul producerii 2017, prima instanță corect a concluzionat asupra netemeiniciei pretenției.

Conform art. 117 alin. (1, 2) din Codul de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

Iar, în temeiul art. 58 alin. (1) din Codul de executare, pentru elucidarea unor

aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, al meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, aspecte care au apărut în procesul de executare şi care cer cunoştinţe speciale, executorul judecătoresc poate dispune, din oficiu ori la cererea debitorului sau a creditorului, efectuarea unei expertize.

La caz, Colegiul judiciar reține că raportul de evaluare cu nr. 4564/12A, a fost întocmit de către „Expertauto Plus" SRL, și a stabilit că valoarea de piață a automobilului de marca Mercedes Sprinter, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 432 307,84 lei, iar a remorcii marca *****A cu numărul de înmatriculare ***** constitute 59 364,10 lei (f. d.108-113).

Respectiv, instanța de fond just a punctat că legiuitorul a stabilit, că în cadrul contestației la executare pot fi atacate acțiunile /inacțiunile executorului judecătoresc însăși sau pot fi atacate actele de executare întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale. Or, raportul de evaluare nu reprezintă nici executare silită și nici act de executare întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale.

De altfel, judecătorul de primă instanță just a remarcat că raportul de evaluare are valoarea juridică unei probe administrate în fază de executare silită în scopul evaluării bunului urmărit, și nu reprezintă un act de executare silită, legalitatea căruia ar putea fi verificată prin intermediul instanței de judecată.

Aderent, Colegiul judiciar menționează că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actele de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 Cod de executare evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

Totodată, Colegiul judiciar remarcă de fapt obiecțiile debitorului/contestatarului urmează a fi apreciate critic. Or, specific pentru probațiunea în contestările actelor executorului judecătoresc este repartizarea sarcinii probațiunii. Astfel, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, conform regulii generale stabilite la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele expuse, instanța de recurs consideră încheierea instanței de fond întemeiată, deoarece aceasta stabilește netemeinicia acțiunilor executorului judecătoresc în privința intentării procedurii de executare.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Antonii Andrei și reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Antonii Andrei și reprezentantul acestuia Ochsner Nadejda.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 februarie 2025, în cauza civilă la contestația depusă de Antonii Andrei împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, Ochsner Daniel privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia