Dosarul nr. 1-92/2024
(nr. electronic: 1-24049470-28-1-07052024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iunie 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componenţă:
Preşedintele ședinței,
judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefieri Rîbac Dina, Lavric Cătălina

Cu participarea:
Procurorului Dumbrava Valentin
Inculpatului Russu Serghei
Apărătorului inculpatului
Russu Serghei, avocat Șova Victor

examinând în ședință de judecată publică în baza prevederilor art. 509 Cod de procedură penală al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, chestiunea acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30.04.2024, între procurorul Dumbrava Valentin, inculpatul Russu Serghei, și avocatul Șova Victor, în cadrul examinării cauzei penale la învinuirea lui Russu Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal,

Russu Serghei ***, născut la *****, număr de identificare 2003007021977, originar și locuitor al *****, studii medii, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost supus răspunderii penale,**

- acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Russu Serghei ***** la data de 07 aprilie 2024, aproximativ în jurul orelor 01:00, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „A, B” cu nr. ***** eliberat la *****, de autoritățile Republicii Moldova, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cât și cerințele pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, intenționat, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E320”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în *****. În trafic, fiind observat de către angajații INSP, pentru conducere neadecvată automobilul a fost stopat, apropiindu-se de acesta, în cadrul discuției cu conducătorul automobilului, cet. Russu Serghei, acestora le-a apărut suspiciuni privind consumul de către ultimul a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus testatea alcoolscopică cu etilotestul „Drager-Alcotester”.

Potrivit rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager 6810", efectuat la data de 07 aprilie 2024, orele 01:10, de către agentul constatator, Bejenaru Victor, la conducătorul Russu Serghei, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.81 mg/l, ceea ce conform prevederilor alin. (3) art. 134^{12} Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La data de 30 aprilie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 şi art. 282 din Codul de procedură penală, Russu Serghei, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus şi a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declaraţia scrisă personal de Russu Serghei şi anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Russu Serghei asistat de apărătorul său, şi-a manifestat voinţa să încheie acord de recunoaştere a vinovăţiei.

Astfel, la iniţiativa lui Russu Serghei şi a apărătorului acestuia, Victor Șova şi în conformitate cu prevederile art. 504 şi art. 505 din Codul de procedură

penală, avînd aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior şi luînd în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, a fost întocmit acord de recunoaştere a vinovăţiei pe cauza penală în privinţa lui Russu Serghei.

Inculpatul Russu Serghei, în şedinţa de judecată, a declarat, personal că recunoaşte totalmente săvârşirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei cu adoptarea unei sentinţe în acest sens.

Referitor la faptele săvîrşite a adăugat că, aproximativ în luna aprilie 2024, a fost stopat de către colaboratorii Poliției, care suspectându-l că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a propus, iar ulterior, a fost supus testării alcoolscopice. Cu referire la rezultatul testării, este de acord și nu are obiecții. Recunoaște în totalitate cele indicate în Acordul de recunoaștere a vinovăției.

Avocatul inculpatului Russu Serghei – Victor Șova a susţinut poziţia clientului său şi la fel a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanţa de judecata să accepte acordul de recunoaştere a vinovăţiei semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoaşterea lui Russu Serghei vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în baza art. 264^1 alin. (1) sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanţa de judecată reţine că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi au fost puse la baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei înaintat instanţei de judecată pentru acceptare:

Declarațiile martorului Bazarschi Ion Iurie născut la *** domiciliat în ******* care fiind audiat a comunicat că locuiește la adresa indicată împreună cu

mama. La data de 06.04.2024, în jurul orelor 20:00, el împreună cu cumnatul său, cet. Russu Serghei, a. n. *****, locuitor a *****, au plecat la o zi de naștere în s. Tabani la un prieten pe nume Grigore. Acolo au servit băuturi alcoolice și anume bere. În jurul orelor 01:00, data de 07.04.2024, împreună cu Russu Serghei au urcat în automobilul ce î-i aparține de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" și s-au îndreptat spre casă. Cumnatul său i-a spus că vrea să urce el la volanul automobilului ce-i aparține, ulterior el i-a permis să urce și au plecat spre casă. Peste câteva minute, în centrul s. Tabani au fost stopați de către angajații de poliție. În timpul documentării, cet. Russu Serghei i-a fost propus să fie testat cu aparatul „Drager", el a fost de acord și s-a constatat că are o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l. Ulterior, automobilul său, la volanul căruia se afla Russu Serghei a fost ridicat și transmis pentru păstrare la parcarea specială amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 228 A. Menționează că, el i-a permis lui Serghei să urce la volanul automobilului său întrucât nu se aflau departe de casă, aproximativ 3 minute de mers (f.d. 17-20).

Declarațiile martorului Bejenaru Victor Gheorghe născut la 04.10.1991 domiciliat în raionul Edineț s. Brînzeni care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de subofițer superior a Serviciului de Patrulare Edineț – Ocnița – Briceni a Secției Patrulare Nord a DP Nord al INSP a IGP. La data de 06.04.2024-07.04.2024 a fost implicat în serviciu în tura de noapte, împreună cu colegul Croitoru Constantin. Aproximativ în jurul orelor 01:00 aflându-se în ***** a fost observat un automobil de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" care avea conducerea nesigură, de aceea automobilul dat a fost stopat. În timpul verificării actelor s-a stabilit că conducătorul autoturismului este cet. Russu Serghei *****, a.n. *****, locuitor a *****, avându-l ca pasager pe cet. Bazarschi Ion pe bancheta din față și o persoană neidentificată pe bancheta din spate. Discutând cu Russu Serghei au apărut suspecții că conducătorul dat se află în stare de ebrietate produsă de alcool, din motiv că din cavitatea bucală al acestuia se simțea miros puternic de alcool. Atunci lui Russu Serghei i-a fost propus de a fi supus testării alcooloscopice, la care acesta a fost de acord de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager-Alcotester" și în urma căreia în aerul expirat de către conducătorul mijlocul de transport s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool în cantitate de 0.81 mg/l. De a trece examinarea medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge, cet. Russu Serghei s-a refuzat deoarece a fost de acord cu etilotestul „Drager-Alcoteste". Ulterior, mijlocul de transport și anume automobilul de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" la volanul căruia a fost cet. Russu Serghei a fost ridicat și transmis pentru păstrare pe teritoriul la parcarea specială, amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 228 A (f.d. 25-28).

Declarațiile martorului Croitoru Constantin *** născut la ***** domiciliat în ******* care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de subofițer superior a Serviciului de Patrulare Edineț – Ocnița – Briceni a Secției Patrulare Nord a DP Nord al INSP a IGP. La data de 06.04.2024-07.04.2024 a fost implicat în serviciu în tura de noapte, împreună cu colegul Bejenaru Victor. Aproximativ în jurul orelor 01:00 aflându-se în ***** a fost observat un automobil de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" care avea conducerea nesigură, de aceea automobilul dat a fost stopat. În timpul verificării actelor s-a stabilit că conducătorul autoturismului este cet. Russu Serghei *****, a. n. *****, locuitor a *****, avându-l ca pasager pe cet. Bazarschi Ion pe bancheta din față și o persoană neidentificată pe bancheta din spate. Discutând cu Russu Serghei au apărut suspecții că conducătorul dat se află în stare de ebrietate produsă de alcool, din motiv că din cavitatea bucală al acestuia se simțea miros puternic de alcool. Atunci lui Russu Serghei i-a fost propus de a fi supus testării alcooloscopice, la care acesta a fost de acord de a fi suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager-Alcotester" și în urma căreia în aerul expirat de către conducătorul mijlocul de transport s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool în cantitate de 0.81 mg/l. De a trece examinarea medicală pentru prelevarea probelor biologice de sânge, cet. Russu Serghei s-a refuzat deoarece a fost de acord cu etilotestul „Drager-Alcoteste". Ulterior, mijlocul de transport și anume automobilul de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" la volanul căruia a fost cet. Russu Serghei a fost ridicat și transmis pentru păstrare pe teritoriul la parcarea specială, amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 228 A. (f.d. 29-32).

Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii orin constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.04.2024, din conținutul căruia, la data de 07 aprilie 2024, ora 01:00, în satul Tabani raionul Briceni, a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****" la volanul căruia a fost cet. Russu Serghei, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 5).

Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07 aprilie 2024, prin care se atestă faptul că , la data de 07 aprilie 2024, cet. Russu Serghei a fost supus testării alcooloscopice, cu aparatul „Drager-Alcotester" (f.d. 6).

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07 aprilie 2024, prin care se confirmă faptul, că la data de 07 aprilie 2024, cet. Russu Serghei a fost supus testării alcooloscopice, cu aparatul „Drager-Alcotester" , cu rezultatul a fost de acord, obiecții nu a înaintat, a refuzat să semneze (f.d. 9).

Copia tichetului drager cu nr. 2563 din 07 aprilie 2024, prin care s-a constatat că la data de 07 aprilie 2024, ora 01:00, în satul Tabani raionul Briceni în timpul conducerii mijlocului de transport, cet. Russu Serghei a fost supus testării alcooloscopice, cu aparatul „Drager-Alcotester", la acesta fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l (f.d. 10).

Prin îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică, din data de 07 aprilie 2024 privind dispunerea testării alcoolscopice**,** prin care se confirm faptul, că cet. Russu Serghei, a condus mijlocul de transport**,** apărând o bunuială rezonabilă că se află în stare de ebrietate alcoolică. De la examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, Russu Serghei s-a refuzat. Semnătura acestuia nu este prezentă, cu remarca „„s-a refuzat" (f.d. 12).

Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcarea specială din data de 07 aprilie 2024, prin care se confirmă faptul, că mijlocul de transport de model „Mercedes E320" cu numere de înmatriculare „*****", la data de 07 aprilie 2024, în consecința stabilirii conducerii acestui de către Russu Serghei, în stare de ebrietate alcoolică, a fost transportat la parcarea specială, situată în orașul Edineț, strada Independenței 228 A (f.d. 13).

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 09 aprilie 2024, prin care s-a examinat tichetul Drager cu Seria-nr. 6810, înregistrat la data de 07.04.2024, eliberat pe numele lui Russu Serghei. Din conținutul căruia, la data de 07 aprilie 2024, ora 01:00, în satul Tabani raionul Briceni, concentrația de alcool în aerul expirat de acesta a fost stabilită de 0,81 mg/l (f.d. 14).

Procesul-verbal de ridicare din data de 11 aprilie 2024, prin care s-a efectuat ridicarea de la subofițerul superior a Serviciului de Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni a Secției patrulare Nord a DPNord al INSP a IGP, Croitoru Constantin, a două înregistrări video privind acțiunile și inacțiunile lui Russu Serghei (f.d. 34).

Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 11 aprilie 2024, prin care s-a examinat suportul optic cu două înregistrări video stocate pe un disc DVD-R, cu conținutul evenimentelor din data de 07.04.2024 (f.d. 35).

şi prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Russu Serghei a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării şi acceptate de inculpat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi asigurării principiului contradictorialităţii. Aplicând raţionamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter

contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că *contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părţilor de a lua cunoştinţă de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecţii pe marginea lor şi de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată ”,* instanţa de judecată constată că inculpatului Russu Serghei principiile sus-menţionate le-au fost asigurate, de opţiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislaţia dreptului naţional, de examinare a cauzei în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, renunţînd la drepturile lor de a prezenta noi probe şi de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Russu Serghei în săvârşirea faptelor imputate.

Totodată, instanța reține că, prin Hotărârea cu privire la modificarea şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului (privind testarea antidrog) nr. 515 din 17.07.2024 (în vigoare 31.07.2024) au fost introduse modificări în Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, și inclusiv și în pct. 3 - 4, unde sunt stabiliți concentrații maxime admisibile de alcool și se atestă gradele de stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări în Codul penal, inclusiv și la art. 134^{12} și art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

În acest sens se rețin prevederile art. 8 Cod penal, care statuează că, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art. 9 Cod penal, timpul săvîrşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Dispoziția art. 10 Cod penal prevede următoarele: **(1)** Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Ca urmare, la examinarea cauzei penale date instanța ce va conduce de prevederile legale în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024.

Astfel, analizând situaţia de fapt şi de drept instanţa reţine că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Russu Serghei, iar acţiunile acestuia au fost corect calificate în baza ***264[1], alin. (1) Cod penal*** (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024), *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* care la data de 07 aprilie 2024, aproximativ în jurul orelor 01:00, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „A, B” cu nr. ***** eliberat la *****, de autoritățile Republicii Moldova, fiind observat de către angajații INSP, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E320”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în *****, fiind observat în trafic de către angajații INSP, pentru conducere neadecvată, automobilul a fost stopat, iar în cadrul discuției cu conducătorul automobilului, cet. Russu Serghei, acestora le-a apărut suspiciuni privind consumul de către ultimul a băuturilor alcoolice, fapt pentru care i-a fost propus testatea alcoolscopică cu etilotestul „Drager-Alcotester”, în rezultatul căreia, la acesta s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/l.

În ceea ce privește pedeapsa negociată prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei care se solicită de a fi aplicată fată de inculpatul Russu Serghei, instanţa de judecată reţine următoarele:

Potrivit art. 509[1] alin. (4) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Raportînd acestea prevederi, se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidenţiate atât pentru

restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Deci, instanţa ţine cont de faptul, că inculpatul Russu Serghei anterior nu a fost condamnat, în perioada de timp 01.01.2009-09.04.2024 a fost atras la răspundere contravențională pentru contravenții din domeniul circulației rutiere (f.d. 47), potrivit certificatelor eliberat de către MS RM IMSP Briceni, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 44,46), de către Primăria s. Tabani se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 41), precum şi de faptul că vina şi-a recunoscut şi sincer se căieşte în cele comise.

Referitor la gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), săvârşită de către inculpatul Ghirghilinic Oleg, instanţa de judecată conform art. 16 Cod penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţe atenuate, conform art. 76 Cod penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancţiunea art. la art. 264^1, alin. (1) Codul penal (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate şi vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel, plafonul maxim al pedepsei pentru infracţiunea prevăzută de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal** (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), va fi cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

Potrivit acordului de recunoaştere a vinovăţiei acuzatorul de stat,

inculpatul şi avocatul acestuia au convenit la următoarea pedeapă: pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal,** muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, ţinând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, de circumstanţe atenuante şi agravante, instanţa de judecată consideră oportună aplicarea inculpatului Russu Serghei pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod penal*** (în vigoare până la modificările din 07.09.2024), a unei pedepse sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului Russu Serghei, instanţa de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei convenită între acuzatorul de stat, inculpat şi apărătorul acestuia, din care motive va accepta acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 30 aprilie 2024.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. **(2)** Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 CPP, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.

Potrivit prevederilor art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informație tehnico-electronică, dobîndite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind

pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanţa din 08.04.2024 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale tichetul Drager nr. 2563 din 07.04.2024 (f.d. 15).

Prin ordonanţa din 11.04.2024 cu privire la recunoaşterea și atașarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la materialele cauzei penale suportul optic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările audio-video, ridicate la data de 11.04.2024, de la subofițerul superior a Serviciului de Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni a SP Nord a DP Nord al INSP a IGP, Croitoru Constantin, cu evenimentele din 07.04.2024.

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca mijloacele materiale de probă, suportul optic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate evenimentele din 07.04.2024, și tichetul Drager nr. 2563 din 07.04.2024 de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Russu Serghei și procuror.

Se recunoaște vinovat Russu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, şi i se stabilește pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările audio-video cu evenimentele din 07.04.2024, și tichetul Drager nr. 2563 din 07.04.2024, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**