Dosar nr. 4-1629/2024
4-24069133-12-4-26062024

H O T Ă T Â R E
în numele legii

08 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierilor Tatiana Mătăsaru, Corina Badiu
În lipsa:
Procurorului Oleg Vereteno
Contravenientului *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privindu-l pe ***** (*născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în mun. Chişinău,* *****), învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2[1]) din Codul Contravenţional.

a c o n s t a t a t :

1. La 12 martie 2024, procurorul Vereteno Oleg, a emis ordonanţa privind pornirea procesului contravenţional în privinţa lui ***** în baza art. 233 alin. (2[1]) din Codul Contravenţional.

2. Potrivit ordonanţei din 12 martie 2024 emisă în privinţa lui ***** procurorul a stabilit că urmărirea penală în cauza penală nr. 2023031393 a fost începută la 14 noiembrie 2023 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal. Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale „la 30 octombrie 2023, aproximativ la ora 02:00, *****, conducând mijlocului de transport de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Eugen Coca, în preajma edificiului nr. 29/3-A, mun. Chişinău, nu a manifestat prudenţă la volan şi dexteritatea în conducere, a pierdut controlul asupra volanului. Ca rezultat, a ieşit pe acostament şi s-a tamponat în automobilul de marca „***** ” cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe partea lateral dreaptă a carosabilului. În urma impactului a fost proiectat în automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care la fel era parcat pe partea lateral dreaptă a carosabilului, după care a fost proiectat în alt automobil de model „***** ” cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul examinării cauzei contravenţionale, *****, a fost îndreptat la Instituţia Medico-Sanitară Publică, Dispensarul Republican de Narcologie, unde i-au fost efectuate investigaţiile, prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.”.

Conform procesului verbal al examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 893 din 30 octombrie 2023, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, constituia 1, 00 mg/l, şi concentraţia de alcool în sângele prelevat constituia 2, 23 g/l, concluzia fiind stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit, *****, fiind de acord să fie audiat fără aplicarea mijloacelor tehnice audio/video a declarat că, cu referire la bănuiala imputată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 21 noiembrie 2023, declară că vina nu o recunoaşte.

În esenţa întrebărilor adresate a comunicat că, activează în calitate de actor şi regizor tehnic la Instituţia Publică „Ginta Latină”. La 29 octombrie 2023, duminică, a avut spectacolul „Mahamaia” de la ora 18.00 până aproximativ la ora 19:30. După spectacol împreună cu colegii a avut repetiţie la spectacolele planificate pentru săptămâna următoare, până aproximativ la ora 23:00. După finisarea repetiţiei el în calitate de regizor tehnic a ajutat angajaţii din echipa tehnică să demonteze decorul de pe scenă, deoarece a doua zi la 30 octombrie 2023 scena de teatru trebuia să fie curată. După finisarea tuturor lucrărilor, aproximativ pe la ora 01:00 el cu automobilul personal de model „***** Meganc” cu numărul de înmatriculare *****, a pornit la domiciliul său de pe *****. Deplasându-se pe str. Coca cu viteză regulamentară, până la 50 km/h, a mers peste un capac de canalizare şi presupune că s-a spart anvelopa, ca consecinţă automobilul a derapat şi a fost proiectat într-un automobil de model „***** *****” parcat pe partea dreaptă a carosabilului. A coborât din automobil şi a constatat că şi automobilul său şi automobilul de model „***** *****” avea deteriorări a caroseriei. Tot atunci o doamnă a întrebat dacă este necesar să apeleze poliţia, el a spus că mai bine să cheme poliţia pentru a documenta cazul deoarece automobilul său era asigurat şi asigurarea o să achite cheltuielile. Peste aproximativ vreo 15 minute a ieşit stăpânul automobilului de model „***** *****” şi a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a spus că s-a spart anvelopa şi automobilul său a derapat, între timp pe alături a trecut un echipaj de poliţie şi a întrebat dacă a făcut chemarea 112, el a spus că da, atunci poliţiştii au spus că să aştepte echipajul. Echipajul poliţiei de la accidente a venit aproximativ în 20 de minute.

După ce s-a produs impactul cu automobilul de model „***** *****”, el a telefonat soţia sa pe „viber” şi i-a povestit cele întâmplate şi a rugat-o să vină să i-a automobilul lor, deoarece era foarte stresat pe motiv că anterior nu a mai avut asemenea cazuri şi s- a lovit puţin şi la cap de la pernele de siguranţă care au fost puse în funcţiune în rezultatul impactului.

Aşteptând poliţia şi soţia să vină şi fiind sigur că în acea zi nu o să mai conducă mijlocul de transport, fiind stresat şi confuz pentru a-şi reveni puţin, a luat din portbagajul automobilului o sticlă de divin şi a servit aproximativ 3-400 de grame de divin. Ulterior a venit echipajul de poliţie, au făcut măsurările corespunzătoare şi au întocmit mai multe acte pe care el le-a semnat. După aceia i s-a solicitat să treacă testul la alcoolemie, el a încercat să spună poliţiştilor că a servit, alcool după accident deoarece era derutat, poliţiştii au spus că se vor clarifica ulterior. După aceia a fost condus la dispensar unde i s-a preluat probe la sânge, medicului de serviciu i-a spus că a servit alcool după accident, el nu l-a luat în seamă şi a spus că poliţia se va clarifica.

Afirmă cu toată responsabilitatea că în ziua de 29 octombrie 2023 şi în noaptea spre 30 octombrie, până la producerea accidentului rutier, el nu a servit în genere alcool, iar mijlocul de transport l-a condus fiind absolut treaz. Cele expuse de către dânsul poate fi confirmat de colegii de serviciu ***** numărul de tel. *****şi ***** numărul de tel. *****. Cu aceşti colegi el a petrecut la lucru ziua şi seara de 29 spre 30 octombrie 2023 şi ulterior s-au despărţit când el a urcat în automobilul său şi s-a pornit spre casă. Ei pot confirma cu certitudine că el nu a servit alcool şi când a urcat la volan să se pornească spre casă era absolut treaz.

Fiind analizate materialele cauzei penale precum şi temeiurile care au dus la recunoaşterea în calitate de bănuit a lui *****, procurorul a ajuns la concluzia că în speţă la 20 februarie 2024, conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4^1) din codul de procedură penală, a fost emisă ordonanţa de încetare a urmăririi penale în privinţa lui, *****, din motivul că fapta constituie o contravenţie.

Prin urmare, luând în consideraţie că din examinarea materialelor acumulate rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional.

3. Procurorul Vereteno Oleg fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

4. Contravenientul ***** fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Examinând materialele cauzei şi cercetând probele administrate în cadrul procesului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în acţiunile lui ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional, iar vina contravenientului este demonstrată pe deplin.

11. Conform art. 3 alin. (3) din Codul contravenţional fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

12. Articolul 8 Cod contravenţional statuează că (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că potrivit ordonanţei din 12 martie 2024 emisă în privinţa lui ***** procurorul a stabilit că urmărirea penală în cauza penală nr. 2023031393 a fost începută la 14 noiembrie 2023 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal. Potrivit actului procedural de pornire a urmăririi penale „la 30 octombrie 2023, aproximativ la ora 02:00, *****, conducând mijlocului de transport de marca „*****" cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Eugen Coca, în preajma edificiului nr. 29/3-A, mun. Chişinău, nu a manifestat prudenţă la volan şi dexteritatea în conducere, a pierdut controlul asupra volanului. Ca rezultat, a ieşit pe acostament şi s-a tamponat în automobilul de marca „***** " cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe partea lateral dreaptă a carosabilului. În urma impactului a fost proiectat în automobilul de marca „*****" cu numărul de înmatriculare *****, care la fel era parcat pe partea lateral dreaptă a carosabilului, după care a fost proiectat în alt automobil de model „***** " cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul examinării cauzei contravenţionale, *****, a fost îndreptat la Instituţia Medico-Sanitară Publică, Dispensarul Republican de Narcologie, unde i-au fost efectuate investigaţiile, prevăzute de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.".

Conform procesului verbal al examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 893 din 30 octombrie 2023, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, constituia 1, 00 mg/l, şi concentraţia de alcool în sângele prelevat constituia 2, 23 g/l, concluzia fiind stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fiind recunoscut şi audiat în calitate de bănuit, *****, fiind de acord să fie audiat fără aplicarea mijloacelor tehnice audio/video a declarat că, cu referire la bănuiala imputată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 21 noiembrie 2023, declară că vina nu o recunoaşte.

În esenţa întrebărilor adresate a comunicat că, activează în calitate de actor şi regizor tehnic la Instituţia Publică „Ginta Latină". La 29 octombrie 2023, duminică, a avut spectacolul „Mahamaia" de la ora 18.00 până aproximativ la ora 19:30. După spectacol împreună cu colegii a avut repetiţie la spectacolele planificate pentru săptămâna următoare, până aproximativ la ora 23:00. După finisarea repetiţiei el în calitate de regizor tehnic a ajutat angajaţii din echipa tehnică să demonteze decorul de pe scenă, deoarece a doua zi la 30 octombrie 2023 scena de teatru trebuia să fie curată. După finisarea tuturor lucrărilor, aproximativ pe la ora 01:00 el cu automobilul personal de model „***** Meganc" cu numărul de înmatriculare *****, a pornit la domiciliul său de pe *****. Deplasându-se pe str. Coca cu viteză regulamentară, până la 50 km/h, a mers peste un capac de canalizare şi presupune că s-a spart anvelopa, ca consecinţă automobilul a derapat şi a fost proiectat într-un automobil de model „***** *****" parcat pe partea dreaptă a carosabilului. A coborât din automobil şi a constatat că şi automobilul său şi automobilul de model „***** *****" avea deteriorări a caroseriei. Tot atunci o doamnă a întrebat dacă este necesar să apeleze poliţia, el a spus că mai bine să cheme poliţia pentru a documenta cazul deoarece automobilul său era asigurat şi asigurarea o să achite cheltuielile. Peste aproximativ vreo 15 minute a ieşit stăpânul automobilului de model „***** *****" şi a întrebat ce s-a întâmplat, el i-a spus că s-a spart anvelopa şi automobilul său a derapat, între timp pe alături a trecut un echipaj de poliţie şi a întrebat dacă a făcut chemarea 112, el a spus că da, atunci poliţiştii au spus că să aştepte echipajul. Echipajul poliţiei de la accidente a venit aproximativ în 20 de minute.

După ce s-a produs impactul cu automobilul de model „***** *****", el a telefonat soţia sa pe „viber" şi i-a povestit cele întâmplate şi a rugat-o să vină să i-a automobilul lor, deoarece era foarte stresat pe motiv că anterior nu a mai avut asemenea cazuri şi s- a lovit puţin şi la cap de la pernele de siguranţă care au fost puse în funcţiune în rezultatul impactului.

Aşteptând poliţia şi soţia să vină şi fiind sigur că în acea zi nu o să mai conducă mijlocul de transport, fiind stresat şi confuz pentru a-şi reveni puţin, a luat din portbagajul automobilului o sticlă de divin şi a servit aproximativ 3-400 de grame de divin. Ulterior a venit echipajul de poliţie, au făcut măsurările corespunzătoare şi au întocmit mai multe acte pe care el le-a semnat. După aceia i s-a solicitat să treacă testul la alcoolemie, el a încercat să spună poliţiştilor că a servit, alcool după accident deoarece era derutat, poliţiştii au spus că se vor clarifica ulterior. După aceia a fost condus la dispensar unde i s-a preluat probe la sânge, medicului de serviciu i-a spus că a servit alcool după accident, el nu l-a luat în seamă şi a spus că poliţia se va clarifica.

Afirmă cu toată responsabilitatea că în ziua de 29 octombrie 2023 şi în noaptea spre 30 octombrie, până la producerea accidentului rutier, el nu a servit în genere alcool, iar mijlocul de transport l-a condus fiind absolut treaz. Cele expuse de către dânsul poate fi confirmat de colegii de serviciu ***** numărul de tel. *****şi ***** numărul de tel. *****. Cu aceşti colegi el a petrecut la lucru ziua şi seara de 29 spre 30 octombrie 2023 şi ulterior s-au despărţit când el a urcat în automobilul său şi s-a pornit spre casă. Ei pot confirma cu certitudine că el nu a servit alcool şi când a urcat la volan să se pornească spre casă era absolut treaz.

Fiind analizate materialele cauzei penale precum şi temeiurile care au dus la recunoaşterea în calitate de bănuit a lui *****, procurorul a ajuns la concluzia că în speţă la 20 februarie 2024, conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4^1) din codul de procedură penală, a fost emisă ordonanţa de încetare a urmăririi penale în privinţa lui, *****, din motivul că fapta constituie o contravenţie.

Prin urmare, luând în consideraţie că din examinarea materialelor acumulate rezultă o bănuială rezonabilă privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional.

14. Reieşind din consemnările procurorului, ordonanţa a fost întocmit emisă la 12 martie 2024 şi adusă la cunoştinţa lui *****, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile procedurale.

15. În acest sens, instanţa de judecată reţine că art. 233 alin. (2^1) din Codul contravenţional a fost abrogat prin Legea Parlamentului nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial 245-246 la 07 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024.

16. Având n vedere fiind faptul că ordonanţa a fost emisă la 12 martie 2024, iar la 06 iunie 2024, art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional a fost abrogat, instanţa de judecată conchide că fapta nu mai este considerată contravenţie, iar sancţiunea nu poate fi stabilită şi respectiv nu poate fi executată.

17. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. În acelaşi timp, prevederile art. 461 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

19. În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

20. La adoptarea hotărârii în cadrul procesului contravenţional, este necesar ca instanţa să ia în consideraţie prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional care statuează că examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

22. Aplicând criteriile enunţate, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** din motiv prin lege că nu mai constituie o contravenţie.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 3 alin. (3), 395, 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui ***** intentat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (2^1) Cod contravenţional din motiv că fapta nu este considerată prin lege o contravenţie.

Copia hotărârii de expediat participanţilor la proces.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**

Copia corespunde originalului
Judecător Tatiana BIVOL