Dosar nr. 2-21034883-05-2rc-26092024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
*Judecător: Dumitru Bosîi*

**Curtea de Apel Cahul**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

23 decembrie 2024 mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul**
**în componenţa:**
**Președintele ședinței de judecată, judecător:** **Natalia Bondarenco,**
**judecătorii:** **Vitalie Movilă,**
**Serghei Pilipenco,**

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către SRL ,,RTI Solutions", împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024 privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,RTI Solutions" împotriva SRL ,,Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei.

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

La data de 09 martie 2021, SRL ,,RTI Solutions", prin intermediul reprezentantului Buzila Natalia, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL ,,Arbanprod", prin care a solicitat – admiterea integrală a acțiunii în suma totală de 65 552,52 lei, care s-a format din următoarele sume: datoria pentru lucrări executate în sumă de 59 713,72 lei; dobânda de întârziere în sumă de 2239,20 lei; cheltuieli pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice în sumă de 110 lei; cheltuieli pentru servicii notariale în sumă de 620 lei; taxa de stat pentru servicii notariale în sumă de 10,50 lei; încasarea de la pârâtul SRL ,,Arbanprod" taxa de stat în sumă de 1880,80 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 octombrie 2021, în proces a fost atras SRL ,,Litex Plus" în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 11 noiembrie 2021, avocatul Mînăscurtă Virgiliu în interesele SRL ,,Arbanprod" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere prin care a solicitat scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de SRL ,,RTI Solutions" către SRL ,,Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 noiembrie 2022, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,RTI Solutions", intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL ,,Litex Plus", către SRL ,,Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantului că, este în drept să depună la Judecătoria Cahul, sediul Central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării acestuia în ședința de judecată și a înștiințării instanței sau să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La data de 30 ianuarie 2023, SRL „RTI Solutions" prin intermediul reprezentantului Buzila Natalia, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 mai 2023, a fost anulată încheierea din 11 noiembrie 2022, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „RTI Solutions", intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL „Litex Plus", către SRL „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

**Poziţia instanţei de fond.**

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024, s-a dispus scoaterea de pe rol cererii de chemare în judecată depusă de SRL „RTI Solutions", intervenient accesoriu de partea reclamantului SRL „Litex Plus", către SRL „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantului că este în drept să depună la Judecătoria Cahul, sediul Central o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

**Solicitarea recurentului.**

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024, la data de 10 iulie 2024, SRL „RTI Solutions" prin intermediul reprezentantului Tarlev Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat – admiterea recursului spre examinare; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024, în cauza civilă la cererea SRL „RTI Solutions" împotriva SRL „Arbanprod", cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe urmează să fie casată, din următoarele considerente.

Susține că, în cadrul ședinței pregătitoare avocatul pârâtului Mînăscurtă Virgiliu a înaintat o adresare verbală cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în legătură cu faptul că nu a fost achitată taxa de stat.

În cadrul ședinței de judecată din 24 iunie 2024, reprezentantul pârâtului SRL „Arbanprod", Mînăscurtă Virgiliu a solicitat în continuare scoaterea cererii de pe rol, deoarece nu a fost achitată taxa de stat pe deplin.

În cadrul ședinței de judecată din 24 iunie 2024, reprezentantul reclamantului SRL „RTI Solutions" a relatat că, a achitat taxa de stat suplimentară și a expediat dovada prin intermediul cancelariei instanței.

Consideră că, cauza a fost examinată superficial, deoarece în cadrul ședinței de judecată au fost încălcate drepturile la apărare, dreptul de a da depoziții și de a prezenta probe suplimentare.

În cazul dat judecătorul nu a luat în considerație cererea dată și nici nu a motivat dezacordul de a primi solicitarea invocată.

În urma acestui fapt, solicită casarea încheierii primei instanțe.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423-428 Cod de procedură civilă.

**Termenul de declarare a recursului.**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 24 iunie 2024 și la materialele dosarului lipsesc probe cu privire la recepționarea de către părți a încheierii primei instanțe.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul SRL „RTI Solutions" Tarlev Dumitru, la data de 10 iulie 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

**Aprecierea instanţei de recurs.**

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, și casării încheierii primei instanțe și restituirii cauzei în prima instanță pentru judecare în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță prematur a considerat oportun de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată în cauză, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 martie 2024, reprezentantul SRL „Arbanprod", avocatul Mînăscurtă Virgiliu a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „RTI Solutions" de pe rol, din motivul că nu a prezentat dovadă de achitare a taxei de stat pe deplin și actele care confirmă dreptul SRL „RTI Solutions" de a acționa pentru SRL „Litex Plus". Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond a pus în sarcina SRL „RTI Solutions" de a prezenta dovadă de achitare a taxei de stat și actele care confirmă dreptul SRL „RTI Solutions" de a acționa SRL „Litex Plus" și a stabilit data următoarei ședințe pentru data de 08 aprilie 2024 (f/d 166-168).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 aprilie 2024, instanța de fond a amânat examinarea cauzei pentru data de 24 iunie 2024, punând în sarcina reprezentantului reclamantului SRL „RTI Solutions" prezentarea informațiilor referitor la contul IBAN din anul 2021, precum și dacă persoană care a efectuat tranzacția a fost angajat al întreprinderii (f/d 170-174).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 iunie 2024, instanța de fond a constatat că SRL „RTI Solutions" nu a prezentat dovadă de achitare pe deplin a taxei de stat, și a emis încheiere de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, care este contestată cu recurs în cauză.

În motivarea soluției instanța de fond a indicat că, SRL „RTI Solutions” nu a achitat taxa de stat pe deplin, în termen stabilit de instanță.

În conformitate cu art. 267 lit. k[1]) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat și/sau taxa de timbru în cuantumul prevăzut de lege.*”

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului rezultă că SRL „RTI Solutions” a prezentat bonul de achitare a taxei de stat în sumă de 1859,10 lei (f/d 157).

Colegiul judiciar constată că, reieșind din valoarea pretențiilor din acțiune taxa de stat care urma să fie achitată este de 1880,80 lei și respectiv SRL „RTI Solutions” urma să achite suplimentar taxa de stat în sumă de 20,90 lei, pentru care instanța de fond a acordat termen pentru achitare.

Colegiul judiciar constată că, în ședința de judecată din 24 iunie 2024 reprezentantul SRL „RTI Solutions” a explicat că, întreprinderea a achitat taxa de stat suplimentară, explicând că a expediat dovadă de achitare pe poșta electronică a instanței de judecată, și nu a reușit să imprime pe suport de hârtie și să prezinte instanței, faptul care a fost reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Totodată, Colegiul judiciar constată că la recursul declarat reprezentantul SRL „RTI Solutions” a anexat copia ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 20,90 lei, pe care a achitat pe data de 21 iunie 2024, adică până la ședința de judecată din 24 iunie 2024.

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

*Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.*”

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76].

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Aplicând principiile înserate mai sus, Colegiul judiciar acceptă ca întemeiate argumentele reprezentantului recurentului din recursul declarat precum că, instanța de fond a încălcat drepturile SRL „RTI Solutions" prin examinarea superficială a circumstanțelor cauzei.

Or, după cum s-a constatat în ședința de judecată reprezentantul recurentului SRL „RTI Solutions" a menționat că a achitat taxa de stat suplimentar, menționând că a expediat dovadă de achitare pe poșta electronică a instanței de judecată. În acest sens, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond în aceste circumstanțe urma să verifice dacă pe poșta electronică a parvenit dovadă de achitare a taxei de stat, în situația în care reprezentantul reclamantului a invocat acest fapt.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță în prezența acestor circumstanțe nu a verificat cele invocate de reprezentantul reclamantului SRL „RTI Solutions" și a decis să scoată cererea de chemare în judecată de pe rol. În situație respectivă, Colegiul judiciar consideră că limitarea recurentului SRL „RTI Solutions" în dreptul cu privire la accesul la justiție nu este compatibilă cu principiile stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și legislația procesuală națională.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat și de a casa încheierea primei instanțe și de a trimite cauza pentru judecare în prima instanță în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

**D E C I D E:**

Se admite, recursul declarat de către SRL „RTI Solutions".

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 iunie 2024 privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RTI Solutions" împotriva SRL „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „RTI Solutions" împotriva SRL „Arbanprod" cu privire la încasarea datoriei pentru judecare la Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

**Preşedintele şedinţei, judecător:** **Natalia Bondarenco**

**Judecătorii:** **Vitalie Movilă**

**Serghei Pilipenco**