Dosarul nr. 4 – 131/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 august 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni sediul central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier: Corina Botnari

a judecat în şedinţă de judecată publică cazul contravenţional, prevăzut de art. 354 alin.(1) din Codul Contravențional, în privința lui **Goreanu Valeriu**,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravențional au fost explicate, inclusiv și dreptul de a primi informația despre drepturile participanților în proces.

A C O N S T A T A T:

*****la data de 26.05.2023 ora 11:00, aflându-se în Liceul Teoretic str. Vasile Alexandrii din or. ***** la numit pe ***** cu cuvinte injurioase.

Acțiunile lui *****au fost încadrate în baza prevederile art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, adică huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La 30.05.2023 în Judecătoria Străşeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție în ordinea prevederilor art. 395 Cod contravențional.

Agentului constatator Maxim Spînu fiind citat legal, în ședința de judecată nu sa prezentat și nu a informat instanța de judecată despre motivul neprezentării sale.

Contravenientul *****cît și partea vătămată Torgan Sava fiind citați legal, nu s-au prezentat, astfel, conducându-se de dispozițiile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or ultimul cu rea voință se eschivează de la prezentarea sa în fața instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, cercetând probele administrate la etapa de constatare a faptei de către agentul constatator, cercetate în ședință de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată concluzionează asupra faptului că, caracterul veridic al contravenţiei comise de către persoană este probat prin probele pertinente și concludente administrate prin următoarele mijloace de probă:

-procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI 05991212 din 29.05.2023(f.d.3);- plângerea cet.Torgan Silvia(f.d.4); - proces verbal de audiere a victimei Torgan Silvia(f.d.5); - copia ordonanței privind constatarea medico-legală (f.d.6);- proces verbal de audiere a victimei minore Torgan Sava prin care relatează că *****la agresat fizic și la numit cu cuvinte injurioase în incinta Liceului Teoretic Vasile Alexandrii din or. ***** (f.d.7); -proces verbal de audiere a minorului *****prin care ultimul vina în comiterea contravenției incriminate o recunoaște pedeplin(f.d.8);- copia certificatului de naștere cet.Goreanu Valeriu(f.d.9);-Cererea cet.Dabija Mariana prin care își retrage plângerea depusă de către fiica sa Torgan Silvia, dat fiind faptul că s-a împăcat cu contravenientul și careva pretenții față de acesta nu acre(f.d.10); -precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente

și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui *****în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În temeiul art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravențional, instanța judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenționale în privința minorilor;

În temeiul art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și drept statuate, *****la data de 26 mai 2023, aproximativ ora 11:00, în incinta Liceului Teoretic Vasile Alexandrii din or.*****, la numit pe ***** cu cuvinte injurioase, acțiuni ce au tulburat ordinea publică şi liniştea persoanelor fizice.

Instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, *****a comis cu vinovăție contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, circumstanțe de fapt și drept în temeiul cărora se întrunește temeiul real de tragere a persoanei la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, instanța de judecată constată circumstanțe atenuante, săvîrșirea contravenției de către un minor și recunoașterea vinei și căința în comiterea contravenției, iar în temeiul art. 43 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor agravante.

În temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În temeiul art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

În acest context, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului, de urmările acțiunilor și inacțiunilor sale, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea persoanei cu amendă în mărime de 6 unități convenționale în conformitate cu limitele sancțiunii prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional coroborate cu prevederile art. 34 din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Goreanu Valeriu,** de comiterea contravenției, prevăzute de art. 354 alin. (1) din Cod Contravenţional, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de 6(șase) unități convenționale, ce constituie suma de 300(trei sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**