dosarul nr.5r-3628/24
(4-24106521-12-5r-20092024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Benderschi Andrei
în lipsa
agentului constatator Serghei Cemurtan

examinînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către petiționarul Benderschi Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06450899 și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.08.2024 întocmit în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 11.09.2024 petiționarul Benderschi Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06450899și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.08.2024 întocmit în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Benderschi Andrei a indicat că a fost agresat la data de 28.05.2024 ora 09.30 de către o persoană necunoscută agresivă în parcarea pe str. Independenții, 28/1 în prezența soției sale i-a fost deteriorate geamul de la automobil. În legătură cu faptul că suferă de migrenă, tensiune arterială mărită și tulburare afectivă bipolară, medicul i-a recomandat să nu între cu nimeni în conflict. Respectiv în acest sens a depus plîngere la IP Botanica. Ulterior, a privmit răspuns unde a fost găsit vinovat de comiterea contravenției pe care nu a săvîrșit-o.

În ședința de judecată petiționarul Benderschi Andrei în ședința de judecată a indicat, că a parcat automobilul pe str.Independenței, și în momentul cînd încărca marfa în automobil a arătat altui automobil care se apropia că deja pleacă. Atunci, șoferul automobilului s-a apropiat agresiv de automobilul lui a lovit cu pumnul în geamul lateral din partea șoferului, el atunci a blocat ușile și s-a deplasat în drumul său. La data de 27.05.2024 nu a avut loc cu implicarea automobilului său în nici un accident rutier.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației contra semnătură, a solicitat prin cerere examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din următoarele

considerente.

Conform art. 448 alin. (1) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 450899 a fost întocmit pentru faptul că Benderschi Andrei la data de 27.05.2024 la ora 10.00-16.00 în mun. Chișinău, str. Independenței, 28/1 deplasîndu-se lavolanul automobilului de model ,*****,, cu nr/î***** a schimbat direcția de deplasare astfel a comis ciocnirea vehicucului de model ,,***** cu nr/î ***** parcat de Adomnița Dmitrii, după care a părăsit locul faptei, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional.

Articolul 242 alin. (2) Cod contravențional, prevede că încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Articolul 243 alin. (2) Cod contravențional, prevede părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin. (2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu art. 384 Cod Contravenţional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06 450899 din 30.08.2024 instanţa de judecată relevă că procesul-verbal contestat a fost întocmit în prezența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura aplicată de martorul asistent Toma Parascovia, domiciliul r-n Călărași, s. Sipoteni.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381, alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară și concretă.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Raportînd circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanţa atestă că probatoriul adus de agentul constatator în suportul procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu este argumentat şi motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, de către Benderschi Andrei.

Astfel, studiind conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 450899 din 30.08.2024 întocmit în privinţa lui Benderschi Andrei, instanţa reţine că învinuirea adusă acestuia este lipsită de suport factologic.

În acest context, instanța notează că la întocmirea procesului-verbal nominalizat supra nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, la materialele dosarului contravențional expediat în instanța de judecată sunt prezente în calitate de probă foto cu pretinsa încălcare a contravenientului, doar tabelul forografic a autmobilului de model,, ***** nr/î OHR 098.

Întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 450899 din 30.08.2024, nu sunt prezente procesele verbale de audiere a părților implicate în conflict, martorilor, proces-verbal de cercetare la fața locului, proces-verbal de constatare a

contravenției și etc. Or, în lipsa probelor concludente și pertinente care ar stabili cu certitudine săvîrșirea contravențiilor în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional, de către Benderschi Andrei, acesta nu poate fi tras la răspundere contravențională.

Conform art. 26 alin. a/1) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul stării de iresponsabilitate.

Conform art. 27/1 alin. (1), (2) Cod contravențional, se consideră în stare de iresponsabilitate persoana care săvîrşeşte o faptă prejudiciabilă aflîndu-se în imposibilitatea de a-și conştientiza sau de a-și dirija acțiunile din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări temporare a activității psihice, a alienării mintale sau a unei alte stări psihice patologice. Nu este pasibilă de răspundere contravențională persoana care a săvîrşit o faptă în stare de responsabilitate, dar care, pînă la pronunțarea hotărîrii de sancționare, s-a îmbolnăvit de o boală psihică, fiind lipsită de posibilitatea de a-și conştientiza sau de a-și dirija acțiunile sale.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, Benderschi Andrei se află la evidența medicului psihiatru din 08.12.2023 cu diagnoza ,,tulburare afectivă bipolară,,

Suplimentar, instanța notează că, agentul constatator fiind citat legal, nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține actul întocmit, inclusiv cu probe.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal la decizia asupra cauzei contravenționale din data de 27.05.2024, nu este anexată nici o probă în acest sens, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Rezumînd cele relatate, instanţa de judecată, fiind persoană competentă de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetîndu-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, reieșind din faptul că sarcina probațiunii revenind agentului constatator care nu a prezentat nici o probă în confirmarea învinuirii aduse lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravenţional, astfel că urmează a fi încetat procesul contravențional pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii contravenţiei (art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Suplimentar, instanța reține că neadmiterea contestaţiei în circumstanţele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege – contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, respectiv arbitrară sancţionarea lui Benderschi Andrei de către agentul constatator, deoarece instanţa de judecată, verificînd legalitatea procesului-verbal contestat, atunci cînd legea acordă un asemenea drept persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă probe în confirmarea comiterii contravenţiei imputate, pentru a-l menţine în vigoare. În caz contrar, procesul urmează a fi încetat.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.08.2024 întocmit în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional în privinţa lui Benderschi Andrei.

În temeiul art. 395, 441, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de Benderschi Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 450899 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.08.2024 întocmit în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravențional întocmit în privinţa lui Benderschi Andrei, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 450899 întocmit în privinţa lui Benderschi Andrei pe semnele comiterii contravenţilor prevăzute de art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravenţional și decizia agentului constatator de sancționare din 30.08.2024 cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Benderschi Andrei în baza art. 242 alin. (2), 243 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta