Dosarul 5r-28/2024
Nr. 4-24069632-28-5r-26062024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 august 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineţ, sediul Dondușeni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea petiționarei Silvia Rotari
Cu participarea agentului constatator Vadim Dancu

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestația intentată de Rotari Silvia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra agentului constatator din 11.06.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni Dancu Vadim, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanța

A CONSTATAT:

1. La data de 11.06.2024, ora 11.10 min., agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Rotari Silvia în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *la data de 05 iunie 2024în urma unei neînțelegeri verbale a înjosit-o pe Griciuc-Bodorin Elena, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea ca personalitate.*

Prin decizia agentului constatator din 11.06.2024, cet. Rotari Silvia i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale ce constituie 450 lei.

2. La data de 24.06.2024, cet. Rotari Silvia a depus la IP Dondușeni, contestaţie privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator 11.06.2024 cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestaţiei Rotari Silvia a menționat că, la data de 11.06.2024 i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 9 unități convenționale ceea ce constituie 450 lei. Cu procesul –verbal nr. MAI 06 199435 din 11.06.2024 nu este de accord, deoarece nu a numit-o cu cuvinte necenzurate pe *Griciuc-Bodorin Elena* și nu este de acord de a achita amenda.

Prin urmare solicită instanței anularea procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.06.2024 cu privire la contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, întocmită în privința sa cu încetarea procesului contravențional.

3. Agentul constatator Dancu Vadim, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal întocmit în privința cet. Rotari Silvia și a comunicat că în urma examinării materialului a fost stabilit că la data de 05 iunie 2024în urma unei neînțelegeri verbal a înjosit-o pe Griciuc-Bodorin Elena, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea ca personalitate. Consideră că cauza a fost examinată obiectiv și multilateral. Au fost audiate toate părțile și din declarațiile obținute, a fost stabilită vinovăția lui Rotari Silvia și a fost trasă la răspundere contravențională.
4. Petiționara Rotari Silvia în ședința de judecată a susținut pe deplin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept indicate, menționînd că Griciuc –Bodorin Elena este fiica vecinei sale cu care este în conflict de 4 ani. Vecina are un fiu care cu 4 ani în urmă a omorît o persoană și a fost judecat la ani grei de închisoare. Feciorul petiționarei, nu a fost cu acel băiat. Galeţchi Ion a venit de la lucru și l-a chemat la o bere la gard. După acel omor mama lui o face în tot felul. A scris plîngere după conflictul dat. Grădina vine de la drum în deal. Grădina începe de la drumul central, pînă la poarta sa merge vre-o 60 metri. Acest drum e al său. Griciuc-Bodorin Elena cînd vine în ospeție la mama sa, permanent se întoarce cu automobilul pe drumul acela. În ziua cînd a fost conflictul iarăși s-a întors cu automobilul. Era afară întindea hainele nepoților și a văzut cum Bodorin-Griciuc Elena sa întors cu automobilul la drumul său. I-a zis să se ducă și să întoarcă în poarta mamai sale, dar nu la ea în poartă. Griciuc –Bodorin Elena prin fereastra automobilului i-a arătat ”Fuckyou” și a plecat mai departe. Mai apoi de către poliție a fost chemată la inspectorat, dar nu s-a putut duce, deoarece nepoțeii toți aveau temperatură. Solicită să fie anulată decizia și încetat procesul-verbal, deoarece nu i-a zis nimic lui Griciuc –Bodorin Elena, nu i-a înjosit onoarea și demnitate în nici un fel.
5. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Rotari Silvia, din motivul lipsei faptei contravenționale, din următoarele considerente.
6. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(11).

8. În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.
9. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 24.06.2024 contravenienta Rotari Silvia a depus contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Dondușeni din 11.06.2024. Copia deciziei a fost expediată petiționarului la data de 13.06.2024, fiind recepțiuonată de Rotari Silvia la data de 21.06.2024. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.
10. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 11.06.2024, ora 11.10 min., agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Rotari Silvia în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *la data de 05 iunie 2024 în urma unei neînțelegeri verbal a înjosit-o pe Griciuc-Bodorin Elena, astfel înjosindu-i onoarea și demnitatea ca personalitate.*
11. Pentru aceasta, prin decizia agentului constatator din cadrul IP Dondușeni, adoptată la 11.06.2024, petiționara Rotari Silvia a fost recunsocut vinovată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional -*Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.*
12. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
13. Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.
14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4 din legea citată, arestul

contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

16. În această ordine de idei se reține prevederile art. 440 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se sesizează din oficiu cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

17. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional RM examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există fapta contravențională.

20. Potrivit art. 461 din Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441, instanța încetează procesul contravențional.
21. În şedinţa de judecată, instanța studiind materialele cauzei, a constatat că, la data de 11.06.2024, ora 11.10 min., agentul constatator, din cadrul IP Dondușeni, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privinţa cet. Rotari Silvia în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *la data de 05 iunie 2024în urma unei neînțelegeri verbal a înjosit-o pe Griciuc-Bodorin Elena, astfel înjosindu-i onoarea şi demnitatea ca personalitate.*
22. Prin decizia agentului constatator din 11.06.2024, cet. Rotari Silvia i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 69 alin. () Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 450 lei.
23. Astfel, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport normele legale aplicabile speței, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Cod contravențional, fiind corect completat sub aspectul faptei săvîrșite și datei comiterii ei.
24. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizînd întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumției nevinovăției, de care se bucură contestatorul, instanța de judecată reține următoarele.
25. În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile.
26. Astfel, întru dovedirea existenței faptei contravenționale și vinovăției lui Rotari Silvia în comiterea acesteia, agentul constatator, în speță, nu a colectat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarului în comiterea contravenției imputate acestuia.
26. Se reține că, materialul probator întocmit de către agentului constatator și remis de IP Dondușeni în adresa instanței, instanța nu regăsește careva probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarului în comiterea contravenției imputate acestuia prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța reiterează că, petiționara Rotari Silvia în ședința de judecată a menționat faptul că nu a numit cu cuvinte necenzurate pe nimeni, Griciuc – Bodorin Elena prin fereastra automobilului i-a arătat ”Fuckyou” și a plecat mai departe.

Agentul constatator nu a stabilit în cadrul colectării probelor, cu care cuvinte necenzurate a fost numită Griciuc-Bodorin Elena, de către Rotari Silvia, dacă într-adevăr sunt necenzurate, la rostirea cărora i-a fost înjosită onoare și demnitatea părții vătămate.

Chiar și în ședința de judecată fiind întrebat agentul constatator, anume cu care cuvinte necenzurate a fost numită Griciuc-Bodorin Elena, ultimul nu a putut răspunde la această întrebare. Or, în aseenea circumstanțe nici Rotari silvia nu a recunoscut faptul că a numit-o pe Griciuc-Bodorin Elena cu careva cuvinte necenzurate, prin care să-i înjosească onoarea și demnitatea.

28. Astfel, reieșind și din circumstanța elucidată supra, în speță, se constată lipsa componenței contravenției, și anume lipsei elementului constitutiv ale acesteia – latura subiectvă, nefiind demonstrat faptul înjuriei, după cum este prevăzut la art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM, iar sarcina probațiunii revine cu certitudine agentului constatator, ci nu persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, nu s-a dovedit de către agentul constatator că, Rotari Silvia a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, în cazul dat, instanţa consideră că vinovăţia lui Rotari Silvia nu a fost dovedită, deoarece conform instrumentării acestei cauze contravenționale de către agentul constatator nu a dat suficientă eficiență dispoziţiilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ce se referă la activitatea desfăşurată de agent în vederea constatării faptei, prin colectarea şi administrarea probelor în ordinea art. 425 Cod contravenţional, ţinându-se cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art. 375 Cod contravenţional, alin. (2) a cărui stipulează, că ’’nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia”, urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin. (3), să se interpreteze în favoarea contravenientului, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art. 6 a Convenţiei.

29. În acest sens se reţin prevederile art. 374 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional al RM, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.* ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în***

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

30. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității prăților și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 CEDO și prevăzute de Codul contravenționl, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe de către ambele părți, cu toate că sarcina probațiunii, în procesul contravențional, revine agentului constatator.

31. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută de agentul constatator, instanța reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încît în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul ”*in dubio pro reo*”.

32. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii prcesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

33. În acest context, se reiterează că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

33. Față de cele constatate, instanța de judecată a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției nevinovăției. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

34. Întru susținere poziției, se reiterează faptul că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă concludentă, pertinentă și verosimilă, ce ar dovedi învinuirea formulată lui Rotari Silvia.

35. În această ordine de idei se reţin prevederile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

36. Astfel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CtEDO expusă inclusiv pe cauzele împotriva Moldovei, prin care a echivalat cauzele contravenţionale la nivel cu cele penale doar cu o gravitate mai redusă.

37. Totodată, se reține *jurisprudența CtEDO* aplicabilă speței, în special cauza *Engel și alții versus Olanda (hotărîrea din 08.06.1976)*, care a fost punctul de plecare pentru evaluarea aplicabilității aspectului penal al art. 6 al Convenției, astfel, prin care s-au stabilit că, la examinarea unei cauze penale, membrii unui tribunal nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat. Sarcina probei îi revine acuzării, iar cel acuzat beneficiază de orice dubiu în favoarea sa. Acuzarea este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele care i se impută, pentru ca astfel ea să fie aptă să-și pregătească apărarea în consecință. Acuzarea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

38. Reieşind din cele elucidate supra, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, conducîndu-se și de *jurisprudența CtEDO* relevantă la caz*,* inclusiv în baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, contestaţia depusă de Rotari Silvia este întemeiată, din ce considerente urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare din 11.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, prin care Rotari Silvia a fost sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

44. În temeiul art.art. 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional*,* instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia depusă de Rotari Silvia şi se dispune anularea deciziei de sancţionare din 11.06.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 199435 din 11.06.2024 , întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, prin care Rotari Silvia a fost sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Tatiana Sobolschi