2-24063519-12-2-12062024-1
Dosarul nr. 2-7928/24

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare" SRL către SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ:

La 10.06.2024, OCN „Prima Finanțare" SRL a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că, în fapt, la 15.07.2022, între OCN „Smart Credit" SRL, (conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice" din 09.10.2023, a fost schimbată denumirea în OCN „Prima Finanțare" SRL), având calitatea de Creditor, și pârâtul SRL „Aratime Logistic", reprezentat de administratorul Aramă Alexei, având calitatea de Beneficiar, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022, privind acordarea unui credit în mărime de 230000 lei (două sute treizeci mii lei) pe o perioadă de 60 luni.

Indică vă în baza acestui contract, pârâtul a primit de la Organizație un credit în sumă de 230000 lei, cu destinația: pentru procurarea unui microbuz (BUSINESS), și și-a asumat obligația de a-l rambursa conform graficului de rambursare din pct. 2.6 al contractului de credit, până la data de 07.07.2027 inclusiv. Pârâtul s-a obligat să achite o dobândă la credit în mărime de 26% anual, fixă. Dobânda Anuală Efectivă (DAE) constituie 32,40%. Creditul a fost transferat pe contul pârâtului, fiind achitat comisionul de analiză de 2%, în sumă de 4600 lei, și comisionul unic de acordare de 1,5%, în sumă de 3450 lei.

Astfel, menționează că pârâtului i s-a acordat o perioadă de grație de până la 55 de zile. Deci, prima rată de achitare a fost la 07.09.2022. În cadrul raportului

juridic contractual dintre reclamant și pârât, SRL „Aratime Logistic” nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis întârzieri de plată de 120 de zile.

Subliniază că despre scadența contractului și obligația de a rambursa creditul, de a plăti dobânzile, pârâtul a fost înștiințat în scris, prin somații, telefonic și prin vizite la sediul și domiciliul pârâților. Anexate la cerere sunt somațiile din 11.03.2024 și avizul de recepție semnat, precum și somațiile din 02.04.2024, semnate de administrator. De asemenea, au fost înștiințați despre datoria formată și fidejusorii acestuia, care, conform punctului 3.1 din contractul de credit, au garantat prin semnătură rambursarea creditului și plata dobânzii.

Totodată evidențiază că conform punctului 5.1 lit. „C” din contract, în cazul în care beneficiarul nu respectă graficul de rambursare a creditului și a dobânzii din punctul 2.6 al contractului, Organizația are dreptul de a opri sau suspenda acordarea creditului și/sau de a solicita rambursarea imediată a creditului de la beneficiar, garanții acestuia sau succesorii lor, însă pârâtul și copârâții nu și-au onorat obligațiile contractuale.

În acest context afirmă că, pârâtul până în prezent nu a dat niciun răspuns la pretențiile înaintate în adresa lor pentru soluționarea pe cale amiabilă a situației create și evitarea cheltuielilor judiciare suplimentare aferente eventualelor litigii judiciare care vor avea loc în instanța de judecată. Reclamațiile adresate pârâtului și copârâților în vederea restituirii în mod extrajudiciar a despăgubirilor formate și a penalităților calculate nu s-au soldat cu succes. Prin neexecutarea de către pârât a prevederilor contractuale, Organizației i-au fost cauzate daune în sumă de 200375 lei 41 bani (două sute mii trei sute șaptezeci și cinci lei 41 bani), din care: Credit – 164839 lei; Dobânda contractuală – 16752 lei 81 bani; Penalități de întârziere la credit – 18783 lei 60 bani

În drept, invocă prevederile art. art. 9, art. 774, art. 776, art. 858 alin. (2), art. 874, art. 875, alin. (6), art. 901, art. 947, art. 948, art. 949 alin. (2), art. 1636, art. 1640, art. 1763, art. 1765 Cod civil; art. art. 5, 32, 39, 166, 346 Cod de procesură civilă.

Solicită reclamanta: încasarea în mod solidar de la SRL „Aratime Logistic”; Aramă Alexei și Dubic Mihail, în favoarea OCN „Prima Finanțare” SRL a sumei de 200375 lei 41 bani, din care: Credit – 164 839 lei; Dobânda contractuală – 16752 lei 81 bani; Penalități de întârziere la credit – 18783 lei 60 bani și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14.06.2024, cauza a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d.32)

La 30.10.2024, prin intermediul cancelariei avocatul Ion Cobîșenco, acționând în interesele SRL „Aratime Logistic” a depus **referință** prin care solicită admiterea parțială a acțiunii. *(f.d.42-46)*

În susținerea poziției sale invocă că la încheierea contractului de împrumut, organizația bancară poate să prevadă încasarea unor comisioane, taxe și a oricărui alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu încheierea contractului de împrumut. Conform definiției, comisionul este o remunerație, de obicei procentuală, primită în schimbul unei afaceri comerciale sau al efectuării unui serviciu.

Potrivit pct. 2.3 din Contractul de credit nr. SMA.03.034441.02 din 27.12.2022, creditorul va percepe de la debitor următoarele comisioane: Comision de acordare 1,5% – 3450 lei și Comision de analiză 2% – 4600 lei.

Astfel, afirmă că ținând cont de faptul că Contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022 nu stabilește care sunt serviciile prestate de creditor în schimbul comisioanelor percepute de la debitor, susține că instanța urmează să respingă capătul de cerere referitor la încasarea comisioanelor și să scadă din corpul creditului suma de 8.050 lei, achitată de debitor pentru Comisionul de acordare de 1,5% – 3450 lei și Comisionul de analiză de 2% – 4600 lei.

Consideră că, debitorul urmează să restituie creditorului următoarea sumă: 221.950 lei + 50.325,09 lei - 142.804,00 lei = 129.471,09 lei *(221.950 lei – suma totală a creditului; 50.325,09 lei – dobânda contractuală pentru perioada 15.07.2022 - 05.06.2024; 142.804 lei – suma achitată de debitor).*

Invocând prevederile art. 328 alin. (1), art. 1072 alin. (1), art. 1073, art. 1077, art. 1107 și art. 1763 Cod civil, art. 3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, solicită: declararea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct. 2.8 din Contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022; admiterea parțială a acțiunii formulate de OCN „Prima Finanțare" SRL împotriva „Aratime Logistic" SRL privind încasarea datoriei în cuantum de 129.471,09 lei, formată din împrumut nerestituit și dobândă contractuală.

Prin încheierea protocolară din 21.11.2024, s-a dispus atragerea în proces a Comisiei Naționale a Pieței Financiare în calitate de intervenient accesoriu. (f.d.70)

La 12.03.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință pe marginea cauzei. *(f.d.78-80)*

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul OCN „Prima Finanțare", avocatul Cicati Sergiu, în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul SRL „Aratime Logistic", avocatul Ion Cobîșenco în ședința de judecată de examinare în fond a cauzei, a recunoscut parțial acțiunea, reiterând poziția expusă în referință.

Pârâții Aramă Alexei și Dubic Mihail fiind înștiințați în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Comisia Națională a Pieței Financiare în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În temeiul art. 206 Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite integral cererea de chemare în judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 26 alin. (1) și (4) din Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că:

La 15.07.2022 între OCN „Smart Credit" SRL în calitate de Creditor și SRL „Aratime Logistic", reprezentat de administratorul Aramă Alexei, având calitatea de Beneficiar, a fost încheiat contractul de credit nr. ***** privind acordarea unui credit în sumă de 230000 lei pe o perioadă de 60 luni. *(f.d. 8-10)*

Potrivit pct. 2.1 din contract, *„pentru utilizarea creditului debitorul achită creditorului dobândă în mărime de 26,00 % anual fixă"*.

În pct. 2.2. părțile au prevăzut că *„dobânda se calculează în bază zilnică începând cu ziua primirii de către debitor a creditului. Drept bază de calcul se stabileşte anul de 12 luni cu 365 zile de zile. Dobânda anual efectivă (DAE) constituie 32,40%, dobânda medie anuală constituie 14,36%"*.

Potrivit pct. 2.4 din contract *„creditorul va percepe de la debitorurmătoarele comisioane la suma creditului acordat: comision acordare -1.5% - 3450 lei şi analiza 2% - 4600 lei"*.

Conform pct. 2.6 din contract, *„debitorul s obligă să ramburseze integral suma creditului şi dobânda aferentă până la 07.07.2027 conform graficului prevăzut"*.

În pct. 3 al contractului intitulat *„Asigurarea rambursării creditului"* părțile au prevăzut că rambursarea creditului este garantată de următorii fidejusori: Dubic Mihail și Aramă Alexei.

Conform ordinului de plată nr. 1070 din 15.07.2022 în contul beneficiarului SRL „Aratime Logistic" a fost transferată suma de 221950 lei, la destinația plății fiind indicat *„acordare credit conform contractului nr. ***** din 15.07.2022". (f.d. 12)*

Conform deciziei IP „Agenția Servicii Publice” privind înregistrarea modificărilor din 09.10.2023, dosar nr. 1010609001442, a fost schimbată denumirea reclamantei din OCN „Smart Credit” SRL în OCN „Prima Finanțare” SRL. *(f.d. 26)*

Potrivit certificatului de creanță a deitorului SRL „Aratime Logistic” se atestă că la data de 05.06.2024, în temeiul contractului nr. ***** din 15.07.2022, debitorul datorează creditorului OCN „Prima Finanțare” SRL suma de 164839 lei cu titlu de credit, 16752,81 – dobândă și 18783,60 – penalități. *(f.d. 13)*

Prin somațiile emise de OCN „Prima Finanțare” SRL, adresate pârâților SRL „Aratime Logistic”, Aramă Alexei și Dubic Mihail, li s-a propus de a-și onora obligațiile prevăzute de contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022, menționând că în caz contrar se va adresa în instanța de judecată. *(f.d.18-24)*

Astfel, instanța de judecată reține că prin acțiunea OCN „Prima Finanțare” SRL solicită încasarea în mod solidar de la SRL „Aratime Logistic”, Aramă Alexei și Dubic Mihail, în beneficiul său a datoriei aferente contractului de credit nr. ***** din 15.07.2022, în sumă de 200375,41 lei.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Alin. (1) art. 942 Cod civil prevede că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Conform art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul

neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Conform alin. (1) art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept expuse supra, instanța de judecată constată cu certitudine că cererea depusă de OCN „Prima Finanțare” SA cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății, constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale.

Astfel, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine faptul încheierii între reclamanta OCN „Prima Finanțare” SA și SRL „Aratime Logistic”, a contractului de credit nr. ***** din 15.07.2022 ***și respectiv careva încălcări ale legislației în vigoare la încheierea contractelor instanța nu a stabilit și nici nu au fost invocate.***

În același timp, întru executarea contractelor menționate supra, având în vedere, că reclamanta a acordat, iar SRL „Aratime Logistic” a primit și beneficiat de creditul respectiv, instanța constată cu certitudine faptul, că contractele de credit nr. ***** din 15.07.2022, încheiat între părți ***a produs efecte juridice, motive contrare nefiind stabilite de către instanță.***

Tot aici instanța constată, că SRL „Aratime Logistic” nu și-a onorat obligațiile asumate conform contractului de credit, în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzii și a plăților aferente acestuia, eschivând-se de la plata datoriei.

Astfel, se reține că potrivit contractului, pârâtul s-a obligat să achite o dobândă la credit în mărime de 26% anual, fixă. Dobânda Anuală Efectivă (DAE) constituie 32,40%. Creditul a fost transferat pe contul pârâtului la BC MAIB S.A.,

fiind achitat comisionul unic de acordare de 1,5%, în sumă de 3450 lei, și comisionul de analiză de 2%, în sumă de 4600 lei.

Totodată instanța mai reține că potrivit pct. 2.8 din contract *„pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului, plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute în p. 2.7 al prezentului contract, se percepe penalitate pentru fiecare zi restantă în mărime de 1,65 % pe zi”*

Astfel, potrivit calculului prezentat de reclamant, în cadrul raportului juridic contractual dintre reclamant și pârât, se atestă că SRL „Aratime Logistic” nu și-a onorat obligațiile contractuale și a admis întârzieri de plată de 120 de zile.

Cu referire la clauzele invocate de reclamant, de asemenea, instanța mai reține că, conform pct. 5.1 lit. „C” din contract, în cazul în care beneficiarul nu respectă graficul de rambursare a creditului și a dobânzii din pct. 2.7 al contractului, organizația are dreptul de a opri sau suspenda acordarea creditului și/sau de a solicita rambursarea imediată a creditului de la beneficiar, garanții acestuia sau succesorii lor. Chiar și în pofida acestui deziderat, pârâtul, dar și copârâții, nu și-au onorat obligațiile contractuale.

Întrucât executarea obligației de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul civil, creditorul este în drept să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadență. Dreptul creditorului generează obligația corelativă de plată a debitorului.

Astfel, în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul a continuat comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite.

Ca urmare a neexecutării obligației asumate, creditorul este în drept, iar debitorul este obligat la următoarele: potrivit art. 1248 alin. (2) din Codul civil, să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4), prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care debitorul se obligă drept preț al utilizării împrumutului; potrivit art. 864 alin. (2) din Codul civil, în cazul în care obligația pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadență; potrivit art. 947 alin. (1) și (3) din Codul civil, să plătească penalitățile fixe, calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației de restituire a împrumutului.

Instanța, de asemenea, reține că, în detrimentul acțiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credință, refuzând în continuare achitarea creditului în condițiile stabilite, or, prin inacțiunile sale, debitorul a încălcat prevederile art. 1242 alin. (1), art. 1247 alin. (1) și art. 1763 alin. (1) din Codul civil, precum și secțiunile concrete din contractul de credit.

La fel, acesta a încălcat obligațiile ce îi revin în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1) și art. 858 alin. (2) din Codul civil.

Astfel, potrivit certificatului de creanță a debitorului SRL „Aratime Logistic" anexat la materialele cauzei instanța de judecată constată că la data de 05.06.2024, în temeiul contractului nr. ***** din 15.07.2022, debitorul datorează creditorului OCN „Prima Finanțare" SRL suma de 164839 lei cu titlu de credit, 16752,81 – dobândă și 18783,60 – penalități. *(f.d. 13)*

În continuare, instanța de judecată reține că conform alin. (2), art. 1628 Cod civil fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Alin. (1) al art. 1636 Cod civil prevede că, obligația garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități. Prin fidejusiune se poate garanta și obligația altui fidejusor.

În această ordine de idei, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine și faptul că în pct. 3 al contractului intitulat *„Asigurarea rambursării creditului"* părțile au prevăzut că rambursarea creditului este garantată de următorii fidejusori: Dubic Mihail și Aramă Alexei, care au semnat personal și au aplicat în contract mențiunea: *„am înțeles esența fidejusiunii şi sunt de acord cu prezentul contract"*.

Aici instanța reiterează că confom art. 796 Codul Civil, legiuitorul a stabilit că dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Astfel, instanța de judecată constată că pentru soluționarea litigiului, prin somațiile emise de OCN „Prima Finanțare" SRL, pârâții SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail, au fost înștiințați legal despre nerambursarea ratelor contractului de credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora și li s-a solicitat achitarea datoriilor cumulate conform contractului de credit nr. ***** din 15.07.2022, însă aceste reclamații au rămas fără răspuns și satisfacere, iar reclamanta s-a adresat în instanța de judecată. *(f.d.18-24)*

Prin urmare, pentru aceste motive, în virtutea prevederilor legale și a obligațiunilor contractuale, care nu au fost executate integral, instanța consideră necesar *antrenarea răspunderii civile contractuale* a pârâților SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail, prin admiterea capătului de cerere cu privire la încasarea datoriei, dispunând, în acest sens, încasarea în mod solidar de la SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail în beneficiul OCN „Prima Finanțare" SRL, datoria aferentă contractului de credit nr. nr. ***** din

15.07.2022 în sumă de 164839 (una sută șaizeci și patru mii opt sute treizeci și nouă) lei, precum și 16752 (șaisprezece mii șapte sute cincizeci și doi) lei 81 bani cu titlu de dobândă contractuală, 18783 (optsprezece mii șapte sute optzeci și trei) lei 60 bani cu titlu de penalități de întârziere la credit.

În ceea ce privește alegațiile expuse de avocatul Cobîșenco Ion în referință, precum că ținând cont de faptul că Contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022 *„...instanța urmează să respingă capătul de cerere referitor la încasarea comisioanelor și să scadă din corpul creditului suma de 8.050 lei, achitată de debitor pentru Comisionul de acordare de 1,5% – 3450 lei și Comisionul de analiză de 2% – 4600 lei”,* instanța menționează că la încheierea contractului în pct. 2.3 părțile au prevăzut că ***„comisionul poate fi perceput din suma creditului acordat”,*** precum și a fost perceput la caz, debitorul fiind de acord la momentul semnării contractului, or din materialele cauzei rezultă că obiecții ăn acest sens nu au fost înaintate.

Prin urmare, în lipsa unor probe care să demonstreze existența unui viciu de consimțământ sau caracterul ilicit al clauzei contractuale, simplul fapt că ulterior una dintre părți apreciază clauza ca fiind dezavantajoasă nu poate constitui temei pentru înlăturarea efectelor acesteia.

Totodată, instanța reține că prin referință reprezentantul pârâtului a solicitat declararea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct. 2.8 din Contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022 invocând că penalitatea este disproporționată în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutare obligațiilor contractuale.

Astfel în pct. 2.8 părțile au prevăzut că *„pentru orice sumă datorată la rambursarea creditului, plata căreia nu a fost efectuată la scadență conform condițiilor prevăzute în p. 2.7 al prezentului contract, se percepe penalitate pentru fiecare zi restantă în mărime de 1,65 % pe zi”*

În acest context, instanța subliniază că nulitatea absolută reprezintă sancțiunea de drept civil care intervine exclusiv în situația în care actul juridic a fost încheiat cu încălcarea unor norme imperative de ordine publică. Efectul acestei sancțiuni constă în desființarea retroactivă a actului sau a clauzei afectate, acestea fiind considerate ca neproducând efecte juridice încă de la momentul încheierii lor.

Prin urmare, examinarea unei cereri de constatare a nulității absolute presupune verificarea existenței unui motiv de nulitate prevăzut de lege, iar nu aprecierea caracterului convenabil, echitabil sau oportun al obligațiilor asumate de părți. Aspectele referitoare la cuantumul obligației, la comportamentul ulterior al părților ori la impactul economic al executării contractului sunt relevante doar în măsura în care acestea pot demonstra încălcarea unei norme imperative care să afecteze însăși valabilitatea actului juridic.

Or, argumentele invocate de reprezentantul pârâtului vizează pretinsa disproporție dintre cuantumul penalității și prejudiciul rezultat din neexecutarea obligațiilor contractuale. O asemenea critică nu constituie, prin ea însăși, un motiv de nulitate absolută a clauzei penale, întrucât nu demonstrează încălcarea unei norme de ordine publică la momentul încheierii contractului. Caracterul pretins excesiv al penalității poate constitui, după caz, un argument în susținerea unei cereri de reducere a clauzei penale, însă nu echivalează automat cu existența unui temei de nulitate absolută.

În consecință, instanța constată că motivele invocate de reprezentantul pârâtului nu sunt de natură să justifice declararea nulității absolute a clauzei prevăzute la pct. 2.8 din Contractul de credit nr. ***** din 15.07.2022, întrucât acestea nu relevă existența vreunei încălcări a normelor imperative care să afecteze validitatea convenției încheiate între părți.

Suplimentar, instanța menționează că prin prisma art. 6 CEDO, Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să își argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Or, o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți în susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească (Hiro Balani vs. Spania, nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că ***instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească***, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză ***cheltuielile de judecată***. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, se constată că la materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 6561,23 lei *(f.d.2*) și dovada de plată a taxei de timbru în cuantum de 200 lei *(f.d.3)*.

Totodată, se reține că potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, societatea reclamantă OCN „Prima Finanțare" SRL a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Cicati Sergiu, în baza mandatului avocațial nr.2070432 din 20.05.2025 *(f.d.85)* emis în conformitate cu contractul de asistență juridică nr. 4/2025 din 14.05.2025 și pentru care OCN „Prima Finanțare" SRL a achitat suma de 6000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr/ 5796 din 23.05.2025. *(f.d.88).*

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În circumstanțele descrise, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantei, suma de 6000 (șase mii) de lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

În concluzie, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare" SRL către SRL „Aratime Logistic", Aramă Alexei și Dubic Mihail, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare” SRL către SRL „Aratime Logistic”, Aramă Alexei și Dubic Mihail, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul SRL „Aratime Logistic” IDNO: 1022600027297, Aramă Alexei și Dubic Mihail în beneficiul OCN „Prima Finanțare” SRL IDNO: 1010609001442, suma de **164839 (una sută șaizeci și patru mii opt sute treizeci și nouă) lei** cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. ***** din 15.07.2022, **16752 (șaisprezece mii șapte sute cincizeci și doi) lei 81 bani** cu titlu de dobândă contractuală, **18783 (optsprezece mii șapte sute optzeci și trei) lei 60 bani** cu titlu de penalități de întârziere la credit, **6000 (șase mii) lei** cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, **6561 (șase mii cinci sute șaizeci și unu) lei 23 bani** cu titlu de taxa de stat și **200 (două sute)** lei cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător *Muruianu Maria*