Dosar nr. 4r-461/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24094056-02-4r-30012025 judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
în numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coroi Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și încetat procesul contravențional în privința cet. ***Bajura Dmitrii***, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, din 21.08.2024 până la 05.12.2024;
- în procedura instanței de recurs, din 30.01.2025 până la 19.06.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La 03.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 ***** și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care cet. Bajura Dmitrii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei MD, fiind reținut în acțiunile acestuia că, la 03.08.2024, ora 04:55, fiind în mun. Chișinău, str. *****, ar fi ignorat cerințele ind. 3.31 din RCR RM, comisă cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****.

Nefiind de acord cu procesul- verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 ***** și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, Bajura Dmitrii la 12.08.2024 a depus contestație, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și deciziei de sancționare din 03.08.2024 și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestaţiei persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a indicat că, la data de 03.08.2024 agentul constatator din cadrul INSP a întocmit un proces-verbal de contravenție în privința lui Bajura Dmitrii, pentru încălcarea prevederilor pct 25 din Regulamentul Circulației Rutiere RCR fiind aplicată sancțiunea prevăzută de art 240 alin. (1) din Codul Contravențional respectiv o amendă în valoare de 10 unități convenționale echivalentul a 500 de lei. Procesul-verbal menționat este considerat de Bajura Dmitrii ilegal și neîntemeiat fiind contestat

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, a fost admisă contestația cet. ***Bajura Dmitrii*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a anulat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. ***Bajura Dmitrii*** învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coroi Vasile, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei. Susține recurentul că, sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională cet. Coroi Vasile, care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** și decizia de sancționare din 03.08.2024, Bajura Dmitrii a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care la 03.08.2024, ora 04:55, fiind în mun. Chișinău, str. *****, ar fi ignorat cerințele ind. 3.31 din RCR RM, comisă cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** *(f.d. 10).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, în privința persoanei fizice Bajura Dmitrii, a fost emisă decizia de sancționare din ***03.08.2024*** - cu amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei MD.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Bajura Dmitrii, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate.

Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către Bajura Dmitrii.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se atestă că, instanța de fond a dat o apreciere justă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că, hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coroi Vasile, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 decembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coroi Vasile, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 decembrie 2024, prin care a fost anulat

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** și decizia de sancționare din 03.08.2024, emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Coroi Vasilii, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și încetat procesul contravențional în privința cet. Bajura Dmitrii, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu