Dosarul nr.3-30/2024
(2-24018483-09-3-15022024-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

13 septembrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinței, judecătorul *Valeriu Pădurari*
grefier *Marina Nichitoi*

examinînd în ședință de publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat vs Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Tatiana Dubițkaia- viceprimarul mun. Bălți, Maria Ciolan-șef Direcție resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun. Bălți, Vera Rusu- șef Direcție generală financiar-economică, Vitalie Balan- șef Direcție juridică, Daniela Motruc- șef Secția protocol și coordonarea activității executivului, Ludmila Dovgani- șef Direcție administrație publică, Olga Iurcenco- șef Direcție învățământ, tineret și sport, Stela Smirnov-șef Direcție cultură privind anularea actului administrativ, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La 15 februarie 2024, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun. Bălți, intervenient accesoriu Tatiana Dubițkaia- viceprimarul mun. Bălți, Maria Ciolan-șef Direcție resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun. Bălți, Vera Rusu- șef Direcție generală financiar-economică, Vitalie Balan- șef Direcție juridică, Daniela Motruc- șef Secția protocol și coordonarea activității executivului, Ludmila Dovgani- șef Direcție administrație publică, Olga Iurcenco- șef Direcție învățământ, tineret și sport, Stela Smirnov-șef Direcție cultură cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acţiunii, indică că, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, în ordinea art.64 al Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală şi pct.8 lit.g) din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845/2009, a efectuat controlul de legalitate asupra Dispoziţiei nr.1263/C din 22.11.2023 „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi ”.

Indică că, Oficiul a expediat în adresa Primarului mun.Bălţi o Notificare cu nr.1304/OT1-698 din 21.12.2023 prin care a solicitat modificarea actului administrativ prin includerea în lista comisiei de concurs a consilierilor din cadrul Consiliului municipal Bălţi.

Notează că, apreciază Dispoziţia primarului mun.Bălţi ca fiind ilegală întrucât urmare a exercitării controlului legalităţii asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile Legii nr.158/04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Hotărârea Guvernului nr.201/11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Codului administrativ al Republicii Moldova.

Indică în drept cu prevederile art.29 alin.(2) lit. c) din Legea 158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pct.54 alin.4) şi pct.57 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, la fel, indică art.21, art.118 din Cod administrativ nr.116 din 19.07.2018.

În concluzie, menţionează că prin dispoziţia primarului mun. Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 nu a fost respectată componenţa comisiei de concurs prevăzută de legislaţia în vigoare, nefiind incluşi în comisie consilieri ai consiliului municipal Bălţi.

Luând în consideraţie cele expuse şi conducându-se de art.68 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, art.2 alin.(2), 196, 203, 211, 212, 224 a Codului administrativ al Republicii Moldova şi art.166, 278 al Codului de Procedură Civilă al RM, Oficiul teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat, solicită admiterea cererii de chemare în judecată; anularea Dispoziţiei nr.1263/C din 22.11.2023 „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi”.

La data de 01.03.2024 reprezentantul Primarului mun.Bălţi, Oleg Leahu a depus o referinţă, indicând că, cu pretenţiile reclamantului nu este de acord şi consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă sau respinsă ca fiind neîntemeiată din raţionamentele ce urmează.

Astfel, menţionează că, prin dispoziţia Primarului municipiului Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023, care reprezintă un act administrativ individual, a fost aprobată componenţa nominală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi, constituită din 7 membri, inclusiv preşedinte şi secretar, şi 2 membri supleanţi, în calitate de preşedinte al Comisiei a fost numit un viceprimar iar în calitate de membri - funcţionari din cadrul aparatului Primăriei mun. Bălţi.

Indică că, analizând legalitatea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 prin prisma normei art.118 Cod administrativ, pot fi identificate următoarele temeiuri esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare Primarul mun. Bălţi la emiterea dispoziţiei contestate: în calitate de motivare în drept pentru emiterea dispoziţiei Primarului mun. nr.1263/C din 22.11.2023 „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi" au servit următoarele acte normative: Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, art.29 alin.(1) lit.c); Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158- XVI din 04.07.2008, art.29 alin.(1) şi (2) lit.c); Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, pct.54 subpct.4) din anexa nr.1 (Regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs).

La fel, menţionează că, în calitate de motivare în fapt pentru emiterea dispoziţiei Primarului mun. Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi" a servit necesitatea asigurării ocupării funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi în bază de concurs şi în acord cu principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei, meritelor profesionale şi egalităţii accesului la funcţiile publice pentru fiecare cetăţean, stabilite de legislaţia în vigoare din domeniul funcţiei publice.

Comunică că, având în vedere temeiurile de drept şi de fapt, în baza cărora a fost emisă dispoziţia contestată, şi în urma interpretării obiective a normelor legale în vigoare care reglementează raporturile juridice din

prezentul litigiu se poate constata că legislaţia în vigoare din domeniul funcţiei publice stabileşte că comisia de concurs pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din cadrul autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea, la care se atribuie şi Primarul mun. Bălţi, urmează a fi constituită prin dispoziţie de primar din 5-7 membri titulari şi 2 membri supleanţi, ceea ce înseamnă că sub aspectul respectării competenţei organului emitent şi componenţei numerice a comisiei de concurs dispoziţia este perfect legală.

Cu referire la componenţa nominală a comisiei de concurs menţionează că norma legală statuează că aceasta este compusă, de regulă, din vicepreşedinte al raionului sau viceprimar general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcţionari publici din aparat/primărie şi/sau din serviciile descentralizate. Aici atrage atenţia asupra sintagmei „de regulă" care atribuie normei juridice citate supra caracter de recomandare şi care exclude caracterul imperativ al acesteia. Asta înseamnă că comisia de concurs din cadrul Primăriei mun. Bălţi poate avea în calitate de preşedinte un viceprimar şi poate fi compusă: fie din consilieri municipali şi funcţionari publici din aparat/primărie; fie doar din consilieri municipali; fie doar din funcţionari publici din aparat/primărie.

Notează că, folosindu-se de dreptul său discreţionar, prevăzut la art.16, 137 din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018 şi care atribuie autorităţii publice posibilitatea de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală, Primarul mun. Bălţi, la stabilirea componenţei nominale a comisiei de concurs, a optat pentru soluţia care prevede constituirea comisiei de concurs doar din funcţionari publici din aparat/primărie.

Având în vedere cele menţionate şi luând în consideraţie lipsa oricăror temeiuri de fapt şi de drept pentru admiterea acţiunii în contenciosul administrativ consideră că acţiunea urmează a fi respinsă integral în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018.

Cu referire la admisibilitatea acţiunii în contenciosul administrativ menţionează prevederile Codului administrativ art.207 alin.(1) şi (2) lit.f) şi art.208 alin.(1), la fel, comunică că, Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 la art.68 statuează că oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea locală emitentă legalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială după care oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului

autorităţii locale emitente de a modifica sau abroga actul contestat. Cele relatate denotă faptul că, legislaţia în vigoare prevede procedura prealabilă de contestare a actului administrativ de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat în cadrul exercitării controlului adminstrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale (Capitolul IX din Legea nr.436/2006).

Menţionează în acest context că, reclamantul în notificarea adresată Primarului mun. Bălţi a solicitat modificarea dispoziţiei Primarului municipiului Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 prin includerea în componenţa comisiei de concurs a consilierilor municipali, în timp ce în cererea de chemare în judecată a solicitat anularea acestei dispoziţii.

Invocă că, întrucât pretenţiile din notificare şi din cererea de chemare în judecată sunt diferite denotă faptul că, reclamantul n-a respectat procedura prealabilă din care considerent acţiunea în contenciosul administrativ urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(1) şi (2) lit.f) şi art.208 alin.(1) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018.

Având în vedere cele menţionate şi luând în consideraţie lipsa oricăror temeiuri de fapt şi de drept pentru admiterea acţiunii în contenciosul administrativ consideră că acţiunea urmează a fi respinsă integral în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat – Zalevschi Irina, a susţinut integral acțiunea înaintată.

Reprezentantul pârâtului Primarul mun.Bălți, Leahu Oleg a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată indicând motivele indicate în referință.

Intervenienții accesorii Tatiana Dubițkaia- viceprimarul mun.Bălți, Maria Ciolan-șef Direcție resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun. Bălți, Vera Rusu- șef Direcție generală financiar-economică, Vitalie Balan- șef Direcție juridică, Daniela Motruc- șef Secția protocol și coordonarea activității executivului, Ludmila Dovgani- șef Direcție administrație publică, Olga Iurcenco- șef Direcție învățământ, tineret și sport, Stela Smirnov-șefa Direcție cultură, fiind legal înștiințați nu s-au prezentat în ședința de judecată.

Conform art.218 lit.c-d) Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de

judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit prevederilor art.205 alin.(1) şi alin.(4) CPC, Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i sa comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

În conformitate cu art.206 alin.(3), (5) CPC, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Conform art.27 alin.(1) Cod procedură civilă, Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Pe cale de consecinţă, luând în consideraţie respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa intervenienţilor accesorii, neprezenţi la proces.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicațiile participanților de proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată admite acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun. Bălți, în calitate de intervenienți accesorii Tatiana Dubițkaia- viceprimarul mun. Bălți, Maria Ciolan-șef Direcție resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun. Bălți, Vera Rusu- șef Direcție generală financiar-economică, Vitalie Balan- șef Direcție juridică, Daniela Motruc- șef Secția protocol și

coordonarea activităţii executivului, Ludmila Dovgani- şef Direcţie administraţie publică, Olga Iurcenco- şef Direcţie învăţământ, tineret şi sport, Stela Smirnov-şef Direcţie cultură privind anularea a actului administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art.218 Cod administrativ, Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art.189 Cod administrativ, alin.(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a puterii discreţionar. Instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative

individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma art.225 Cod administrativ, Verificarea de către instanța de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, şi d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

La capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Inițial, până a se expune asupra fondului cauzei de contencios administrativ, instanța de judecată consideră necesar de a se expune asupra admisibilității acțiunii în contencios administrativ.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ. Dispoziţia Primarului mun. Bălți nr.1263/C din 22.11.2023 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălți”– este un act administrativ pasibil controlului administrativ obligatoriu organizat de Cancelaria de stat reieșind din prevederile art. art.63, 64 din Legea privind administrația publică locală.

Astfel, fiind invocată inadmisibilitatea acțiunii prin referința depusă, instanța de contencios administrativ s-a expus prin emiterea încheierii din 24.04.2024, prin care a respins solicitarea autorității pârâte în sensul dat, așa cum motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu se regăsesc.

În raport cu obiectul prezentei acţiuni în contencios administrativ, instanţa de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanţe de fapt.

Reclamantul la înaintarea acţiunii a contestat Dispoziţia Primarului mun. Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 ”Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi”.

Astfel, potrivit pct.1 a Dispoziţiei Primarului mun.Bălţi nr.1263/C din 22.11.2023 „Cu privire la aprobarea componenţei nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi”, s-a aprobat: componenţa nominală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi, după cum urmează: Preşedintele comisiei: Tatiana Dubiţkaia - viceprimarul municipiului Bălţi; Secretarul comisiei: Maria Ciolan - şef Direcţia resurse umane; Membrii comisiei: Irina Serdiuc - secretar al Consiliului municipal Bălţi; Vera Rusu - şef al Direcţiei generale financiar-economice; Vitalie Balan - şef al Direcţiei juridice; Daniela Motruc - şef Secţia protocol şi coordonarea activităţii executivului; Ludmila Dovgani - şef Direcţia administraţie publică; Membri supleanţi: Olga Iurcenco - şef adjunct al Direcţiei învăţămînt, tineret şi sport; Stela Smirnov- şef al Direcţiei cultură ***(f.d. 5).***

Remarcă instanţa că, Dispoziţia enunţată a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 22.11.2023 ***(f.d. 7).***

În temeiul art.63 alin.(1) din Legea privind administraţia publică locală, De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

Potrivit art.64 alin.(1), lit.b) şi alin.(1^1) din Legea privind administraţia publică locală, Controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: b) actele normative ale primarului, ale preşedintelui raionului şi ale pretorului. Actele menţionate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În temeiul art.68 alin.(1)-(3) din Legea privind administraţia publică locală, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în

termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

Reieşind din normele enunțate, instanța reiterează că, la data de 21.12.2023 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a notificat Primarul mun. Bălți prin notificarea nr.1304/OT/1-698, prin care a solicitat autorității pârâte întreprinderea măsurilor privind modificarea Dispoziției nr.1263/C din 22.11.2023 "Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălți", informarea Oficiului teritorial Bălți despre rezultatele examinării în termen de 30 zile ***(f.d. 5 verso-6).***

La notificarea expediată, pârâtul a emis răspunsul nr.P03-06/4580 din 19.01.2024, prin care notează că, includerea consilierilor componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante este cu titlu de recomandare și nu obligatoriu. Astfel componența comisiei de concurs rămâne la discreția primarului ***(f.d. 6 verso).***

Respectiv, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de contencios administrativ la data de 15.02.2024 cu o cerere privind anularea actului administrativ- Dispoziției nr.1263/C din 22.11.2023 "Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălți".

La caz, instanța reține că, în temeiul art.28, alin.(1), lit.a) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, (1) Ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante se face prin: a) concurs.

Potrivit art.29 alin.(1)-(2), Concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante sau temporar vacante are la bază principiile competiţiei deschise, transparenţei, competenţei şi meritelor profesionale, precum şi principiul egalităţii accesului la funcţiile publice pentru fiecare cetăţean. Concursul se organizează, în condiţiile legii, de către: a) comisia/comisiile de concurs prevăzută/prevăzute la art.8 alin.(6), pentru funcţiile publice specificate la art.8 alin.(2) lit.c); b) comisiile de concurs prevăzute la art.8 alin.(8), pentru funcţiile publice specificate la art.8 alin.(2) lit.d); c)

comisiile de concurs instituite de către autorităţile publice, pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din aceste autorităţi.

Totodată, potrivit pct.54 pct.4 a Hotărîrii Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public (în vigoare la momentul constituirii situaţiei juridice), Pentru desfăşurarea concursurilor pentru ocuparea funcţiilor publice, se constituie comisii de concurs: 4) comisia de concurs pentru funcţiile publice de conducere şi de execuţie din cadrul autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea, instituită de consiliul raional/municipal sau de preşedintele raionului /primarul general, în corespundere cu subordonarea funcţiilor publice, compusă, de regulă, din vicepreşedinte al raionului sau viceprimar general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcţionari publici din aparat/primărie şi/sau din serviciile descentralizate.

Potrivit aceleiași Hotărâri, pct.57 instanța reține că, Comisiile de concurs se constituie pe o perioadă nu mai mare de 4 ani, din 5-7 membri, inclusiv preşedinte şi secretar, precum şi din 2 membri supleanţi, desemnaţi prin actul administrativ emis/adoptat de persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

Analizând normele legale enunțate mai sus, instanța de contencios administrativ constată că, anume prin Regulamentul privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public este reglementată modalitatea de formare și componența comisiei de concurs și indicată regula la constituirea acesteia, adică ce funcționari participă în mod obișnuit în această comisie.

Deci, chiar dacă prevederile legale enunțate prevăd că membrii comisiei sunt vicepreşedintele raionului sau viceprimarul general al municipiului, 2-3 consilieri ai consiliului raional sau municipal, 2-3 funcţionari publici din aparat/primărie şi/sau din serviciile descentralizate, prin dispoziția primarului nr.1263/c din 22.11.2023 s-a constituit comisia doar din funcționari ai primăriei-șefi secții și direcții, motivând pe faptul că expresia ”de regulă” nu obligă primarul, ci oferă o recomandare la emiterea dispoziției.

În acest sens, instanța apreciază că, primarul la aprobarea componenţei nominală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălţi arbitrar a constituit comisia doar din funcționarii secțiilor și direcțiilor primăriei, întrucât, regula instituită prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 implică participarea și a consilierilor consiliului municipal.

La caz, Primarul mun.Bălți, aprobând componența comisiei de concurs prin derogare de la regula general impusă de un act normativ, nu a motivat acest fapt nici în cuprinsul Dispoziției emise, nici în cadrul ședinței de judecată autoritatea pârâtă nu a prezentat probe în vederea adresării către consiliul mun. Bălți, sau un eventual refuz de participare a acestora în cadrul comisiei.

Potrivit art.21 din Codul Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

Conform art.31 Cod administrativ, Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La fel, în temeiul art.118 alin.(1)-(3) Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Astfel, raportând normele enunțate la caz, instanța denotă lipsa motivării la emiterea actului administrativ supus controlului obligatoriu, a derogării de la regula impusă prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009 și neincluderea consilierilor municipali în Comisia de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălți.

În ordinea circumstanțelor constatate, instanța de judecată denotă necesitatea admiterii acțiunii în anulare formulate de reclamant, din motivul că, la emiterea actului administrativ contestat, autoritatea publică a admis erori de formă și conținut, susceptibile de a duce la anularea actului administrativ contestat, erori, omisiuni care nu pot fi remediate în lipsa soluției de anulare a actului administrativ.

Instanța de judecată constată că, autoritatea publică, primordial, la emiterea actului administrativ la caz, nu a realizat obligația de motivare a actului, condiție opozabilă autorității publice. Este de menționat la caz că, motivarea este operațiunea prin care se expun considerentele care justifică emiterea actului administrativ. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea actului de concediere trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care angajatorul a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea completă a unui act administrativ cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ și condiționează legalitatea acestuia.

Condiția motivării este apreciată atât în calitate de condiție de formă a actului administrativ, în act fiind obligatorie rubrica expunerii în scris a motivelor de drept și de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ, cât și în calitate de condiție de fond, or, anume motivele de fapt și de drept stau la baza emiterii actului administrativ și reflectă faptul dacă autoritatea publică, în realizarea dreptului discreționar în procesul decizional a luat în considerare toate faptele relevante la caz și a utilizat o bază normativă justă, pertinentă și concludentă.

Instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică emitentă a actului administrativ la caz – Primarul mun.Bălți, la capitolul motivării actului administrativ contestat s-a limitat exclusiv la indicarea temeiului de drept care consacră competența autorității publice de a aproba componența nominală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălți, fără a fi reflectate: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților.

În cadrul examinării cauzei în fond, autoritatea publică pârâtă nu a prezentat careva argumente pertinente și concludente care să înlăture viciul lipsei motivării actului administrativ, or, argumentele pârâtului

precum că, sintagma ”de regulă” exclude caracterul imperativ al prevederii pct.57 din Hotărârea Guvernului nr.201/2009, se combat prin faptul că prin actul normativ indicat sunt reglementate normele de bază pentru formarea ”în mod obişnuit, de obicei, adică aşa cum se cuvine” a componenței nominale a comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi.

Mai mult ca atât, instanța reiterează asupra scopului de promovare a intereselor generale ale locuitorilor unei unităţi administrativ-teritoriale, prin intermediul administraţiei publice locale, care reprezintă totalitatea autorităţilor publice locale care sînt constituite şi activează pe teritoriul municipiului Bălţi, or aceste autorităţi sunt: primarul ca autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, şi consiliul local- ca autoritate autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ, consideră că, prin aprobarea doar a funcționarilor publici din primărie în cadrul Comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălţi, s-a încălcat principiul cooperării autorităţilor publice, ce sunt constituite și activează în cadrul unității administrativ-teritoriale, principiu ce reiese din Legea cu privire la descentralizarea administrativă și Legea privind administrația publică locală.

În concluzia celor relatate mai sus, instanța de judecată constată că, Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.1263/C din 22.11.2023 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun. Bălți” este emisă contrar normelor în vigoare.

Respectiv, instanța de judecată conchide asupra nerespectării de către autoritatea publică pârâtă la emiterea deciziei contestate, a principiului legalității, a principiului proporționalității și a limitelor dreptului său discreționar.

Principiul proporţionalităţii (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Dreptul discreţionar (art.137 Cod administrativ) presupune că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Potrivit prevederilor art.224 Cod administrativ, alin.1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: (a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;m (c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Drept consecinţă a circumstanţelor de fapt stabilite, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, instanţa de judecată constatând temeinicia acţiunii în anulare înaintată de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, în ordinea contenciosului administrativ, şi netemeinicia actului administrativ contestat, va admite acţiunea la cererea depusă de Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, intervenient accesoriu Tatiana Dubiţkaia- viceprimarul mun.Bălţi, Maria Ciolan-şef Direcţie resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun.Bălţi, Vera Rusu- şef Direcţie generală financiar-economică, Vitalie Balan- şef Direcţie juridică, Daniela Motruc- şef Secţia protocol şi coordonarea activităţii executivului, Ludmila Dovgani- şef Direcţie administraţie publică, Olga Iurcenco- şef Direcţie învăţământ, tineret şi

sport, Stela Smirnov-șef Direcție cultură privind anularea actului administrativ și va anula Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.1263/C din 22.11.2023 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălți”.

În conformitate cu art.224 Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea la cererea depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat vs Primarul mun.Bălți, intervenient accesoriu Tatiana Dubițkaia- viceprimarul mun.Bălți, Maria Ciolan-șef Direcție resurse umane, Irina Serdiuc- secretar al Consiliului mun.Bălți, Vera Rusu- șef Direcție generală financiar-economică, Vitalie Balan- șef Direcție juridică, Daniela Motruc- șef Secția protocol și coordonarea activității executivului, Ludmila Dovgani- șef Direcție administrație publică, Olga Iurcenco- șef Direcție învățământ, tineret și sport, Stela Smirnov-șef Direcție cultură privind anularea actului administrativ.

Se anulează Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.1263/C din 22.11.2023 ”Cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în cadrul Primăriei mun.Bălți”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător Valeriu Pădurari